

87

Milan Mlakar
Rim 67c
10000 Zagreb
OIB: 15352554995
091-4683000
falamm80@gmail.com

-250



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg J. F. Kennedyja 11
10000 Zagreb

U Zagrebu, 18. prosinca 2023.

Posl. br.: St.-1795/2017

Stečajni dužnik: COLOSSEUM d.o.o. u stečaju, Vlaška 75a, 10000 Zagreb, OIB: 55152439360

Stečajni vjerovnik: Milan Mlakar, Rim 67c, 10000 Zagreb, OIB: 15352554995

PODNEŠAK ZA ROČIŠTE ZA DIOBU 20.12.2023.

Osporavanje postojanja tražbine razlučnog vjerovnika DDM Reo Adria d.o.o.

DDM Reo Adria d.o.o. je u ovaj stečajni postupak stupio u svojstvu najvećeg novog vjerovnika iz čl. 32. st. 1. Ovršnog zakona na temelju Ugovora o ustupu i prijenosu prava i tražbina sklopljenog s prethodnim vjerovnikom Partner Bankom d.d. iz Zagreba, Vončinina 2. Navedeni ugovor je solemniziran od strane javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba, Trg hrvatskih velikana 4. dana 9. veljače 2022. godine, pod posl. brojem: OV-1003/2022.

Dokaz: uvid u navedeni ugovor i navedenu potvrdu javnog bilježnika

I. U čl. 1. st. 3. navedenog Ugovora ugovorena je definicija i značenje da „Ugovor“ znači svaki ugovor kako je navedeno u Prilogu 1. Za „Prilog 1“ nije ugovoreno da je sastavni dio navedenog Ugovora, niti je u potvrdi javnog bilježnika navedeno da je „Prilog 1“ potvrđen kao sastavni dio navedenog Ugovora.

Dokaz: uvid u navedeni Ugovor i navedenu potvrdu javnog bilježnika

II. U čl. 2.1. navedenog Ugovora ustupitelj tražbine je „neopozivo i bezuvjetno ustupio i prenio na DDM Reo Adria d.o.o. prenesene plasmane“ iz „Priloga 1.“ koji nije sastavni dio navedenog Ugovora pa proizlazi da činidba – bitni sastojak ugovora o ustupu – nije određena niti je odrediva, osobito kad se uzme u obzir da su u Prilogu 1. navedeni i ugovori o kreditu koji su otkazani, tj. koji su prestali egzistirati kao pravni poslovi.

Dokaz: uvid u navedeni Ugovor, navedeni Prilog 1, Ugovor 120-51-007007 i otkaz za dva ugovora od 10.12.2010.

III. U čl. 2.2. navedenog Ugovora ugovorne stranke izrijeком ugovaraju: „Stranke potvrđuju i suglasne su da ovaj Ugovor služi kao dokaz o ustupu i prijenosu te će ga DDM dostaviti nadležnim tijelima pred kojima se vode ili će se ubuduće voditi postupci ovrhe, parnice..“ Iz ovakve formulacije svrhe za koju služi navedeni Ugovor nesporno se može zaključiti da je ovaj Ugovor, u stvarnosti prividan (fiktivni, simulirani) ugovor koji nije sklopljen suglasnošću volja ugovornih strana već je nastao suglasnošću volja ugovornih strana da se samo stvori privid (fikcija) o sklapanju toga ugovora. Ugovorne strane su sklopile navedeni Ugovor sa svrhom da bi kod trećih izazvale dojam da je između njih ugovor sklopljen, ali su suglasne da zapravo ne žele takav ugovor jer imaju kupoprodajni ugovor koji prikriju navedenim prividnim ugovorom. Ovdje se radi o svjesnom neskladu između prave volje i očitovanja jer je propisima, koji su *ius cogens* za kreditne institucije, obvezan ugovor o kupoprodaji kreditnih plasmana koji mora imati pisani oblik i bitne elemente kupoprodajnog ugovora ili formu ugovora o ustupu kao naplatnom pravnom poslu koji su zakonom propisani pa bez tih propisanih obveznih sastojaka ugovori ne mogu imati karakter kupoprodajnog ugovora ili ugovora o ustupu tražbine. Vjerovnik Milan Mlakar ukazuje da je navedeni Ugovor prividni ugovor koji prema odredbi čl. 285. st. 1. ZOO-a, nema učinka među ugovornim stranama. Posljedica prividnog (simuliranog) ugovaranja je ništetnost ugovora.

IV. Ugovor koji je stvarno primjenjiv i pravovaljan je kupoprodajni ugovor u kojem je Partner banka d.d. prodavatelj, a DDM Reo Adria d.o.o. kupac prenesenih plasmana (nije javno dostupan). U tom ugovoru definirana je kupoprodajna cijena i popis kupljenih plasmana, a na tom popisu se nalazi i nekretnina Soblinečka 75, 10360 Soblinec (Općinski sud u Sesvetama, zemljišnoknjižni odjel Sesvete, zk. ul. br. 3488, k.o. Šašincev, k.č. br. 3448/3 površine 2842 m²).

Prijenos vlasništva u zemljišnim knjigama sa prodavatelja na kupca evidentiran je 15.02.2022. kada je pravo vlasništva nad nekretninom stekla firma DDM Reo Adria d.o.o..

Dokaz: zk. ul. br. 3488, k.o. Šašincev, k.č. br. 3448/3 površine 2842 m²

DDM Reo Adria d.o.o. postao je vlasnik nekretnine koja nema nikakve veze sa stečajnom masom dužnika. Nekretninom upravlja novi vlasnik DDM Reo Adria d.o.o. i može ju prodati u vlastitom aranžmanu ili zadržati kao osnovno sredstvo. Ta nekretnina više nije predmet stečajnog postupka i njezina vrijednost ne ulazi u stečajnu masu dužnika.

Ujedno Partner banka d.d. je kao prodavatelj svog plasmana i vlasnik nekretnine Soblinečka 75, 10360 Soblinec, koju je kroz plasman prodala firmi DDM Reo Adria d.o.o. i time potvrdila da je „*de jure*“ preuzela vlasništvo nad nekretninom temeljem sporazuma o fiduciji od 09.07.2009. i raskidu ugovora od 10.12.2010..

Procjena nekretnine u vrijeme potpisa sporazuma o fiduciji iznosila je €1.100.000 što je bilo dovoljno osigiranje za podmirenje kredita od €510.000 + troškovi.

Preuzimanjem nekretnine 15.12.2010. prestaje bilo kakav budući dužničko-vjerovnički odnos između Partner banke d.d. i dužnika Colosseum d.o.o. vezano uz ovaj kredit i njegove derivate. Prestankom dužničko-vjerovničkog odnosa između Partner banke d.d. i firme Colosseum d.o.o. nema više ni postojećeg plasmana za prodaju pa je Ugovor o ustupu između Partner banke d.d. i firme DDM Adria d.o.o. lažan i prevaran jer se u njemu navode plasmani koji ne postoje i koji su zatvoreni.

Jedina prodaja koja je legitimna u navedenoj transakciji je prodaja nekretnine Soblinečka 75, 10360 Soblinec čije je pravo vlasništva Partner banka d.d. stekla raskidom ugovora o kreditu br. 120-51-007007 od 2.07.2009., a DDM Reo Adria d.o.o. stekao upisom vlasništva u zemljišnim knjigama 15.05.2022. temeljem kupoprodajnog ugovora.

Neshvatljivo je da su stečajna upraviteljica, a kasnije i sud propustili ispitati i provjeriti dostupne činjenice i svojim nemarnim i nestručnim radom potvrdili ne postojeću lažnu tražbinu Partner banke d.d..

Upućivanje nezadovoljnih vjerovnika na parnicu ukoliko osporavaju nečiju tražbinu, nije opcija u ovom slučaju jer se ovdje radi o nezakonitom i nestručnom radu stečajne upraviteljice i Suda što nije svrha parničnog postupka. Stečajna upraviteljica je bila dužna po čl. 89., st. 1., toč. 1., 4. i 5. Stečajnog zakona ispitati i provjeriti tražbinu Partner banke d.d., a to nije učinila iz vlastitih interesa kako je opisano u daljnjem tekstu, a ujedno i time počinila kazneno djelo pogodovanja vjerovniku. Nakon priznanja tražbine Partner banke d.d. koja u tijeku stečajnog postupka nezakonito prodaje priznatu razlučnu nekretninu sutkinja donosi Zaključak nakon ispitnog ročišta, da se nekretnina čije pravo vlasništva je upisano na novog vlasnika u zemljišnim knjigama tijekom stečajnog postupka na ime firme DDM Reo Adria d.o.o. proda na dražbi u korist stečajne mase dužnika Colosseum d.o.o. u stečaju. Pravo vlasništva je definirano opisom u Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima u čl. 30. kako slijedi:

"(1) Pravo vlasništva je stvarno pravo na određenoj stvari koje ovlašćuje svoga nositelja da s tom stvari i koristima od nje čini što ga je volja te da svakoga drugoga od toga isključi, ako to nije protivno tuđim pravima ni zakonskim ograničenjima.

(2) U granicama iz stavka 1. ovoga članka vlasnik ima, među ostalim, pravo posjedovanja, uporabe, korištenja i raspolaganja svojom stvari."

Dokaz: Zaključak od 25.05.2021.

U Zaključku sutkinja izdaje naredbu stečajnoj upraviteljici i ovlašćuje ju da vodi dražbu iako je stečajna upraviteljica u to vrijeme bila brisana sa liste stečajnih upravitelja.

Sud je bio prisiljen razriješiti dužnosti stečajnu upraviteljicu Mariju Tomeš, ali je to učinio sa krivim datumom 28.11.2022. umjesto 05.10.2021..

Upravnim rješenjem Ministarstva uprave i pravosuđa od 05.10.2021. Marija Tomeš je brisana s liste stečajnih upravitelja. Na rješenje nije imala pravo žalbe pa je prema Zakonu o općem upravnom postupku čl. 133., st. 2. rješenje postalo izvršno dostavom istog stranci ako žalba nije dopuštena.

Dokaz: Rješenje od 28.11.2022.

Iako je bila dužna obavijesti sud o njezinom brisanju s liste stečajnih upravitelja, Marija Tomeš prešutno obavlja dužnost upravitelja i čini krivično djelo lažnog predstavljanja i opstrukcije u pravosuđu sve zbog vlastitog interesa ostvarivanja lako stečene zagarantirane nagrade od najmanje €27.000 koju bi dobila od prodaje nekretnine na dražbi.

Zašto Marija Tomeš nije željela ispitati i provjeriti lažno prijavljenu tražbinu Partner banke d.d.?

Priznavanjem razlučne tražbine Partner banci d.d. u iznosu od 4.246.779,24 kn vidi svoj interes u brzoi prodaji nekretnine iz čije prodaje će najbrže ostvariti svoju zagarantiranu nagradu od najmanje €27.000.

Sutkinja Trgovačkog suda u Zagrebu Marija Bakula Vugrinec koja vodi stečajni postupak poklanja povjerenje stečajnoj upraviteljici i na ispitnom ročištu priznaje Partner banci d.d. status razlučnog vjerovnika i vjerovnika II. reda iako je bilo jasno iz priložene javne isprave, raskida ugovora i dostupne dokumentacije da je Partner banka d.d. već vlasnik nekretnine i da ista ne pripada stečajnoj masi dužnika.

Nakon razrješenja i opoziva stečajne upraviteljice Marija Tomeš shvaća da je njezina nagrada upitna te kreće u kriminalnu bitku za isplatu nagrade. Krši sve kodekse ponašanja stečajne upraviteljice i ponaša

se kriminalno po Kaznenom zakonu RH.

Nakon imenovanja nove stečajne upraviteljice bila je zakonski dužna izvršiti primopredaju dokumentacije i izraditi financijsko izvješće dužnika u roku tri dana po sudskom rješenju kojeg je zaprimila 05.10.2021..

Marija Tomeš se odlučila iznuđivati i reketariti sud i uvjetovati primopredaju dokumentacije i financijskih izvješća isplatom nagrade koju je planirala od prvog dana priznanja lažne tražbine Partner banci d.d..

Time je počinila kazneno djelo ucjene suda i svojom opstrukcijom cijelog postupka u trajanju od godinu dana prouzročila štetu dužniku na ime zateznih kamata u iznosu od €67.000.

Dokaz: Rješenje od 01.09.2023. i IZVJEŠĆA STEČAJNE UPRAVITELJICE Nine Mamule od 11.04.2023.

Sutkinja Marija Bakula Vugrinec i stečajna upraviteljica Nina Mamula učestvovala su u ovom ruglu od stečajnog postupka i počinile kaznena djela po Kaznenom zakonu čl. 301. i 302. jer su znale za iznudu Marije Tomeš, dozvolile su iznudu, a mogle su je spriječiti prijavom. Tako su vlastitim nečinjenjem dopustile nanošenje štete dužniku kao i cjelokupnom ugledu hrvatskog pravosuđa.

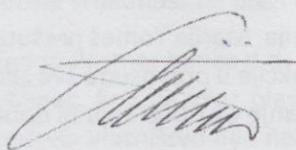
Budući je stečajni postupak protiv dužnika Colosseum d.o.o. u stečaju višestruko kompromitiran i nestručno i protuzakonito vođen od strane stečajne upraviteljice Marije Tomeš i sutkinje Marije Bakule Vugrinec, podnositelj Milan Mlakar zahtjeva da Sud donese rješenje u kojem će poništiti sve odluke ovog stečajnog postupka i uputiti stranke na pokretanje novog stečajnog postupka s izuzećem sutkinje Marije Bakule Vugrinec.

Protiv sutkinje Marije Bakule Vugrinec i nove stečajne upraviteljice Nine Mamule, Državno sudbeno vijeće treba dopustiti pokretanje kaznenog postupka radi prikrivanja kaznenog djela Marije Tomeš.

Protiv Marije Tomeš je već pokrenut kazneni postupak pri Općinskom kaznenom sudu u Zagrebu dana 26.10.2023..

Vjerovnik I. i II. reda:

Milan Mlakar



Privitak:

1. Ugovor o ustupu prava i tražbina s Prilogom 1.
2. Ugovor o kreditu 120-51-007007
3. Raskid Ugovora o kreditu 120-51-007007
4. Financijsko vjestačenje sudskog vještaka o stanju kredita
5. zk. ul. br. 3488, k.o. Šašincevec, k.č. br. 3448/3 površine 2842 m²
6. Rješenje o razrješenju stečajne upraviteljice
7. Zaključak o prodaji nekretnine
8. Izvješće stečajne upraviteljice od 11.04.2023.
9. Rješenje od 28.11.2023.