



Na posl.br. **St-1329/2022**

TRGOVAČKI SUD

Z a g r e b

Podnositelj: **KUEHNE & NAGEL d.o.o.**, Velika Gorica, Vukovina, Zelena aleja 53,  
OIB: 81210206592, zastupano po Marku Smoleku, odvjetniku iz Odvjetničkog  
društva Smolek & Škrinjar d.o.o., Zagreb, Jurja Žerjavića 19,

## **Ž A L B A**

**protiv rješenja**

**I** Podnositelj je za zastupanje u ovoj pravnoj stvari opunomoćio Marka Smoleka, odvjetnika iz Odvjetničkog društva Smolek & Škrinjar d.o.o. iz Zagreba, Jurja Žerjavića 19, te u prilogu dostavlja punomoć za zastupanje. U skladu s navedenim, predlaže se naslovljenom sudu da sva pismena ubuduće upućuje imenovanom punomoćniku.

Prilog: punomoć za zastupanje;

**II** Dana 25.03.2026. godine na stranici e-oglasne ploče sudova objavljeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu od dana 25.03.2026. godine kojim se u bitnome zaključuje predstečajni postupak nad dužnikom DIV GRUPA d.o.o., Samobor, Bobovica 10A, OIB: 33890755814, (dalje u tekstu: pobijano rješenje). Podnositelj kao vjerovnik tražbine nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka ovim putem u cijelosti pobija navedeno rješenje iz svih zakonom određenih osnova i to iz razloga kako slijedi.

**III** Sud pobijano rješenje temelji na nalazu i mišljenju vještaka Darka Prpića od dana 16.10.2025. godine kao dokaz da je dužnik u cijelosti podmirio troškove postupka kao i nesporne tražbine koje su nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka.

Ističe se da dužnik predmetnim nalazom i mišljenjem nije vjerodostojno prikazao potraživanja koja su nastala nakon otvaranja predstečajnog postupka obzirom da se predmetni nalazom i mišljenjem vještaka uzimaju u obzir isključivo potraživanja nastala do dana 19.09.2023. godine dok se navedenim uopće ne uzimaju u obzir potraživanja koja postoje za razdoblje od dana 19.09.2023. godina pa do dana donošenja predmetnog pobijanog rješenja.

Podnositelj tako prema dužniku ima potraživanje koje je nastalo u 2025. i 2026. godini, a na osnovi pruženih usluga na temelju sklopljenih ugovora o otpremi robe u navedenom razdoblju. Na osnovi navedenoga je tako nastalo potraživanje podnositelja prema dužniku od ukupno 38.494,10 EUR

zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana dospijeca svakog pojedinog iznosa pa do isplate. Ističe se da navedeno potraživanje dužnik nikada nije osporavao podnositelju dok je ujedno uvjeravao podnositelja da će podmiriti dugovanje.

Dokaz: izvod iz poslovnih knjiga podnositelja;

Odredbom članka 74.a. stavka 1. Stečajnog zakona određena je dužnost suda da donese rješenje o zaključenju predstečajnog postupka čim rješenje o potvrdi plana restrukturiranja postane pravomoćno, a sud to rješenje ne može donijeti bez prethodnog utvrđenja da je dužnik namirio troškove predstečajnog postupka, namirio nesporne dospelje tražbine vjerovnika nastale nakon otvaranja predstečajnog postupka i pružio odgovarajuće osiguranje za sporne tražbine vjerovnika.

Ističe se da je pravilnom primjenom materijalnog prava prvostupanjski sud trebao pozvati dužnika na očitovanje i u odnosu na potraživanja nastala nakon dana 13.09.2023. godine obzirom da je nesporno da se dužnik i nadalje nalazi u predstečajnom postupku i posluje od dana 13.09.2023. godine pa do dana donošenja pobijanog rješenja.

Iz same okolnosti da podnositelj ima potraživanje prema dužniku i to u iznosima kako je gore navedeno, jasno proizlazi i okolnost da isti nije sposoban za plaćanje pa stoga niti nema mjesta zaključenju predstečajnog postupka u smislu članka 74.a Stečajnog zakona.

Na gore opisani način je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo, pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te je ujedno počinio i bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, obzirom da pobijano rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito budući nema razloga o odlučnim činjenicama.

Gore opisanim postupanjem je prvostupanjski sud počinio povredu odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, obzirom da presuda ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, a osobito budući je izreka presude nerazumljiva, proturječna sama sebi i razlozima presude i nema razloga o odlučnim činjenicama kao i budući da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima presude navodi o sadržaju isprava i samih tih isprava.

Nadalje je prvostupanjski sud opisanim postupanjem pogrešno primijenio materijalno pravo i pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje obzirom da nije utvrđivao tražbine vjerovnika nastale od dana 13.09.2023. godine pa do dana donošenja pobijanog rješenja.

**IV Slijedom navedenoga, podnositelj predlaže drugostupanjskom sudu usvojiti žalbu podnositelja u cijelosti i ukinuti pobijanu presudu i vratiti predmet na ponovno postupanje uz nadoknadu troškova postupka prema troškovniku koji prilaže.**

U Zagrebu, 10.04.2026. godine.

**KUEHNE & NAGEL d.o.o.**  
p.p.

Trošak:	
Sastav žalbe protiv rješenja u predstečajnom postupku	1.250,00 EUR
PDV	312,50 EUR
<u>Sudska pristojba</u>	<u>132,72 EUR</u>
Ukupno:	1.695,22 EUR