



REPUBLIKA HRVATSKA  
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 3  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO

20-11-2018

postom — neposredno (2 sv.)  
u..... primj. .... priloga  
pristojba .....

Broj: Rev 2440/2018-2

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Glušića predsjednika vijeća, mr. sc. Igora Periša člana vijeća i suca izvjestitelja, Renate Šantek članice vijeća, dr. sc. Ante Perkušića člana vijeća i Željka Pajalića člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Pan – Tvornica papira Zagreb, d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 173, OIB: 48630586213, odlučujući o reviziji Ive Mikulić, Čakovec, J. Jelačića 79, OIB: 98123458097, osobe ovlaštene za zastupanje stečajnog dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, koju zastupa punomoćnica Marina Tolj, odvjetnica u Zagrebu, Jurjevska 20, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-4779/2018-2 od 8. kolovoza 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu broj St-3415/2017 od 16. srpnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 17. listopada 2018.,

riješio je:

Revizija se odbacuje kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim je rješenjem odlučeno:

„I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom PAN - TVORNICA PAPIRA ZAGREB, d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 173, OIB 48630586213.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Miron Markičević iz Zagreba, Ribnjak 3 A, OIB 52797062273.

III. Stečajni postupak otvoren je dana 16. srpnja 2018. u 13,00 sati.

IV. Pozivaju se vjerovnici stečajnog dužnika da u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (čl. 257. Stečajnog zakona – Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ-a), prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju Mironu Markičeviću iz Zagreba, Ribnjak 3 A.

Za prijavu tražbine vjerovnik je dužan platiti pristojbu u iznosu od 2% od vrijednosti potraživanja, ali ne više od 500,00 kn.

V. Pozivaju se razlučni i izlučni vjerovnici da stečajnog upravitelja Mirona Markičevića iz Zagreba, Ribnjak 3 A, u roku od 60 dana od dana objave ovog rješenja podneskom obavijeste o svojim pravima u skladu s odredbama čl. 258. Stečajnog zakona.

VI. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

VII. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine - ispitno ročište zakazuje se za dan 6. studenog 2018. u 9,30 sati, u sjedištu suda u Karlovcu, Trg hrvatskih branitelja 1/II, soba broj 204.

VIII. Ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnog upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnog postupka - izvještajno ročište, održati će se istog dana na istom mjestu odmah nakon ispitnog ročišta.

IX. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka dostaviti će se sudskom registru ovog suda radi upisa otvaranja stečajnog postupka u sudskom registru.

X. Oglas o otvaranju stečajnog postupka objavljuje se isticanjem ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda s danom otvaranja stečajnog postupka.

XI. Nalaže se Općinskom sudu u Slavonskom Brodu, Zemljišnoknjižni odjel Slavonski Brod da po službenoj dužnosti izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama za nekretnine koje su upisane kao vlasništvo dužnika, i to na:

- kat. čestica 35/3 i kat. čestica 35/4 upisane u zk. ul. 1337 k.o. Donji Andrijevc,
- kat. čestica 32/5 upisana u zk. ul. 1323 k.o. Donji Andrijevc,
- kat. čestica 444, kat. čestica 1818/2 i kat. čestica 1825/1 upisane u zk. ul. 1119 k.o.

Donji Andrijevc,

- kat. čestica 485 i kat. čestica 1824 upisane u zk. ul. 1120 k.o. Donji Andrijevc,
- kat. čestica 1734/2 upisana u zk. ul. 11345 k.o. Slavonski Brod.

Nalaže se Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, Zemljišnoknjižni odjel Zagreb, da po službenoj dužnosti izvrši upis zabilježbe otvaranja stečajnog postupka u zemljišnim knjigama za nekretnine koje su upisane kao vlasništvo dužnika, i to na:

- kat. čestica 7072/3, kat. čestica 7079/5, kat. čestica 7079/15 i kat. čestica 7079/16 upisane u zk. ul. 25211 k.o. Grad Zagreb,
- kat. čestica 7078/3 upisana u zk. ul. 30631 k.o. Grad Zagreb,
- kat. čestica 7070/11, kat. čestica 7071/6, kat. čestica 7073/9 i kat. čestica 7073/11 upisane u zk. ul. 25167 k.o. Grad Zagreb,
- kat. čestica 7072/2 upisana u zk. ul. 35824 k.o. Grad Zagreb.

XII. Nalaže se Financijskoj agenciji da naloži banci prijenos zaplijenjenog iznosa predujma od 5.000,00 kn na račun ovog suda IBAN: HR9223900011300000460, model HR00, pozivom na broj 3415-17.“

Drugostupanjskim su rješenjem odbijene kao neosnovane žalbe dužnikovih zastupnica po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Ive Mikulić i Danice Krenek i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je podnijela zastupnica po zakonu stečajnog dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Iva Mikulić „sukladno članku 11. stavak 10. Stečajnog zakona i članku 382. stavak 2. Zakona o parničnom postupku“ te je predložila da Vrhovni sud Republike Hrvatske ukine nižestupanjska rješenja i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Odredbom čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) propisano je da se u predstečajnom i stečajnom revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana. Iz navedenog proizlazi da je dopuštena samo revizija iz čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP).

Dakle, u ovom je predmetu protiv drugostupanjskog rješenja dopuštena samo (izvanredna) revizija prema odredbama čl. 382. st. 2. ZPP, prema kojoj stranke mogu podnijeti takvu reviziju ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a zbog razloga važnosti koji su primjerice navedenim u toč. 1., 2. i 3. toga članka.

Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP u reviziji iz čl. 382. st. 2. toga Zakona stranka treba određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg ju je podnijela uz određeno navođenje propisa i drugih važećih izvora prava koji se na njega odnose te izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Iz sadržaja navedenih odredaba proizlazi da je za dopuštenost ove vrste revizije potrebno kumulativno ispunjenje sljedećih pretpostavki: da revizija sadrži određeno navedeno pravno pitanje, da su uz pitanje određeno navedeni propisi i drugi važeći izvori prava koji se na njega odnose, da je riječ o pitanju o čijem rješenju ovisi odluka u konkretnom sporu i da sadrži određeno navedene razloge zbog kojih stranka smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Kada reviziji nedostaje bilo koji od navedenih elemenata, nema pretpostavki za razmatranje takve revizije u smislu odredbe čl. 382. st. 2. ZPP.

Podnositeljica revizije u reviziji postavlja pitanja koja se odnose na obvezu suda da po službenoj dužnosti, a primjenom odredaba SZ-a i ZPP-a, prethodno utvrdi je li dužnik na ročištu na kojem se odlučuje o uvjetima za otvaranje stečajnog postupka uredno zastupan te čini li propust „(ne)konstatiranja činjenice o (ne)urednom zastupanju“ takvu povredu

postupka koja dovodi do nezakonitosti rješenja, što povezuje i s pitanjem postoji li dužnost suda da u stečajnom postupku utvrdi vrijednost predmeta spora. Navodi da su za postavljena pitanja mjerodavne odredbe čl. 91. i čl. 354. st. 2. t. 8. ZPP.

Međutim, postavljajući navedena pitanja, podnositeljica nije iznijela nikakve razloge zbog kojih smatra da su ona važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, u smislu odredbe čl. 382. st. 3. ZPP.

Stoga je na temelju odredbe čl. 392.b st. 2. ZPP, kojom je propisano da će vijeće revizijskog suda rješenjem odbaciti kao nedopuštenu reviziju u kojoj, između ostalog, nisu određeno izloženi razlozi zbog kojih podnositelj smatra da je to pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, valjalo odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. listopada 2018.

Predsjednik vijeća:  
Željko Glušić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA  
Ovlašteni službenik  
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu



Mirko Paša

*u. L. Novčić*