



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
AMRUŠEVA 2/II

20. St-1252/22-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu pojedincu Luciji Butigan, stečajnom postupku povodom podnositelja prijedloga–vjerovnika Ante Bekavac, Zagreb, Ulica Ivane Brlić - Mažuranić 30, OIB: 53360216361, kojeg zastupa punomoćnik Ante Šeparović, odvjetnik iz Zagreba, Slavenskog ulica 1/1, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ANZA NOVA d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavenskoga ulica 1/II, OIB 16567729896, dana 27. rujna 2022.godine

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom ANZA NOVA d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavenskoga ulica 1/II, OIB 16567729896, da u roku od 15 dana nakon isteka 8 dana od dana objave ovog Rješenja na Mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, uplate predjuam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka u iznosu od 20.000,00 kn/2.654,46 EUR na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb, broj IBAN HR9223900011300000460, model: HR00, poziv na broj: 1252-22.

II. Ako osobe iz točke I. ovog Rješenja ne predjume traženi iznos, sud će donijeti Rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1.Podnositelj prijedloga-vjerovnik, sukladno čl. 13. st. 4., čl. 16. i čl. 109. st. 1. Stečajnog zakona (NN 71/15,104/17,36/22, dalje SZ), podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ANZA NOVA d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Slavenskoga ulica 1/II, OIB 16567729896.

2. Predlagatelj-vjerovnik navodi da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 2.248,07 kn i to s osnove neisplaćene plaće, a koja tražbina se temelji na dostavljenom obračunu neisplaćene plaće 1 (str. 24 spisa),te kako dužnik pozvan na plaćanje navedenog potraživanja, isto nije namirio, te da kod dužnika postoji stečajni razlog iz čl. 5. st. 2. u svezi s čl. 7. SZ-a, odnosno da kod dužnika postoji stečajni razlog prezaduženosti, jer da dužnik nema imovine koja bi činila stečajnu masu, a iz koje bi se mogle namiriti postojeće obveze dužnika.

3.Člankom 109. st.1. SZ-a propisano je, da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako Zakonom nije drukčije određeno, te stavkom 4.podstavak 1. citiranog članka, propisano je, da je prijedlog za otvaranje

stečajnog postupka pravne osobe u ime dužnika ovlaštena podnijeti osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu, te nadalje čl. 110. st. 2. SZ-a propisana je i dužnost podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

4. Sud je Rješenjem od 25. srpnja 2022. godine pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom, te odredio i održao ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Punomoćnik predlagatelja-vjerovnika očitovao se, da u cijelosti ostaje kod navoda iz podnesenog prijedloga, da tražbina vjerovnika i nadalje postoji, da je račun dužnika zatvoren još 3. prosinca 2014. godine, a da dužnik nema nikakve imovine iz koje bi se namirilo potraživanje vjerovnika, tako da se kod dužnika nesporno radi o stečajnom razlogu prezaduženosti, pa je predložio da se stečajni postupak provede. Nazočni zakonski zastupnik dužnika u ovosudni spis dostavio je ovjerovljenu Izjavu pod br. Ov-4526/22 od 27. rujna 2022. godine javnog bilježnika Jozo Rotim, Zagreb, Trg J.F. Kennedyja 6b, te sukladno istoj i na zapisnik je dao Izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću da dužnik u svom vlasništvu nema nikakve imovine koja bi činila stečajnu masu ovog dužnika.

5. Dakle, kod ovog dužnika u nedostatku postojanja bilo kakve imovine, a postojanju obveza dužnika prema vjerovnicima ostvaruje se stečajni razlog prezaduženosti propisan čl. 7. SZ-a, odnosno, nesporno proizlazi da je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza, odnosno da ovaj dužnik i nema gotovo nikakve imovine.

6. U odnosu na iskazivanje zakonskog zastupnika dužnika na ročištu, kao i dostavljene ovjerovljene Izjave, a budući da zakonski zastupnik dužnika sukladno čl. 17. st. 3. SZ-a odgovara za istinitost dostavljenih podataka, odnosno odgovoran je za davanje lažnog iskaza u postupku pred sudom, to je datu Izjavu o nepostojanju imovine dužnika sud prihvatio kao istinitu.

7. Dakle, dužnik u svom vlasništvu nema nikakve imovine, odnosno imovina dužnika pravne osobe manja je od postojećih obveza, odnosno u konkretnom slučaju postoje obveze dužnika, a dužnik nema nikakve imovine. Navedenim je ostvaren stečajni razlog prezaduženosti određen čl. 7. st. 1. SZ-a, a kojim je propisano da prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza.

8. Izvršenim elektronskim pretraživanjem, a u odnosu na popis nekretnina ovog dužnika, utvrđeno je da isti ne raspolaže nikakvim nekretninama (str. 47 spisa).

9. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

10. U smislu citirane odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu 20.000,00 kn i to za: nagradu

stečajnom upravitelju ukupno 5.000,00 kn, troškove knjigovodstva mjesečno 1.500,00 kn, troškove platnog prometa, blagajne, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova mjesečno 1.000,00 kn, a sve bazirano na trajanju postupka u vremenu od 6 mjeseci.

11.Imajući u vidu navode iz rješenja o pokretanju prethodnog postupka, odnosno, upozorenja zakonskom zastupniku dužnika na pravne posljedice davanja netočnih ili nepotpunih podataka, obavijesti, izvješća, izjava ili popisa, sud je, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvao osobe koje imaju pravi interes za provedbom i otvaranjem stečajnog postupka nad predmetnim dužnikom, na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. sukladno odredbi članka 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

13.Slijedom svega prethodno iznesenog, doneseno je ovo rješenje.

U Zagrebu, 27. rujna 2022.

SUDAC:
LUCIJA BUTIGAN

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Zagrebu u 2 primjerka za Visoki trgovački sud RH.

DNA

-e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb312-3f2c8**

Kontrolni broj: **0cfd8f1ba-3cd2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=LUCIJA BUTIGAN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.