



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-3184/2021-9

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, po predsjednici vijeća Dubravki Matas, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. u stečaju, Kaštel Štafilić, Ivana Pavla II 404, OIB 47079015776, odlučujući o prijedlogu za dopunu rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3184/2021 od 7. srpnja 2021., 24. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog za donošenje dopunskog rješenja.

Obrazloženje

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3184/2021 od 7. srpnja 2021. odbačena je kao nedopuštena žalba Maro Bore, Darka Filčića, Svemira Jurića, Nikice Maretića, mr. sc. Dragutina Mataka, Terezije Mitrović, Pavla Stanišića, Šime Teskera i Miše Teskera protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-19/2015-896 od 17. svibnja 2021

2. Pravovremenim zahtjevom zatraženo je donošenje dopunske odluke (čl. 377.a Zakona o parničnom postupku, „Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), jer podnositelji zahtjeva smatraju kako donesenim rješenjem nije odgovoreno na sva njihova pitanja i stavove.

3. Ovaj sud ukazuje kako time što podnositelji traže donošenje dopunske „presude“, a ne rješenja, ne utječe na obvezu suda da ispita njihove žalbene navode u odnosu na odluku čija se dopuna traži.

4. Zahtjev je ispitan u granicama navedenih razloga, primjenom čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a.

5. Zahtjev nije osnovan.

6. Prema odredbi čl. 339. ZPP-a, koja se primjenom čl. 381. ZPP-a na odgovarajući način primjenjuje i na rješenja, ako je sud propustio odlučiti o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom (rješenjem), ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može predložiti da se odluka dopuni, a prema čl. 377.a ZPP-a isti se zahtjev može uputiti i drugostupanjskom sudu, ako je isti u svojoj odluci propustio odlučiti glede svih dijelova odluke koja je bila predmetom pravnog lijeka.

7. U ovom konkretnom slučaju, sud je odlučio o žalbi u cijelosti, i to tako da je istu odbacio kao nedopuštenu. Stoga time što se nije upuštao u svaki pojedini žalbeni navod istaknut od strane neovlaštenog žalitelja sud nije počinio propust zbog kojega bi se ostvarili razlozi za donošenje dopunske odluke iz čl. 339. u vezi čl. 377.a te čl. 381. ZPP-a.

8. Slijedom navedenog, zahtjev za donošenje dopunskog rješenja odbijen je kao neosnovan (čl. 339. st. 3. u vezi čl. 377.a st. 5. i čl. 380. ZPP-a).

Zagreb, 24. kolovoza 2021.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **eb2fe-bfc0b**

Kontrolni broj: **0302e-590a7-a12db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.