O D V J E T N I K

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

Na broj: St-502/2026

Zagreb; 30. listopada 2026.

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Stečajni dužnik: **CENTAR FAKTOR d.o.o. u stečaju**, Radnička cesta 39, Zagreb, OIB: 69566160187

Stečajni vjerovnik: 1. **HashCode d.o.o.,** Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 49637449593
2. **NICE SPOT d.o.o.,** Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 98451804553
3. **SMILJAN PILIPOVIĆ**, Palinovečka 31, Zagreb, OIB: 41043344264,
zastupani po Kseniji Čerin, odvjetnici iz Zagreba

ŽALBA

Stečajnih vjerovnika

I. U predmetu pod gornjim brojem prvostupanjski sud je dana 15. listopada 2026. donio rješenje kojim ukida odluku skupštine vjerovnika donesene na ročištu od 27. travnja 2026., pod točkom IV. dnevnog reda o nedavanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici da nakon zaključenja stečajnog postupka, u ime i za račun stečajne mase dužnika, nastavi parnični postupak Povrv-3899/2025 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv tuženika Smiljana Pilipovića, a kako je to detaljno opisano samom izrekom pobijanog rješenja.

Stečajni vjerovnici u cijelosti pobijaju navedeno rješenje i isto obrazlažu kako slijedi:

II. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud nije postupio po rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod br. Pž-3623/2026 od 30. rujna 2026. kojim je ukinuto prvostupanjsko rješenje od 18. kolovoza 2026. Stoga je i rješenje od 15. listopada 2026. arbitrarno, a čime je povrijeđeno pravo podnositelja žalbe na pravično suđenje iz članka 29. stavka 1. Ustava Republike Hrvatske i članka 6. stavak 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Pobijano rješenje od 15. listopada 2026. većim je dijelom istovjetno ukinutom rješenju od 18. kolovoza 2026.

Usporedbom rješenja od 18. kolovoza 2026. koje rješenje je Visoki trgovački sud RH ukinuo rješenjem od 30. rujna 2026. pod br. Pž-3623/2026, s rješenjem od 15. listopada 2026., a koje se pobija ovom žalbom vidljivo je slijedeće:

- toč. 1. – 4. obrazloženja u oba rješenja istovjetne su;
- toč. 5 obrazloženja rješenja od 15. listopada 2026. sadrži samo općenito obrazloženje pojma zajedničkog interesa vjerovnika;

O D V J E T N I K

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB GSM –385 (0)98 261 810
OIB 90570788742 e-mail: ksenija@oucerin.com

- toč. 6. obrazloženja rješenja od 15. listopada 2026. sadržajno je identična toč. 5. ukinutog rješenja od 18. kolovoza 2026.;
- toč. 7. obrazloženja rješenja od 15. listopada 2026. navodi da nominalna vrijednost tužbenog zahtjeva protiv Smiljana Pilipovića iznosi 1.241.439,91 EUR uz zaključak da bi prihvaćanje tog zahtjeva povećalo mogućnost namirenja vjerovnika;
- toč. 8. i 9. obrazloženja rješenja od 15. listopada 2026. ponovljeni su razlozi o spremnosti BKS BANK AG da sukcesivno predujmljuje troškove postupka.

Iz navedene usporedbe proizlazi da prvostupanjski sud nije otklonio odlučne nedostatke zbog kojih je prethodno rješenje ukinuto, nego je u najvećem dijelu ponovio ranije razloge. Sama dopuna obrazloženja općenitim tumačenjem pojma zajedničkog interesa vjerovnika ne predstavlja ocjenu konkretnih okolnosti ovog stečajnog postupka.

Međutim, pobijano rješenje ne sadrži nikakve razloge o navodima podnositelja žalbe, a koji se odnose na ocjenu nalaza HANFA-e.

HANFA je u pravomoćno okončanom upravnom postupku utvrdila da stečajni dužnik nije uopće ili nije ispravno knjižio poslovne događaje, pa tako nije knjižio svoje obveze prema Smiljanu Pilipoviću u iznosu od 3.267.191,28 EUR, pa taj nalaz ozbiljno dovodi u pitanje računovodstveni temelj navodnog potraživanja.

Visoki trgovački sud RH u predmetu pod br. Pž-156/2023 od 15. veljače 2023. zauzeo je stajalište da se pri donošenju odluka o pokretanju sudskih parnica treba uzeti u obzir i svrsishodnost postupka i vjerojatnost uspjeha u sporu, stoga je prvostupanjski sud u pobijanoj odluci trebao cijeniti navode ovdje podnositelja žalbe da je HANFA, kao regulatorno tijelo u upravnom postupku utvrdila izuzetno velike nepravilnosti u knjiženjima stečajnog dužnika, a što zasigurno utječe i na ishod parnice protiv Smiljana Pilipovića.

U ranijoj žalbi posebno je istaknuto da su i stečajni vjerovnici i sama stečajna upraviteljica ukazivali na nizak stupanj vjerojatnosti uspjeha u navedenoj parnici. Prvostupanjski sud nije objasnio zašto te navode ne prihvaća, niti je ocijenio utjecaj utvrđenih računovodstvenih nepravilnosti na osnovanost tužbenog zahtjeva i očekivano namirenje stečajnih vjerovnika.

Time se ne traži da stečajni sud odluči o samom tužbenom zahtjevu prije završetka parnice, već da, prilikom primjene članka 108. Stečajnog zakona, ispita svrsishodnost i stvarnu gospodarsku opravdanost nastavka spora. Zaključak o povećanju mogućnosti namirenja vjerovnika ne može se temeljiti isključivo na nominalnoj vrijednosti tužbenog zahtjeva od 1.241.439,91 EUR, bez ocjene izgleda za uspjeh i naplatu.

III. Prvostupanjski sud je pogrešno primijenio odredbu članka 108. Stečajnog zakona.

Stečajni vjerovnici koji su tražili ukidanje odluke skupštine vjerovnika trebaju dokazati zašto je odluka čije ukidanje traže protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, a što nisu učinili.

Sama činjenica da je nominalna vrijednost tužbenog zahtjeva visoka nije dokaz osnovanosti tužbenog zahtjeva pogotovo imajući u vidu nespornu činjenicu da stečajni dužnik višestruko veće obveze prema Smiljanu Pilipoviću uopće nije knjižio ili nije knjižio ispravno u svojim poslovnim knjigama. S druge strane, sama načelna spremnost stečajnog vjerovnika da sukcesivno podmiruje troškove nije dokaz da bi nastavak parnice u konkretnim okolnostima bio gospodarski opravdan, već ukazuje isključivo na

O D V J E T N I K

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB GSM –385 (0)98 261 810
OIB 90570788742 e-mail: ksenija@oucerin.com

namjeru BKS BANK AG da upravlja parnicom, odnosno istu koristi kao sredstvo pritiska na Smiljana Pilipovića, a s obzirom na činjenicu da se vodi veći broj parnica između BKS BANK AG i ovdje podnositelja žalbe.

Prvostupanjski sud dužan je utvrditi i definirati zajednički interes vjerovnika. Pri tome je trebao posebno obrazložiti kako činjenica da vjerovnici koji su glasali za davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici i polog iznosa od 57.376,00 EUR u roku od 60 dana, su istovremeno glasali protiv odluke da se položi iznos od 197.499,82 EUR u roku od 15 dana. Ovo posebno s obzirom na činjenicu da su postupci u kojima je jedna od stranaka u stečaju hitni postupci, te da rok od 60 dana za polaganje iznosa dovodi nastavak parnice u pravnu neizvjesnost. Prvostupanjski sud je bio dužan obrazložiti kako djelomična uplata troškova u roku od 60 dana utječe na navodnu troškovnu neutralnost parnice, a što nije učinio.

S obzirom na to da je BKS BANK AG izrazio namjeru sukcesivnog plaćanja troškova i to u roku od 60 dana od poduzimanja četiri radnje do okončanja postupka, ne postoji garancija da će BKS BANK AG predujmiti na vrijeme sve troškove. Stečajni postupak je hitni postupak i dosta je izvjesno da će se radnje u postupku odvijati u vremenskim razmacima kraćima od 60 dana, a s obzirom da je u međuvremenu navedeni postupak ustupljen Trgovačkom sudu u Osijeku, kao stvarno i mjesno nadležnom sudu. Ako BKS BANK AG u bilo kojem trenutku odluči ne predujmiti daljnje troškove postupka definitivno će se opteretiti stečajna masa, a čime će se dodatno oštetiti vjerovnici, pa se navedena parnica nikako ne može smatrati troškovno neutralnom.

Osobito je ostalo neobrazloženo kako se zajedničkim interesom vjerovnika može smatrati nastavak parnice uz djelomični polog od 57.376,00 EUR u roku od 60 dana, kada je na istoj skupštini odbijena mogućnost nastavka parnice uz polog od 197.499,82 EUR u roku od 15 dana. Ništa u pobijanom rješenju ne otklanja rizik da će se u slučaju prestanka ili zakašnjenja daljnjeg predujmljivanja troškova financijski teret prenijeti na stečajnu masu.

IV. Prvostupanjski sud počinio je i bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, u svezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

Prvostupanjski sud ni na koji način nije obrazložio zašto sama činjenica da su HashCode d.o.o. i NICE SPOT d.o.o. vlasnički povezani sa stečajnim vjerovnikom Smiljanom Pilipovićem znači da su navedeni vjerovnici glasali isključivo u interesu Smiljana Pilipovića, a protivno zajedničkom interesu ostalih stečajnih vjerovnika.

Kako je već istaknuto u ranijoj žalbi, prvostupanjski sud svoju odluku u bitnome zasniva na stajalištu da se glasovi Smiljana Pilipovića i s njime povezanih društava ne mogu cijeniti jednako kao glasovi ostalih vjerovnika. Međutim, članak 106. Stečajnog zakona određuje pretpostavke prava glasa na skupštini vjerovnika, a vlasnička povezanost vjerovnika sama po sebi nije zakonska osnova za uskraćivanje toga prava.

Žalitelji ne osporavaju ovlast suda iz članka 108. Stečajnog zakona da ukine odluku skupštine kada je protivna zajedničkom interesu vjerovnika. Međutim, tom odredbom sud ne može bez konkretnog utvrđenja i obrazloženja zaključiti da glasovi pojedinih vjerovnika nemaju težinu samo zato što su međusobno vlasnički povezani. Takvim se postupanjem u biti obezvrjeđuje pravo glasa koje proizlazi iz utvrđene tražbine, iako nisu navedene odlučne činjenice iz kojih bi proizlazilo da je odluka tih vjerovnika bila protivna zajedničkom interesu.

O D V J E T N I K

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB GSM –385 (0)98 261 810
OIB 90570788742 e-mail: ksenija@oucerin.com

Prvostupanjski sud nadalje nije cijenio činjenicu da je i ZAGREBGRADNJA d.o.o., kao jedan od najvećih stečajnih vjerovnika, glasala protiv davanja suglasnosti za nastavak parnice. U ranijoj je žalbi posebno osporena tvrdnja da je Zagrebgradnja d.o.o. glasovala iz razloga koji nisu vezani uz njezin položaj stečajnog vjerovnika, jer takav zaključak nije bio potkrijepljen niti jednim konkretnim dokazom.

Prvostupanjski sud nije poduzeo radnju kojom bi utvrdio stvarne razloge glasovanja toga vjerovnika niti je u pobijanom rješenju obrazložio zbog čega njegov glas ne smatra izrazom zaštite vlastitog interesa namirenja u stečajnom postupku. Činjenica da i vjerovnik koji nije naveden kao vlasnički povezan sa Smiljanom Pilipovićem nije podržao nastavak parnice posebno dovodi u pitanje zaključak da je odluka skupštine donesena isključivo u interesu Smiljana Pilipovića i s njime povezanih društava.

Kad bi navodi žalitelja o izglednom priljevu od 1.241.439 EUR u stečajnu masu bili točni, onda bi Zagrebgradnji s udjelom od 22.47% u stečajnom masi pripalo 278.935,00 EUR od "izglednog" priljeva. Sud bi trebao pokloniti dužnu pozornost utvrđivanju motivacije zašto bi netko glasao protiv vlastitog interesa i sam sebe uskratio za toliki iznos.

Stoga prvostupanjsko rješenje ne sadrži odlučne razloge o motivima i interesima vjerovnika koji su glasali protiv nastavka parnice, niti se iz njegovog obrazloženja može ispitati kako je sud u konkretnom slučaju utvrdio postojanje zajedničkog interesa svih stečajnih vjerovnika. Time je počinjena bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku, u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

V. Prvostupanjski sud nadalje ni na koji način nije cijenio činjenicu da vjerovnik Smiljan Pilipović ima zakonsku osnovu za izjavljivanje prijeboja.

Niti prvostupanjski sud, niti drugostupanjski sud u dosadašnjim odlukama nisu ispitali niti riješili pitanje dopuštenosti prijeboja iz članka 174. i članka 176. Stečajnog zakona. S obzirom da svi poslovni odnosi između stečajnog dužnika i Smiljana Pilipovića datiraju iz vremena prije otvaranja stečajnog postupka, a da ograničenja iz članka 176. stavak 1. točke 1.–4. Stečajnog zakona nisu ispunjena, pitanje prijeboja je relevantna neispitana okolnost koja utječe na ocjenu zajedničkog interesa, jer uspjeh u parnici ne mora automatski dovesti do priljeva u stečajnu masu.

Nesporno je, prema navodima žalitelja, da su svi poslovni odnosi između stečajnog dužnika i stečajnog vjerovnika Smiljana Pilipovića nastali prije otvaranja stečajnog postupka. Pravo na prijeboj potrebno je ocijeniti prema članku 174. i članku 176. Stečajnog zakona te prema članku 195. i članku 196. Zakona o obveznim odnosima, a imajući u vidu da je za nastanak učinka prijeboja potrebna izjava o prijeboju.

Prvostupanjski sud nije ocijenio navedene okolnosti niti se očitovao o tome kakav bi bio učinak dopuštenog prijeboja na eventualni priljev novčanih sredstava u stečajnu masu. Čak i kada bi tužbeni zahtjev bio prihvaćen, to samo po sebi ne znači da bi se stečajna masa povećala za cjelokupni dosuđeni iznos. Stoga je i ovo odlučna okolnost pri ocjeni je li nastavak predmetne parnice doista u zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

VI. Iz svega gore iznesenog nedvojbeno proizlazi da ni u ponovljenom postupku prvostupanjski sud nije dao određene i dostatne razloge za zaključak da je odluka skupštine vjerovnika protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Zajednički interes vjerovnika mogao bi se sastojati u nastavku parnice uz razumne i osigurane troškove, realne izglede za uspjeh te stvarnu mogućnost povećanja stečajne mase. U konkretnom slučaju

O D V J E T N I K

KSENIJA ČERIN

Selska cesta 90A, 10000 ZAGREB
OIB 90570788742

GSM –385 (0)98 261 810
e-mail: ksenija@oucerin.com

prvostupanjski sud nije valjano ocijenio nalaz HANFA-e i izglede za uspjeh u sporu, nije utvrdio pokriva li ponuđeni polog sve predvidive troškove, nije obrazložio razloge glasovanja vjerovnika, a nije ispitao niti učinak mogućeg prijeboja na očekivani priljev sredstava u stečajnu masu.

VII. Slijedom gore iznesenog predlaže se drugostupanjskom sudu da preinači pobijano rješenje i odbije zahtjeve vjerovnika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske i BKS BANK AG za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 27. travnja 2026., donesene pod toč. IV. dnevnog reda o nedavanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici da nakon zaključenja stečajnog postupka, u ime i za račun stečajne mase, nastavi parnični postupak Povrv-3899/2025 pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu protiv Smiljana Pilipovića, podredno da ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnici po punomoćniku

Ksenija Čerin

Digitally signed by Ksenija Čerin
Date: 2026.10.30 15:31:33 +01'00'