

PUH

Odvjetnički ured

Broj: 21-6-004

Pula-Pola, 20. rujna 2023.

TRGOVAČKI SUD U PAZINU

na poslovni broj: **St-231/2022**

Pravna stvar:

ČLAN UPRAVE DUŽNIKA: EDUARD JAKUPI iz Rovinja, Driover 24, OIB: 06883831920, zastupan po punomoćniku Aleksandru Puhu, odvjetniku iz Pule

RADI: radi rješenja od 8. rujna 2023.

ŽALBA ČLANA UPRAVE DRUŠTVA DO DANA NASTUPANJA PRAVNIH POSLJEDICA

I. U označenom pravnoj stvari, u skladu sa člankom 378. stavkom 1. Zakon o parničnom postupku, a u vezi sa člankom 10. Stečajnog zakona član uprave društva do dana nastupanja pravnih posljedica podnosi žalbu na rješenje Naslovnog suda od 8. rujna 2023.

Stranka ističe da je vidljivo iz pobijanog rješenja da je isto plod istančane pravne logike, a sve kako bi stranke dobile valjano i zakonito obrazloženja, međutim žalba se podnosi iz svih zakonom dopuštenih razloga:

- zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka
- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Primjenjujući odredbe Stečajnog zakona prvostupanjski sud je donio odluku na temelju dostupnih mu činjenica i dokaza uvažavajući odredbe kako članka 16. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske kao i odredbe članka 16. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske.



PUH

Odvjetnički ured

Dodatno se ističe u vezi rokova da je postupljeno u skladu sa člankom 29. stavak 1. Ustava Republike Hrvatske, a u vezi s člankom 6. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda u vezi brzine postupanja.

II. Izreka Pobijanog rješenja se temelji na odredbama članka 177. i 216. Stečajnog zakona.

Iako je sud brižno cijenio da postoji pismeno stečajne upraviteljice, žalitelj smatra da isto nije podobno za donošenje rješenja u smislu članka 216. stavak 2. Stečajnog zakona.

U smislu navedenog članka sud je dužan postupati na temelju zahtjeva stečajnog upravitelja kojim od suda zahtijeva da naloži predaju stvari i odredi ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti. Pismenom stečajnog upravitelja se tek traži podatak o lokaciji pokretnina iz prokaznog popisa imovine.

Pri čemu se ističe da je u spis dostavljen prokazni popis imovine dužnika s cjelokupnim popisom imovine.

Slijedom navedenog je činjenično stanje ostalo nepotpuno utvrđeno te je na osnovu navedenog preuranjeno primjenjena odredba članka 216. stavka 2. Stečajnog zakona

III. Slijedom navedenog predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji žalbu kao osnovanu i na temelju čl. 380. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a ukinе rješenje prvostupanjskog suda i vratiti ga na ponovni postupak.

ČLAN UPRAVE DUŽNIKA DO OTVARANJA STEČAJNOG POSTUPKA