



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, u povodu prijedloga predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva Financija, OIB: 18683136487, Zagreb, Katančičeva 5, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, Gundulićeva 29a, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ZEPHYR TEHNOLOGIJE d.o.o., Vranjic, Krešimirova 147, OIB: 53570689169, 13. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Pozivaju se vjerovnici dužnika i sve druge osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom ZEPHYR TEHNOLOGIJE d.o.o., Vranjic, Krešimirova 147, OIB: 53570689169, da u roku od 15 dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, solidarno uplate predujam od 30.000,00 kuna za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka na depozitni račun Trgovačkog suda u Splitu broj HR1623900011300000664, otvoren kod Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, model HR 00, uz naznaku svrhe uplate (predujam za namirenje troškova stečajnog postupka) i poziva na broj odobrenja (627-2018).

II. Ako u ostavljenom roku ne bude uplaćen zatraženi predujam iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-627/2018-3 od 3. lipnja 2019. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, a ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom održano je 3. srpnja 2019. Istim rješenjem naloženo je zastupnicima po zakonu dužnika Don Marshall iz Kaštel Sućurca, Geoffrey Ronald Mayhill iz Kaštel Sućurca, Ivica Viljac iz Ljubitovice i Arthur Mcquade Hughes iz Splita, da sudu dostave pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Dužnik je 13. lipnja 2019. u spis dostavio podnesak dužnika – Izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te popis imovine i obveza dužnika.

Na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka održano 3. srpnja 2019. pristupila je punomoćnica predlagatelja Republike Hrvatske, Ministarstva financija i punomoćnik zastupnika po zakonu dužnika. Punomoćnica predlagatelja je navela kako iz dostavljenih podataka proizlazi da postoji određena imovina dužnika, a da dužnik nije otklonio svojim izjavama ili drugim dokazima da ista ne postoji pa je predložila da sud imenuje privremenog stečajnog upravitelja radi ispitivanja svih okolnosti i utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika. Punomoćnik zastupnika po zakonu dužnika istaknuto je kako je suglasan sa prijedlogom za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te da priznaje postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

Za potrebe prethodnog postupka Financijska agencija je dostavila sudu potvrdu o neizvršenim osnovama za plaćanje iz koje proizlazi kako dužnik na dan izdavanja potvrde 1. srpnja 2019. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 544 dana. Također, FINA je u prilogu dostavila i potvrdu o blokadi računa i novčanih sredstava iz koje proizlazi kako nepodmirene obveze dužnika na dan izdavanja potvrde 1. srpnja 2019. iznose 6.739.887,71 kuna.

Na traženje ovog suda za dostavom podataka o imovini dužnika, Općinski sud u Splitu, Posebno Zemljišnoknjižni odjel Solin, dostavio je ovom sudu 13. lipnja 2019. potvrdu od 10. lipnja 2019., kojom se potvrđuje kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

Nadalje, Općinski sud u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Split, dostavio je ovom sudu 14. lipnja 2019. potvrdu od 11. lipnja 2019., kojom se potvrđuje kako dužnik na taj dan nije upisan kao vlasnik nekretnina na području nadležnosti tog zemljišnoknjižnog odjela.

Također, u spis je 24. lipnja 2019. zaprimljeno uvjerenje Centra za vozila Hrvatske d.d., te je prema službenoj evidenciji registracije cestovnih vozila dužnik evidentiran kao vlasnik vozila i to:

- M1, marka RENAULT MEGANE, 1.6, godina proizvodnje 1996., broj šasije VF1DA0F0D14200460, reg. oznake ST7356C, datum odjave 2. prosinca 2016., na koje vozilo je upisana ovrha rješenjem Porezne uprave 122/14-18,
- O2, marka BERTINOVEC DB 2, godina proizvodnje 2016., broj šasije V3DB2E1BG1EB7010, reg. oznake ST2062G.

Nadalje, rješenjem ovog suda poslovni broj St-627/2018-17 od 10. srpnja 2019. dužniku je određena mjera osiguranja tako što je dužniku postavljen privremeni stečajni upravitelj Damir Vrca, Split, Stoci 2 A, OIB: 72900552088, kojem je, među ostalim, naloženo utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost.

Podneskom od 27. kolovoza 2019. u spis je zaprimljeno izvješće privremenog stečajnog upravitelja Damira Vrca iz kojeg, u bitnom, proizlazi kako dužnik nema dostatne imovine unovčenjem koje bi se mogli namiriti barem troškovi prethodnoga i otvorenog stečajnog postupka. Naime, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio kako stečajni dužnik ima sjedište u nekad zakupljenim halama poduzeća SALONIT d.d. u stečaju, Vranjic, ali da već duže od godinu dana nije prisutan na toj lokaciji te da su u hale koje je godinama koristio dužnik sada ušle neke druge tvrtke koje su nastavile isti posao na istim brodovima na kojima je prije njih radio dužnik. Također je naveo kako je prema navodima stečajnog upravitelja društva Salonit d.d. u stečaju Draška Lambaše dužnik neuredno izvršavao obaveze te da je

ostavio visoki dug prema zakupodavcu, kao i da su tri broda koje je dužnik izrađivao još uvijek u krugu Salonita, ali da ih od 2018. ne radi više dužnik, već da su na njegovo mjesto došle nove tvrtke koje su nastavile raditi na brodovima te da brodovi još nisu dovršeni. U odnosu pak na vozilo RENAULT MEGANE 1.6 ILS, privremeni stečajni upravitelj je naveo kako mu je jedna od osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika Geoffrey Mayhill naveo kako je automobil bio u izuzetno lošem stanju te da je predan na auto otpad, ali da nema dokumentaciju koja to potvrđuje, dok mu je prokurist Ivica Viljac dao pisanu izjavu da automobil nije imao nikakvu vrijednost te da ga je on osobno odložio na otpad, a za što je dobio priznanicu koju je u međuvremenu zagubio. Nadalje, u odnosu na prikolicu marke BERTINOVEC DB 2, Geoffrey Mayhill je naveo kako je istu 2019. oduzela Porezna uprava te istu prodala preko Narodnih novina, a i dostavio je dokumentaciju koja to potvrđuje.

Nadalje, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio kako se u krugu tvornice Salonit d.d. u stečaju nalazi veći broj rabljenih kalupa za izradu brodova, koji su poslagani svi zajedno, dio da je u vlasništvu dužnika, a dio u vlasništvu poduzeća koja su nastavili raditi brodove koje je dužnik započeo, dok je dio u vlasništvu drugih pravnih osoba koje su zakupile poslovne prostore na istoj lokaciji. Prema knjigovodstvenoj evidenciji dužnik u svom vlasništvu ima 13 kalupa, ali da su odgovorne osobe dužnika dostavile dokumentaciju iz koje je vidljivo da vlasništvo nad 7 kalupa za jahte Trident ima tvrtka Outer Reef Trident Inc iz Sjedinjenih Američkih Država, dok ostalih 6 kalupa se prema dostupnim informacijama nalazi u vlasništvu dužnika, no da je njihovu vrijednost teško procijeniti, a da je ona prema mišljenju privremenog stečajnog upravitelja vrlo mala, odnosno da postoji određena vrijednost samo ako se nađe kupac koji je na osnovu tih kalupa spreman proizvoditi brodove identične kakve je proizvodio i dužnik. Također, privremeni stečajni upravitelj je naveo kako su troškovi skladištenja i zbrinjavanja ovih kalupa višestruko veći od vrijednosti koja bi se eventualno mogla dobiti za njih, ali je ipak ocijenio da je vrijednost tih kalupa od 0,00 do 5.000,00 kuna.

Ujedno, privremeni stečajni upravitelj je utvrdio kako je dužnik početkom 2018. prestao sa svojom djelatnošću te da je u tom trenutku imao četiri jahte Trident u izgradnji, ali da je iste preuzela tvrtka EM Yacht Management d.o.o. Zagreb (tvrtka kćer tvrtke Outer Reef Trident iz SAD-a) te je u međuvremenu (1. svibnja 2019.) jedna jahta prodana krajnjem kupcu u inozemstvo, a tri jahte još uvijek nisu dovršene te se na njima radi na lokaciji Salonit Vranjic. Za sve četiri jahte odgovorne osobe dužnika su dostavile dokumentaciju iz koje je vidljivo da je dužnik prenio vlasništvo nad svim jahtama na tvrtku Outer Reef Trident iz SAD-a. Nadalje, naveo je kako prema dobivenoj dokumentaciji Lučke kapetanije Split u vlasništvu dužnika je samo jedan brod u izgradnji i to pod oznakom HR-4BL T550-004 te se na tom vlasničkom listu nalazi i založno pravo u korist VABA BANKE d.d. Varaždin, ali da se, prema izjavi Geoffa Mayhilla, zbog nedostatka financijskih sredstava, od izgradnje toga broda odustalo odmah u početku tako da pod tim vlasničkim listom ne postoji nikakav brod ili brod u izgradnji, dok je sve ostale brodove u izgradnji dužnik 2016. ispisao iz upisnika Lučke kapetanije Split i upisao u upisnik brodova na Gibraltar, a kao titular je naveden Outer Reef Trident iz SAD-a.

Nadalje, u odnosu na ostalu imovinu dužnika, privremeni stečajni upravitelj je naveo da nematerijalna imovina u vidu programa i softwarea nema nikakvu stvarnu vrijednost jer je istima istekla licenca, dok je materijalna imovina u vidu opreme i postrojenja prema izjavi Geoff Mayhilla ostala u proizvodnom pogonu nakon što je dužnik napustio pogon, ali da se radi o staroj opremi koja nema tržišnu vrijednost jer dužnik kad je počeo sa djelatnošću 2014.

nije kupovao novu opremu, već je prebačena postojeća rabljena oprema iz drugih društava koja su u vlasništvu istih osoba.

U odnosu pak na potraživanja te dane zajmove i depozite, privremeni stečajni upravitelj je naveo kako je prema dostupnoj knjigovodstvenoj dokumentaciji vidljivo da dužnik nije provodio kompenzacije, a i ostala knjiženja nisu vođena ažurno.

Podneskom od 16. rujna 2019. predlagatelj Republika Hrvatska, Ministarstvo Financija, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Splitu, naveo je kako načelno prihvaća stav privremenog stečajnog upravitelja da dužnik nema likvidne imovine za pokrivanje troškova stečajnog postupka, ali je zatražio da se isti dodatno očituje vezano za uplatu po računu 01-ZT-380 u odnosu na jahtu Trident T-620, HULL-HR-4BLT6009G818, kupcu Abel Yachts Ltd. UK, London, za iznos od 563.032,24 EUR-a. Privremeni stečajni upravitelj je podneskom od 30. rujna 2019. naveo kako je Geoffa Mayhill izjavio da je za taj brod dužnik dobio 100% avansno plaćanje, kao i da su prema njegovim navodima sva plaćanja za Trident jahte (dakle ne samo za T-620, već i za sve ostale, a ukupno ih ima sedam) dužniku dolazila isključivo preko društva Abel Yachts Ltd London. Privremeni stečajni upravitelj je također dostavio tablicu primljenih avansa (listovi 106 do 108 spisa) za sve jahte Trident koje je Dužnik isporučio (4 jahte Trident) i za sve jahte Trident koje dužnik još nije isporučio (3 jahte Trident, najvjerojatnije se nalaze još u Vranjicu-Salonit, u posjedu društva EM Yacht Managemet d.o.o. Zagreb) te je istaknuo kako su prema navodima Geoffa Mayhilla sve jahte Trident (i one isporučene i neisporučene) plaćene 100% avansno.

Nadalje, privremeni stečajni upravitelj se podneskom od 2. studenog 2019. očitovao na podnesak Salonita d.d. u stečaju od 30. listopada 2019., navodeći kako je prilikom dolaska na lokaciju Salonit d.d. u stečaju, vidio jedan dio imovine koja se spominje u predmetnom podnesku, ali da se radi o staroj i maksimalno iskorištenoj imovini te da bi preuzimanje, skladištenje, čuvanje, prodaja i odlaganje te imovine bili skuplji od same trenutne tržišne vrijednosti te iste imovine, kao i da je upitno u čijem je posjedu ta imovina te je li zaplijenjena na ime duga. Stoga je privremeni stečajni upravitelj ostao pri svojem prijedlogu da sud pozove vjerovnike i osobe s pravnim interesom za eventualno vođenje stečajnog postupka nad dužnikom da predjme iznos predvidivih troškova stečajnog postupka u tu svrhu.

Zbog svega gore navedenog, a uzimajući u obzir očitovanja privremenog stečajnog upravitelja, kao i spisu priloženu dokumentaciju, ovaj sud zaključuje da iz rezultata prethodnog postupka proizlazi kako dužnik ne raspolaže likvidnom imovinom dostatnom za podmirenje barem troškova stečajnog postupka te da su se u konkretnom slučaju ispunili uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

Naime, treba istaknuti kako pronađena imovina nije dostatna za podmirenje svih neizbježnih troškova koji nastaju u stečajnom postupku jer se isti ne bi mogli u cijelosti podmiriti iz imovine čija je procijenjena vrijednost maksimalno 5.000,00 kuna, a utvrđivanje pravog stanja i vrijednosti ostale eventualne imovine zahtijeva dodatne troškove. Također, nenaplaćena potraživanja odnosno novčane tražbine ne predstavljaju likvidnu imovinu dostatnu za namirenje troškova stečajnog postupka jer se samim potraživanjima svi neizbježni troškovi koji nastaju u stečajnom postupku ne mogu podmiriti, a niti je bez raspoloživih novčanih sredstava moguće pokrenuti i voditi postupke radi naplate takvih potraživanja.

Međutim, prije donošenja navedenog rješenja, u smislu odredbi SZ-a, treba pozvati vjerovnike dužnika, kao i sve druge osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom, na uplatu predujma za namirenje troškova, kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, jer ako navedeni predujam bude uplaćen tada bi se mogao provesti redovni stečajni postupak nad dužnikom.

Člankom 132. stavkom 1. SZ-a propisano je da ako sud prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako na taj način pozvane osobe ne predjume traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (članak 132. stavak 2. SZ-a).

U odnosu na visinu zatraženog predujma ističe se da je sud prilikom određivanja iznosa tog predujma imao na umu predvidive troškove koji bi mogli nastati u stečajnom postupku. Ti troškovi se odnose na nagradu za rad privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od 3.000,00 kuna troškove nagrade i naknade troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 5.000,00 kuna te troškove knjigovodstvenih usluga, platnog prometa, telefona, uredske troškove i troškove ostalih administrativnih poslova u iznosu od 1.000,00 kuna mjesečno, pretpostavljeno na trajanju stečajnog postupka u vremenu od šest mjeseci. Pored tih troškova svakako valja imati na umu i trošak zatvaranja starog i otvaranja novog računa stečajnog dužnika u iznosu od 200,00 kuna, trošak izrade novog pečata dužnika u iznosu od 100,00 kuna te trošak arhiviranja građe dužnika u iznosu od 2.700,00 kuna.

Isto tako, osim navedenih troškova u konkretnom slučaju potrebno je u predvidive troškove ubrojiti i troškove sudskih postupaka koje će radi naplate potraživanja trebati voditi, a u koje troškove je osim odvjetničkih troškova samog stečajnog dužnika potrebno uzeti u obzir i odvjetničke troškove protivne strane u slučaju neuspjeha dužnika u tim postupcima. Prema mišljenju privremenog stečajnog upravitelja, a koje prihvaća i ovaj sud, ti troškovi bi iznosili 10.000,00 kuna.

Ujedno, u konkretnom slučaju treba pridodati i troškove utvrđivanja i procjene imovine te trošak skladištenja i čuvanja iste u procijenjenom iznosu od 13.000,00 kuna.

Stoga, ovaj sud smatra kako iznos predujma od 40.000,00 kuna za pokriće troškova stečajnog postupka predstavlja očekivani iznos troškova koji bi mogli nastati u slučaju redovitog provođenja stečajnog postupka nad dužnikom, a koji se iz imovine dužnika ne bi mogli podmiriti.

Budući da je Financijska agencija obavijestila sud kako, na temelju članka 112. stavka 5. SZ-a, dužnik na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka ima zaplijenjena novčana sredstva u iznosu od 5.000,00 kuna, kao i s obzirom na to da procijenjena vrijednost imovine dužnika iznosi 5.000,00 kuna, to je iznos procijenjenog predujma od 40.000,00 kuna valjalo umanjiti za navedene iznose od 10.000,00 kuna pa potom osobe koje imaju pravni interes za redovnim provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom pozvati na uplatu predujma u iznosu od 30.000,00 kuna.

Slijedom svega navedenog, a na temelju članka 132. stavka 1. i 2. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 13. siječnja 2020.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17892-df538**

Kontrolni broj: **02200-69f4c-8c05e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.