

St-81/2020

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

za

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

Vjerovnik: **MARKO BOŽIĆ**, iz Vranjica, Krešimirova 41, OIB: 37863290898
zastupano po pun. Davoru Radiću, odvjetniku iz Splita,
Paraćeva 102, OIB: 40327108684

Stečajni dužnik: **TENIMAR d.o.o.** "u stečaju", Dugopolje, Sv. Duje 8/a,
OIB: 86885657426

ŽALBA VJEROVNIKA

**protiv Rješenja Naslovljenog suda,
posl. br. 11 St-81/2020-111 od
7. studenoga 2022.g.**

- e komunikacijom -

Protiv uvedno citirano rješenje, Marko Božić po dolje potpisanom punomoćniku izjavljuje žalbu zbog bitne povrede odredbi stečajnog postupka, povrede materijanog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, a iz razloga kako slijedi:

Osporenim rješenjem pod točkom stečajni upravitelj Stjepan Kugler iz Milne, Milna 739, OIB: 12448674443, razrješava se dužnosti u ovom stečajnom postupku, a za novog stečajnog upravitelja imenuje se Dragan Josip Knežević iz Dubrovnika, Palmotićeve 11, OIB: 97076984856.

Naslovljeni sud svoju odluku obrazlaže navodeći da bi stečajni upravitelj i izvješću o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase od 16. listopada 2022. (stranice 422-423 spisa) stečajni upravitelj zatražio svoj

razrješenje navodeći da radi već duže narušenog zdravstvenog stanja, koje se u međuvremenu, naročito s nastupanjem vrućina dodatno pogoršalo, nije bio u stanju odmah postupiti po zaključku suda od 20. srpnja 2022., te da njegovo zdravstveno stanje ne pokazuje znakove poboljšanja, a ovaj stečajni postupak u nastavku iziskuje učestalu aktivnost oko poduzimanja radnji u vezi preuzimanja same nekretnine i upravljanja njom do prodaje etažnih dijelova u vlasništvu dužnika, a radi čega je Naslovljeni sud temeljem odredbe članka 91., stavak 5. Stečajnog zakona donio opovrgavano rješenje.

Opovrgavano rješenje nije na zakonu osnovano.

Naime, u konkretnom predmetu ne postoje opravdani razlozi za razrješenje stečajnog upravitelja.

Jer, u konkretnom slučaju razlozi koje je stečajni upravitelj naveo u svojem zahtjevu su postojali i u trenutku njegovoga imenovanja za stečajnog upravitelja, a kada se isti prihvatio dužnosti. Naime, iz liječničke dokumentacije ne proizlazi da bi došlo do pogoršanja zdravstvenog stanja, već da se radi o kontrolnom pregledu, a da bi bolest koja bi sad bila razlog razrješenja postojala u trenutku prihvatanja za postavljenje za stečajnog upravitelja u ovome predmetu.

Da je tome slučaju, proizlazi iz činjenice da u drugim stečajnim postupcima pred ovim sudom, u kojima je gospodin Stjean Kugler, imenovan stečajnim upraviteljem, isti nije podnio zahtjev za svojim razrješenjem.

Dokaz: uvid u predmete ovoga suda
St – 446/2019, St-626/2018
uvid u izvješća i prijedloge stečajnog
upravitelja

Iz navedenoga proizlazi da je razlog podnošenja zahtjeva za razrješenjem stečajnog upravitelja, količina posla koju bi kao stečajni upravitelj morao obaviti u pojedinom stečajnom postupku, a ne opće zdravstveno stanje, iz čega proizlazi da bi se održanjem na snazi ovoga rješenja stečajnom upravitelju dalo diskreciono pravo da selektira stečajne postupke u kojima će biti stečajni upravitelj, a opet sve ovisno o očekivanoj nagradi i očekivanoj „količini posla“, odnosno, kako je stečajni upravitelj naveo „učestalu aktivnost oko poduzimanja radnji u vezi preuzimanja same nekretnine“,

Slijedom navedenoga, predlaže se da drugostupanjski sud ukine prvostupanjsko rješenje i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

U Splitu, 21. studenoga 2022.g.

Punomoćnik