

ODVJETNICI-PARTNERI
DORA HANŽEKOVIĆ ŽUŽA
DAMIR METELKO
IRINA JELČIĆ
DOMAGOJ TRUHAR
JASMINKA ČORDA TRUHAR
KRUNO KNEŽEVIĆ
ANDREA DOMAC RICKOVIĆ

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

ODVJETNIČKO DRUŠTVO HANŽEKOVIĆ & PARTNERI d.o.o.
RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB, HRVATSKA
TEL: +385 (0)1 61 84 611. FAX: +385 (0)1 61 84 816
E MAIL: HANZEKOVIC@HANZEKOVIC.HR
WWW.HANZEKOVIC.HR
OIB: 85127306373

Member
LexMundi
World Ready

ODVJETNICI
IVA MARKOVIĆ BAGARIĆ
ANDREJ BOŠNJAK
IVANA BAČIĆ ODRLJIN
DINO MILJAK
JOSIPA MRKLIĆ
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAR
DOMAGOJ LOVRIC
ANTONIJA JURAJIĆ
SILVIA ILJEVSKI
TANJA GRBANOVIĆ
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIC
VEDRAN VUSIĆ
ANITA JOZIČIĆ
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLINCIC
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽAJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIĆ
LUKA BURATOVIĆ

PISARNICA SPLIT
HRVATSKE MORNARICE 11
21000 SPLIT, HRVATSKA
TEL: +385 021/ 273 500
FAX: +385 021/ 273 555

PISARNICA OSIJEK
KARDINALA ALOJZIJA STEPINCA 15
31000 OSIJEK, HRVATSKA
TEL: +385 031/ 628 080
FAX: +385 031/ 628 089

Zagreb, 16.12.2019.
Naš znak: EF 11174

Na broj: Sp-1456/2019

OPĆINSKI SUD U KARLOVCU

20-12-2019

god. u primjerak

..... rubrika.

Podnesak stigao poštom otvoren - s god.

Predan na postu preporučeno dana god.

Plaćena pristojba kuna u državnim biljezima - manje

plaćeno kuna - podnesak primljen bez pristojbe

Primljene u (novac, državni biljezi i sl.)

OPĆINSKI SUD U KARLOVCU
TRG HRVATSKIH BRANITELJA 1
47000 KARLOVAC

Stečajni Vjerovnik: EKO-FLOR-PLUS d.o.o., Mokrice 180/C, 49243
Oroslavje, OIB: 50730247993, račun broj
HR8023600001101227902 s pozivom na broj 1588265
kod ZAGREBAČKA BANKA d.d., zastupani po
Odvjetničkom društvu Hanžeković & Partneri d.o.o.,
OIB:85127306373, Zagreb, Radnička cesta 22,
odvjetnici
Dori Hanžeković Žuža

Stečajni Dužnik: Jarnević Zlatko, Grabrk 32, Bosiljevo, OIB: 71508644638

ŽALBA

Stečajnog vjerovnika

trostruko
prilozi

- I. U predmetu pod gornjim brojem, stečajni vjerovnik ulaže žalbu protiv točke I.-III. izreke rješenja naslovog suda od dana 26. studenog 2019. godine zbog pogrešne primjene materijalnog prava i apsolutne povrede odredaba postupka.
- II. Naime, pobijanim rješenjem u toč. II. izreke naslovni sud je zaključio jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Jarnević Zlatko, Grabrk 32, Bosiljevo, OIB: 71508644638.

Toč. III. izreke naslovni sud oslobodio je potrošača od preostalih obveza u odnosu na slijedeću osnovu za plaćanje i vjerovnika:

- **osnova broj OVRV-28480/12, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, MAROSLAVAC ŽELJKA, ZAGREB - vjerovnik (1) EKO-FLOR PLUS d.o.o., Mokrice 180 C, Oroslavje, Hrvatska, OIB: 50730247993, zaprimljena 10.09.2013., glavnica: 671,25 kn i sporedna potraživanja – datum prestanka izvršenja: 04.08.2018.**

U obrazloženju pobijanog rješenja naslovni sud navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici (članak 79.c stavak 3. Zakona o stečaju potrošača).

Nadalje, sud ističe kako stečajni vjerovnik potrošača nije, u povodu poziva iz oglasa od 06. lipnja 2019. objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova, obavijestio sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti je osporio popis imovine potrošača.

Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, putem FINA-e pribavio podatke o imovini potrošača. Analizom pribavljenih podataka sud je utvrdio slijedeću relevantnu imovinu potrošača:

- *vlasnik je odjavljenog osobnog automobila VOLKSWAGEN GOLF JGLD, godina proizvodnje 1983, broj šasije WVVZZZ17ZDW074437, registarska oznaka vozila KA879AI, datum odjave 10.07.2003.*

- III. Stečajni vjerovnik smatra da je naslovni sud, donoseći pobijano rješenje, pogrešno primjenio materijalno pravo.

Naime, Financijska Agencija je dana 02. travnja 2019. godine naslovnom sudu podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom gore navedenog potrošača. Sud u obrazloženju pobijanog rješenja navodi da potrošač nije dostavio popis svoje imovine pa se smatra da je izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici.

Zakon o stečaju potrošača čl. 79.b st. 2. propisuje da će Financijska agencija obavijestiti potrošača, da u roku za davanje suglasnosti za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, mora dostaviti popis svoje imovine.

Nadalje, ukazuje da je **čl. 79.b st. 4. ZSP** propisano da će za davanje **neistinitog ili nepotpunoga popisa imovine** potrošač odgovarati kao za davanje lažnoga iskaza u postupku pred sudom.

Dakle, stečajni dužnik, izjavio je da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, a naslovni sud je po službenoj dužnosti

pribavio podatke o imovini potrošača te utvrdio da potrošač ima imovinu.

S obzirom na činjenicu da stečajni dužnik nije dostavio istinit i potpun popis svoje imovine, sud je trebao **obustaviti postupak** stečaja potrošača, upravo iz razloga što je sukladno **čl. 79.m st. 1. t. 5. ZSP** propisano da će sud to izvršiti ako se prema odredbama tog Zakona smatra da je potrošač nepošten.

U prilog svojim tvrdnjama, stečajni vjerovnik prilaže i rješenje Županijskog suda, u Rijeci, pod posl. br. GŽ-2120/2019, od 25. listopada 2019. godine, kojim je sud odlučio na način da sukladno čl. 2. ZsP-a jednostavni postupak stečaja potrošača se može provesti nad imovinom potrošača ako se poštuje cilj ovog zakona koji će **poštenog potrošača** osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

U predmetnom postupku, evidentno je, da iz podataka koje je pribavio sud o postojanju imovine potrošača, nedvojbeno proizlazi, da potrošač ima imovinu koju nije naveo u popisu imovine niti je isti dostavio sudu pa time nije ni postupio sukladno **čl. 79.b st. 2. ZSP-a**. Činjenica da potrošač nije postupio sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, jedina je relevantna da sud postupi na način da **obustavi** jednostavni postupak stečaja potrošača sukladno **čl. 79. m st. 5. ZSP**.

Također, stečajni vjerovnik ističe da bez obzira što stečajni dužnik nema nikakva druga primanja ni imovinu, osim one koju je sud utvrdio, i bez obzira što ista ne može biti predmetom jednostavnog postupka stečaja potrošača, stečajni dužnik se ne može smatrati poštenim potrošačem, slijedom čega ne može niti biti oslobođen od preostalih obveza.

Shodno navedenom, stečajni vjerovnik naglašava da je **čl. 2. st. 1. ZSP** izričito propisano da je cilj Zakona o stečaju potrošača da se **poštenog potrošača** oslobodi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima. Nadalje, **čl. 2. st. 2. ZSP** propisano je da poštenje potrošača utvrđuje sud uzimajući u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga za otvaranje postupka stečaja potrošača te njegovo ponašanje tijekom sudskog postupka i razdoblja provjere ponašanja, u skladu sa ZSP.

Slijedom navedenog, naslovni sud je donošenjem pobijanog rješenja počinio apsolutno bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz **čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku**, budući da obrazloženje pobijanog rješenja ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, osobito jer je izreka pobijanog rješenja nerazumljiva, te proturječi sama sebi i razlozima pobijanog rješenja, o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima pobijanog rješenja navodi o sadržaju isprava.

- IV. Slijedom navedenog, stečajni vjerovnik predlaže da drugostupanjski sud sukladno žalbenim navodima ukine pobijano rješenje, te da vrati predmet prvostupanjskom sudu radi ponovnog odlučivanja.

EKO-FLOR PLUS d.o.o.
zastupani po

ODVJETNIČKO DRUŠTVO
HANŽEKović & PARTNERI d.o.o.
ZAGREB, Radnička cesta 22

ODVJETNICA
DORA HANŽEKović ŽUŽA
ZAGREB, Radnička cesta 22



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka



230

Poslovni broj Gž-2120/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejković predsjednice vijeća, sutkinje izvjestiteljice i članice vijeća Svjetlane Pražić, i Dubravke Srećec Fletko članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Darka Plehan iz Zagreba, Plehanov put br. 39, OIB: 60057234529, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika Hanza media d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-3966/19-9 od 10. rujna 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. listopada 2019.

riješio je

Prihvaća se žalba vjerovnika Hanza media d.o.o., te se preinačuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-3966/19-9 od 10. rujna 2019., na način da se obustavlja jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Plehan iz Zagreba, Plehanov put br. 39., OIB: 60057234529.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Darka Plehan, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je imenovani potrošač preostalih obveza u odnosu na vjerovnika Hanza media d.o.o. za iznos glavnice od 1.582,70 kn sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama i troškovima javnog bilježnika i naknade FINI za provedbu/izvršenje osnove za plaćanje.

Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik iz svih žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01 i 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP-a) koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/15 i 104/17

– dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/15 i 67/18 – dalje: ZSP-a).

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba vjerovnika je osnovana.

Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je Financijska agencija (dalje: FINA-e) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da potrošač nije sudu dostavio popis imovine, zbog čega da se smatra da nema imovine, da je uvidom u podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje utvrđeno da potrošač u razdoblju duljem od tri godine ima evidentiranu tražbinu vjerovnika u iznosu navedenom u uvodnom dijelu ove odluke, da kako ukupna glavica po navedenoj osnovi ne prelazi iznos od 20.000,00 kn, te da neprekinuti broj dana blokade potrošača prelazi 3 godine, da su ostvareni uvjeti iz čl. 79.a. st.2. ZSP-a, za otvaranje i povodenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da vjerovnik nije povodom poziva iz oglasa od 4. lipnja 2019. obavijestio sud o postojanju imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da iz dostavljenih podataka proizlazi da potrošač za 2019. nije ostvario nikakav dohodak, da je za 2018. ostvario dohodak od nesamostalnog rada-plaću u prosjeku od 983,70 kn mjesečno, da za 2017. nije ostvario nikakav dohodak, dok da je za cijelu 2016. ostvario dohodak od nesamostalnog rada-plaću u visini od 1.978,17 kn odnosno 164,85 kn mjesečno.

Nadalje sud prvog stupnja utvrđuje da prema ostalim provjerama, potrošač nema nikakve druge imovine, niti imovinskih prava, niti da je posljednje 3 godine imao značajniju imovinu, da su stoga ispunjene pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja na imovinom potrošača, te da kako je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, to je stava da postoje uvjeti iz čl. 79.g. st.1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zatvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, pa odlučuje kao u točkama I. i II. izreke, a pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način pobliže naveden u točki III. izreke rešenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a, te čl. 23. i čl. 79.o. SZP-a, ovaj sud je utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. ZPP-a nije ostvarena.

Međutim, sukladno prednjim utvrđenjima, prosudba je ovog suda, da je u konkretnoj pravnoj situaciji, sud prvog stupnja donoseći pobijanu odluku, pogrešno primijenio materijalno pravo u okviru čl. 2. st. 1. i 2. i čl. 79.b st. 2. i 5. ZSP-a.

Naime, sukladno čl. 2. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako se poštuje cilj ovog zakona koji će poštenog potrošača osloboditi od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava vjerovnicima.

Kraj neprijeporne činjenice, da potrošač nije dostavio popis imovine na posebnom obrascu, slijedom čega se sukladno čl. 79.c st. 3. ZSP-a smatra da je izjavio da nema imovine, iako iz sadržaja točke 11. spomenutog obrasca proizlazi da se treba navesti primanja iz radnog

odnosa i ostala primanja, uvjerenje je ovog suda, da je nastavno tome potrošač bio u obvezi u popisu imovine navesti da prima plaću, od koga i u kojem iznosu.

Budući da potrošač nije postupio na prednje opisani način, a da je prvostupanjski sud utvrdio da je isti u 2018. ostvarivao dohodak od nesamostalnog rada-plaću u prosjeku od 983,70 kn mjesečno, to ovaj sud drži da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79.m t. 5. ZSP-a za obustavu postupka jer se primjenom odredbe čl. 2. ZSP-a potrošač Darko Plehan smatra nepoštenim.

U kontekstu svega izloženog, irelevantnim se ukazuju žalbeni navodi vjerovnika, budući da ni na koji način ne utječu na donošenje drugačije odluke u ovoj stvari.

Zbog tih razloga, valjalo je prihvatiti žalbu vjerovnika, preinačiti pobijano rješenje, na način pobliže naveden u izreci ovog rješenja, primjenom čl. 380. t.3. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci 25. listopada 2019

Predsjednica vijeća

Filka Pejковиć

Dokument je elektronički potpisan:
FILKA PEJKOVIĆ

Vrijeme potpisivanja:
05-11-2019
12:25:56



DN:
C=HR
O=UPANIJSKI SUD U RIJECI
2.5.4.97-#130048523232383803313234353030
L=RIJEKA
S=PEJKOVIĆ
C=FILKA
CN=FILKA PEJKOVIĆ

Broj zapisa: 1788f-59900

Kontrolni broj: 0aee7-82d25-02686

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=FILKA PEJKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

PUNOMOĆ

OPĆINSKI SUD U
KARLOVCU

dne 20-12-2019

PRIMLJENO

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

HANŽEKOVIC & PARTNERI
ODVIETNIČKO DRUŠTVO

RADNIČKA CESTA 22, P.P.300, 10000 ZAGREB, HRVATSKA, TEL: +385 (0)1 61 84 611, FAX: +385 (0)1 61 84 816

ODVIETNICI-PARTNERI
DORA HANŽEKOVIC
DAMIR METELKO
BIBENA JELČEC
DOMAGOJ TRUTLAR
MR. SC. JASMINA ČORDA
TRIMAR
KRISTO KNEŽEVIĆ
MR. SC. ANĐELKA DOMAC
REČKOVIC

ODVIETNICI
IVA MARKOVIĆ BAGARIĆ
ANĐELKO BOŠNIAK
IVANA BAČIĆ OBRDIN
DINO MILJAK
JOSEFA MOKLIĆ
JELJENA ARSIC
ANA-MARIJA BAZINA
PAULA JAGAJC
DOMAGOJ LOVRIĆ
ANTUNKA JUKAČIĆ
STJEPAN ILIJEVIĆ
TANA GRBANOVIC
DORA DOMAC HRVATIN
IVA BURIĆ
MATEJA ŠČUPANOVIC
VETRIAN VUSIC
ANITA JOZICIC
TEREZA ŠARIĆ
MELANI POLDNIC
BARBARA ŽIVKOVIĆ
MARIJA ŽUJA
SABINA VUKADIN
TAMARA LACHOWSKI
MARIN KARUZA
ANA BAGO MARTIC
LUKA BURATOVIC

u stečajnom postupku koji se vodi

pred Općinskim sudom u Karlovcu

pod poslovnim brojem Sp-1456/2019

na tužbu (prijedlog, optužnicu) EKO-FLOR PLUS d.o.o.

protiv Jarnević Zlatko, Grabrh 32, Bosiljevo,
OIB: 71508644638

radi isplate

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbe, prijedloge i ostale podneske, te da u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda

u

Zagreb

u

Zagreb

dne

16.12.2019.

Marijana Palijan
EKO-FLOR PLUS d.o.o.

Marijana Palijan, članica uprave


16
EKO-FLOR
PLUS d.o.o.
Mokrice 180 C, OROSLAVJE

Sp-1456/2019

HANŽEKOVIĆ & PARTNERI

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

RADNIČKA CESTA 22, 10000 ZAGREB
HRVATSKA / CROATIA

OPĆINSKI SUD
KARLOVCU

dne 20-12-2019

PRIMLJENO

POŠTARINA PLAĆENA HP-u d.d.
U POŠTANSKOM UREDU
10151 ZAGREB

