



ODVJETNICI

Ivkovic & Novak

ODVJETNICI
Alen Ivković
Sunčica Novak
Suzana Trputac

51000 RIJEKA
Užarska 28
tel. 051 315-777
fax 051 313-272

31000 OSIJEK
Sunčana ulica 9
tel. 031 212-989
fax.031 212-989

e-mail:
alen.ivkovic@pravnik.net
ivkovic@odvjetnik-hr.com

žiro račun:
HR2423600001100759236

TRGOVAČKI SUD
U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U OSIJEKU
STALNA SLUŽBA U SLAVONSKOM BRODU

Pravna stvar: Na posl. br.: St-928/2021

STEČAJNI DUŽNIK: ĐURO ĐAKOVIĆ INDUSTRIJSKA RJEŠEŠENJA d.d.
u stečaju, Slavonski Brod, Dr. Mile Budaka 1
OIB: 30530221804

STEČAJNI VJEROVNIK: ADRIA RIJEKA d.o.o., Rijeka, Užarska 28,
OIB: 07638053150
zastupan po punomoćniku Alenu Ivkoviću
Užarska 28, Rijeka

Ž A L B A

Na točku III. i IV. Rješenja
o utvrđenim
i osporenim tražbinama
posl. br.: St-928/2021-45
od 6. travnja 2022. god

I Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu točkom III. pozvan je *stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150, kao osporavatelj tražbina koje je priznao stečajni upravitelj pokrenuti parnice radi utvrđivanja osporenih tražbina, odnosno nastaviti već pokrenute parnice na način da preinači tužbeni zahtjev, u kojim parnicama osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika, u roku od 8 dana, i to :*

- protiv CENTAR BANKE d.d. u stečaju na ime dijela osporene tražbine koja se **ne temelji na ovršnoj ispravi** od 2.254.190,93 kn;
- protiv ĐURO ĐAKOVIĆ Energetika i infrastruktura d.o.o. Slavonski Brod za iznos osporene tražbine od 15.000.000,00 kn; -
- protiv ĐURO ĐAKOVIĆ MONTAŽA-IZOLAK d.o.o. Slavonski Brod za iznos osporene tražbine od 93.290,75 kn;
- protiv ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA d.d. za iznos osporene tražbine od 94.048.691,26 kn;
- protiv EUROHERC osiguranja d.d. za iznos osporene tražbine od 191.659,31 kn;
- protiv HBOR-a za iznos od 194.939.863,18;
- protiv REPUBLIKE HRVATSKE, za Ministarstvo financija, za iznos od 129.928,40 kn u II višem isplatnom redu;

Zajednički odvjetnički ured Alen Ivković i Sunčica Novak
Odvjetnici Alen Ivković, Sunčica Novak, Suzana Trputac
Alen Ivković OIB: 63957064080
ŽIRO-RAČUN: HR2423600001100759236

Upisano u Upisnik Zajedničkih odvjetničkih ureda Hrvatske odvjetničke komore temeljem rješenja br. ZOU-2994/2009 od 06. travnja 2009.

- protiv vjerovnika OMV-INDOIL d.o.o. za iznos od 1.263.232,11 kn;
- protiv vjerovnika OTP banka d.d. za iznos od 319.115,78 kn;
- protiv vjerovnika ROBORO d.o.o. za iznos od 83.380,52 kn;
- protiv vjerovnika SIGMAT d.o.o. za iznos od 11.882,37 kn;
- protiv vjerovnika TOPINOX d.o.o. za iznos od 100.123,56 kn.

Nadalje, točkom IV. Rješenja pozvan *osporavatelj* tražbina priznatih po stečajnom upravitelju ADRIA RIJEKA d.o.o. Rijeka, Užarska 28, OIB 07638053150 koje se temelje na ovršnim ispravama, u roku od 8 dana, pokrenuti parnice radi dokazivanja osnovanosti osporavanja za slijedeće tražbine:

- tražbine RH za Ministarstvo financija, prijavljene u I višem isplatnom redu, za iznos od 1.100.120,96 kn.
- dijela tražbine CENTAR BANKE d.d. u stečaju od 888.286,05 kn,
- tražbine OTP banke d.d. od 319.551,27 kn (dalje u tekstu Rješenje)

II Citirano Rješenje stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. **pobija u točki III. i IV.** iz razloga kako slijedi:

1. **ZBOG POGREŠNO UTVRĐENOG ČINJENIČNOG STANJA**
2. **ZBOG POGREŠNE PRIMJENE MATERIJALNOG PRAVA**
3. **ZBOG BITNE POVREDE POSTUPKA**

2.1. Izreka pobijanog Rješenja je nerazumljiva i nejasna, ne može se ispitati, i ne postoje razlozi o odlučnim činjenicama na kojima je zasnovano odluka suda o upućivanju vjerovnika osporavatelja u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, a u konačnici duprotna je odredbi čl. 266. SZ, a što predstavlja bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

2.2. ZA OSPORENE TRAŽBINE VJEROVNIKA KOJE SE NE TEMELJE NA OVRŠNOJ ISPRAVI – U PARNICU SE UPUĆUJE VJEROVNIK ČIJA JE TRAŽBINA OSPORENA

U odnosu na tražbinu CENTAR BANKA d.d., u obrazloženju pobijanog Rješenja u toč. 9. prvostupanjski sud navodi kako se **“osporavatelj tražbine upućuje u parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine** po čl. 266. st. 2. SZ-a u visini razlike između osporene tražbine u ovom postupku od strane tog vjerovnika 3.142.476,98 kn tražbine koji se temelji na ovršnoj ispravi – navedenom rješenju od 14. prosinca 2020., jer je relevantna ta posljednja donesena pravomoćna ovršna isprava, a ne ovršne isprave koje su bile na snazi do donošenja relevantne odluke iz predstečajnog postupka za utvrđenje koji iznos tražbine stečajnog vjerovnika CENTAR BANKE d.d. u stečaju se temelji na ovršnoj ispravi, dakle za 888.286,05 kn po čl. 266. stavak 4. SZ-a, dok se u preostalom iznosu za koji vrši osporavanje upućuje na parnicu po čl. 266. st. 2. SZ-a jer se u tom dijelu tražbina ne temelji na ovršnoj ispravi.”

Odredbom čl. 266. st. 2. Stečajnog zakona (dalje u tekstu:SZ) određeno je da ako je koji od stečajnih vjerovnika osporio tražbinu koju je priznao stečajni upravitelj (za koju ne postoji ovršna isprava) **sud će stečajnog vjerovnika uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.**

Dakle, za razliku iznosa dijela osporene tražbine koja se ne temelji na ovršnoj ispravi od 2.254.190,93 kn, stečajni sud je u parnicu trebao uputiti stečajnog vjerovnika CENTAR BANKA d.d. radi utvrđivanja osporene tražbine.

Stečajni vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o. koji je osporio tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava, nema pravni interes na podnošenje tužbe RADI UTVRĐIVANJA TRAŽBINE vjerovniku koju je osporio, te je pobijano Rješenje u suprotnosti s odredbom čl. 266. st. 2. SZ-a!

Takvo stajalište zauzeo je i Vrhovni sud Republike Hrvatske u odluci Revt 175/2017-2 od 19. svibnja 2020. god. :

“Slijedom svega iznijetoga, odgovor na postavljeno pitanje glasi: Ako je u stečajnom postupku tražbinu za koju ne postoji ovršna isprava priznao stečajni dužnik (upravitelj), a osporio drugi vjerovnik, U PARNICU SE UPUĆUJE VJEROVNIK KOJEM SE TRAŽBINA OSPORILA, radi dokazivanja osnovanosti tražbine”.

S druge strane, osporavatelja se može uputiti u parnicu samo za tražbine za koje postoje ovršne isprave i to **samo radi dokazivanja osnovanosti osporavanja**, a ne radi utvrđivanja tražbine, kako to jasno određuje odredba čl. 266. St. 4. SZ.

2.2.1. VISINA TRAŽBINE IZ OVRŠNE ISPRAVE - RJEŠENJA O POTVRDI PREDSTEČAJNOG SPORAZUMA

Nadalje, vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju ne raspolaže ovršnom ispravom za puni iznos prijavljene tražbine radi koje se osporavatelja upućuje u parnicu, jer to tako ne proizlazi iz rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu posl. br.: St-858/2019-116 od 14. prosinca 2020. god. o potvrđivanju predstečajnog sporazuma (dalje u tekstu: Rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma).

Rješenje o potvrdi predstečajnog sporazuma postalo je pravomoćno 22. siječnja 2021. god., a obzirom na početak od 12 mjeseci čime je prvi anuitet dospio na naplatu do kraja mjeseca siječnja 2022. god.

U ovosudnom postupku – prije dospijeca prvog anuiteta tražbine iz Rješenja o potvrđivanju predstečajnog sporazuma – dana 29. siječnja 2021. god. podnesen je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, te je **PRIJE DOSPIJEĆA (dakle, prije postojanja obveze na ispunjenje) prvog anuiteta tražbina iz Rješenja o potvrđivanju predstečajnog sporazuma dana 20. prosinca 2021. god. otvoren stečajni postupak, odnosno nije niti doneseno rješenje o obustavi predstečajnog postupka, obzirom da je Rješenje o potvrđivanju predstečajnog sporazuma postalo pravomoćno; to se isti postupak sukladno čl. 74.a. SZ-a ima smatrati zaključenim.**

2.3. PROPUST PRVOSTUPANJSKOG SUDA DA UTVRDI ZA KOJI IZNOS VJEROVNIK IMA ZA KOJU OVRŠNU ISPRAVU.

U odnosu na ostale vjerovnike ĐURO ĐAKOVIĆ Energetika i infrastruktura d.o.o., ĐURO ĐAKOVIĆ MONTAŽA-IZOLAK d.o.o. , ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA d.d. , EUROHERC osiguranja d.d. , HBOR-a , OMV-INDOIL d.o.o. , OTP banka d.d. , ROBORO d.o.o. , SIGMAT d.o.o. , TOPINOX d.o.o koji su obuhvaćeni toč. III. pobijanog Rješenja kao i u odnosu na vjerovnike RH za Ministarstvo financija, OTP banke d.d. koje su obuhvaćene toč. IV. pobijanog Rješenja, a čije je tražbine osporio vjerovnik ADRIA RIJEKA d.o.o **u potpunosti su izostali razlozi i utvrđenje suda iz kojeg razloga sud smatra da isti vjerovnici raspolažu ili ne raspolažu ovršnim ispravama, koje su to ovršne isprave, u kojem iznosu, te iz kojeg razloga se osporavatelj upućuje na parnicu RADI UTVRĐENJA OSPORENIH TRAŽBINA??**

Naime, osim konstatacije suda prvog stupnja u obrazloženju Rješenja, kako je u parnicu upućen osporavatelj na temeljem čl. 265. st. 1. i 266. st. 4. SZ-a, može se samo nagađati da li je prvostupanjski sud ocjenjivao da li za prijavljenu tražbinu postoje ovršne isprave.

No osim što sud prvog stupnja uopće nije utvrđivao da li za prijavljenu tražbinu tih vjerovnika postoje ovršne isprave, u svakom slučaju **uopće nije jasno koje su to isprave**, obzirom da **ih sud uopće ne navodi u obrazloženju**, pa se takve ocjene i zaključci suda prvog stupnja, u konačnici i utvrđenja suda, uopće ne mogu ispitati, što ukazuje na proizvoljnost Rješenja i bitnu povredu odredaba parničnog postupka.

Zbog svega navedenog pogrešno je primijenjeno i materijalno pravo, odredbe Stečajnog zakona, a pogrešna primjena odredbi Stečajnog zakon očituje se u tome što je na parnicu trebalo uputiti vjerovnike čije su tražbine osporene, iz razloga što vjerovnici NEMAJU OVRŠNE ISPRAVE za osporene tražbine, a kako to određuje čl. 266. St. 2. Stečajnog zakona.

Posebno se ukazuje kako je Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u svojoj ukidnoj odluci posl. br.: PŽ-3832/21-2 od 19. kolovoza 2021. god. jasno ukazao na **manjkavost prvog ukinutog Rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, te ukazao na propust prvostupanjskog suda da utvrdi za koji iznos vjerovnik ima za koju ovršnu ispravu.**

Osim toga, iz prijave tražbine vjerovnika Republike Hrvatske, razvidno je kako je isti prijavio tražbinu na temelju JOPPD obrazaca, koji obrasci prema ranije zauzetom stajalištu Visokog trgovačkog suda **nisu ovršne isprave!**

Dakle, vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija nema ovršnu ispravu za prijavljenu tražbinu a iz kojeg razloga je istog vjerovnika valjalo uputiti u parnicu radi utvrđenja svoje tražbine!

Jednako tako, u odnosu na tražbinu vjerovnika OTP banke d.d. sud navodi kako isti vjerovnik raspolaže ovršnim ispravama iz 2016., 2017. i 2018. god., međutim koje su to ovršne isprave, te u kojem iznosu isti vjerovnik raspolaze ovršnim ispravama, obrazloženje prvostupanjskog suda je u potpunosti izostalo, te isto nema razloga niti se može ispitati slijedom čega je počinjena bitna povreda postupka!

Zbog svega navedenog pogrešno je primijenjeno i materijalno pravo, odredbe Stečajnog zakona, a pogrešna primjena odredbi Stečajnog zakon očituje se u tome što je na parnicu trebalo uputiti vjerovnika čija je tražbina osporena, iz razloga što vjerovnik NEMA OVRŠNU ISPRAVE za osporene tražbine, a kako to određuje čl. 266. St. 2. Stečajnog zakona, dok se osporavatelja može uputiti u parnicu samo radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, sukladno čl. 266. St. 4. SZ

III Pobijano Rješenje je neosnovano i nezakonito, pa se predlaže sudu drugog stupnja da usvoji žalbu i ukine Rješenje u pobijanom dijelu s uputom sudu prvog stupnja da pravilno utvrdi tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, a potom da u parnicu uputi vjerovnike čije su tražbine osporene, a za koje u spisu ne postoje ovršne isprave.

ADRIA RIJEKA d.o.o. po pun.

U Rijeci, 13. travanj 2022. god.