



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

Ref. 77 PŽ-3106/2017-2

Punomoćnik
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
SPLIT

IZJAVE

Prilozi pošte

25-07-2017

Preduzeće za posredstvo u posredstvu, d.o.o. 77
POSILJA
Broj predmetnog
Vrijednost

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Ivane Mlinarić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srdana Šimca, člana vijeća, u sekundarnom, stečajnom postupku nad imovinom JUGOBANKA a.d. u stečaju, Beograd, Kralja Petra 19-21, Republika Srbija, odlučujući o žalbi JUGOBANKA a.d. u stečaju, Beograd, Ulica Kralja Petra 19-21, Republika Srbija, koju zastupa punomoćnik Mladen Dragičević odvjetnik iz Odvjetničkog društva Dragičević i partneri, Zagreb, Palmotićeva 60/II, stečajne vjerovnice Ljubice Puff, Berlin, Borstellstraße 11, Republika Njemačka i Klaus Puff, Berlin, Borstellstraße 11, Republika Njemačka, stečajnih vjerovnika Milice Beram iz Kaštel Sućurca, Put Dragočeva 39 i Dušanke Zarić iz Splita, Makarska 4., koje zastupa punomoćnica Vesna Čuković odvjetnica u Splitu, Kvaternikova 31, stečajnog vjerovnika Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 22. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 12. srpnja 2017.

riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba JUGOBANKA a.d. u stečaju, Beograd, Kralja Petra 19-21, Republika Srbija i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 22. studenog 2016. u točkama A., B., D., E njegove izreke.

II. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnih vjerovnika Milice Beram iz Kaštel Sućurca, Put Dragočeva 39 i Dušanke Zarić iz Splita, Makarska 4 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 22. studenog 2016. u točkama A. i B. njegove izreke u dijelu kojim je pod rednim brojem 11. osporena tražbina stečajnih vjerovnika Milice Beram iz Kaštel Sućurca i Dušanke Zarić iz Splita u četvrtom višem isplatom redu u iznosu od 753.337,57 kn te u točkama D. i E. njegove izreke.

III. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Ljubice Puff iz Berlina, Republika Njemačka i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 22. studenog 2016. u točkama A. i B. njegove izreke u dijelu u kojem je pod rednim brojem 7. osporena tražbina stečajnom vjerovniku Ljubici Puff iz Berlina, Republika Njemačka u četvrtom višem isplatom redu u iznosu od 82.783,84 kn te u točkama D. i E. njegove izreke.

IV. Odbija se žalba stečajnog dužnika FINANCIJSKA AGENCIJA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 22. studenog 2016. u točkama A. i B. njegove izreke u dijelu kojim je pod rednim brojem 8. osporena tražbina stečajnom vjerovniku Financijskoj agenciji u četvrtom višem isplatnom redu u iznosu od 243.384,48 kn te u točkama D. i E. njegove izreke.

V. Odbacuje se kao nedopuštena žalba JUGOBANKA a.d. u stečaju, Beograd, Kralja Petra 19-21, Republika Srbija protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 22. studenog 2016. u točki C. izreke.

VI. Odbacuje se kao nedopuštena žalba KLAUSA PUFFA iz Berlina, Republika Njemačka podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 22. studenog 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 22. studenog 2016. u točki A izreke utvrđeno je da su u stečajnom postupku nad uvodno navedenim stečajnim dužnikom, na posebnome Ispitnom ročištu održanom 21. lipnja 2016., osporene tražbine stečajnih vjerovnika, prema svom iznosu i isplatnom redu, sve kako slijedi:

Tražbine vjerovnika četvrtog višega isplatnog reda (članak 278. stavak 4. Zakona o kreditnim institucijama, „Narodne novine“ broj: 117/08–54/13, dalje: ZKI/2008-/2013):

1. Golubica Mirković-Damjanić, Hajduk Stanka 3, Sremska Mitrovica, Republika Srbija iznos od 8.753,89 kn;
2. Željko Dobrota, nasljednik pok. Jovana Dobrote, III Nova Popova Bara 1c, Borča-Beograd, Republika Srbija iznos od 485.055,56 kn;
3. Milena Mlinar, nasljednica pok. Veljka Mlinara, Ivana Milutinovića 1, Stepojevac, Republika Srbija iznos od 595,44 kn;
4. Mira Katić, S. i A. Radića 22, Glina iznos od 2.101,90 kn;
5. Nikola Šarić, Predovečka 15. (kod Stojić), Zagreb iznos od 264.728,30 kn;
6. Dušan Kutlača, Izvorska 64, Beograd, Republika Srbija iznos od 73.442,76 kn;
7. Ljubica Puff, Borstellstrasse 11, Berlin, Njemačka iznos od 82.783,84 kn;
8. FINA, Vrtni put 3, Zagreb iznos od 243.384,48 kn;
9. HRVATSKA GOSPODARSKA BANKA, d.d., u stečaju, Metalčeva 5, Zagreb iznos od 66.186,40 kn;
10. ZAGREBAČKA BANKA, d.d., Trg bana J. Jelačića 10, Zagreb iznos od 151.200,00 kn i iznos od 99.319.887,41 kn;
11. Milica Baran i Dušanka Zarić, Split, zastupane po punomoćnici Vesni Ćuković, odvjetnici u Splitu iznos od 753.337,57 kn;
12. Napoleon Ančić, Put Trstenika, Split, zastupan po punomoćniku Željki Ostoji, odvjetniku u Splitu iznos od 749.062,63 kn.

B/ Utvrđuje se kako je stečajna upraviteljica dužnika: Dunja Krstulović, osporila tražbine slijedećih stečajnih vjerovnika:

3. Milena Mlinar, nasljednica pok. Veljka Mlinara, Ivana Milutinovića 1, Stepojevac, Republika Srbija iznos od 595,44 kn;
7. Ljubica Puff, Borstellstrasse 11, Berlin, Njemačka iznos od 82.783,84 kn;
8. FINA, Vrtini put 3, Zagreb iznos od 243.384,48 kn;
9. HRVATSKA GOSPODARSKA BANKA, d.d., u stečaju, Metalčeva 5, Zagreb iznos od 66.186,40 kn;
10. ZAGREBAČKA BANKA, d.d., Trg bana J. Jelačića 10, Zagreb iznos od 151.200,00 kn i iznos od 99.319.887,41 kn;
11. Milica Baran i Dušanka Zarić, Split, zastupane po punomoćnici Vesni Čuković, odvjetnici u Split iznos od 753.337,57 kn;
12. Napoleon Ančić, Put Trstenika, Split, zastupan po punomoćniku Željki Ostoji, odvjetniku u Splitu iznos od 749.062,63 kn.

C/ Utvrđuje se kako je stečajna upraviteljica JUGOBANKA, a.d., u stečaju, Beograd, Kralja Petra 19-21, Republika Srbija, kao glavnoga stečajnog postupka: Agencija za osiguranje depozita, sanaciju, stečaj i likvidaciju banaka, iz Beograda, Republika Srbija, Ulica Knez Mihajlova 2, zastupana po povjerenici Radi Divac, iz Beograda, Danteova 21, osporila tražbine slijedećih stečajnih vjerovnika:

1. Golubica Mirković-Damjanić, Hajduk Stanka 3, Sremska Mitrovica, Republika Srbija, iznos od 8.753,89 kn;
2. Željko Dobrota, nasljednik pok. Jovana Dobrote, III. Nova Popova Bara 1c, Borča-Beograd, Republika Srbija iznos od 485.055,56 kn;
4. Mira Katić, S. i A. Radića 22, Glina iznos od 2.101,90 kn;
5. Nikola Šarić, Predovečka 15. (kod Stojić), Zagreb iznos od 264.728,30 kn;
6. Dušan Kutlača, Izvorska 64, Beograd, Republika Srbija iznos od 73.442,76 kn;

D/ Vjerovnici osporenih tražbina iz točaka A/ i B/ izrijeke ovog rješenja, čije se osporene tražbine ne temelje na ovršnoj ispravi, upućuju se u roku od osam dana od primitka rješenja, pokrenuti parnicu protiv stečajnog dužnika, radi utvrđenja u parnici osporenih im tražbina u ovom stečajnom postupku. Ako stečajni vjerovnici, upućeni u parnicu, u navedenom roku od osam dana, ne pokrenu parnicu na koju su upućeni, smatrat će se kako su odustali od prava na vođenje parnice. Ako je u vrijeme otvaranja ovoga stečajnog postupka pred državnim ili arbitražnim sudom već bio pokrenut parnični postupak o tražbinama koje su osporene, postupak radi utvrđivanja tražbine nastaviti će se preuzimanjem te parice, pa se naprijed navedeni vjerovnici osporenih tražbina upućuju u roku osam dana od primitka ovog rješenja podnijeti prijedlog za preuzimanje i nastavak takve parnice a oni koji to ne učine u tom roku, smatrat će se kako su odustali od prava na vođenje parnice. Žalba izjavljena protiv ovog rješenja o upućivanju na parnicu, bez utjecaja na rok o upućivanju na parnicu.

E/-a) osporavatelj: stečajna upraviteljica dužnika – Dunja Krstulović, kao zakonska zastupnica stečajnog dužnika, u parnicama radi utvrđenja osporene tražbine, zastupa stečajnog dužnika u pogledu tražbina stečajnih vjerovnika koje je osporila i u osporenim iznosima.

E/-b) osporavatelj, stečajna upraviteljica JUGOBANKA a.d., u stečaju, Beograd, Kralja Petra 19-21, Republika Srbija, kao glavnoga stečajnog postupka: Agencija za osiguranje depozita, sanaciju, stečaj i likvidaciju banaka, iz Beograda, Republika Srbija, Ulica Knez Mihajlova 2, zastupana po povjerenici Radi Divac, iz Beograda, Danteova 21, koju u ovome stečajnom postupku kao punomoćnici zastupaju: Mladen Dragičević i Ana Marija

Leško, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Dragičević i partneri, d.o.o., a oni su ujedno i punomoćnici za primanje pismena istog vlastodavca, kao osporavatelj tražbina stečajnih vjerovnika i u osporenim iznosima, koji se ne temelje na ovršnim ispravama a iznose kojih tražbina je priznala, odnosno, iznose kojih tražbina nije osporila stečajna upraviteljica, u takvim parnicama radi utvrđenja istih osporenih tražbina, ovaj osporavatelj nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.

Protiv rješenja žalbu su podnijeli Jugobanka a.d. u stečaju, Klaus Puff iz Berlina i stečajni vjerovnici Ljubica Puff iz Berlina, Financijska agencija, Milica Beram iz Kaštel Sućurca i Dušanka Zarić iz Splita.

Jugobanka a.d. u stečaju žalbu podnosi zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navodi da rješenje pobija u cijelosti, jer se nisu ispunile zakonske pretpostavke za ispitivanje predmetnih tražbina budući da navedeni stečajni vjerovnici nisu vjerovnici ovog stečajnog dužnika. Smatra da se nisu ispunile zakonske pretpostavke za vođenje ovog postupka, a time niti za donošenje pobijanog rješenja što proizlazi iz činjenice da su banke likvidatori (Zagrebačka banka d.d. i Hrvatska gospodarska banka d.d. u stečaju) sukladno odredbi čl. 377. Zakona o trgovačkim društvima trebali, temeljem utvrđenih tražbina, utvrditi je li imovina društva dostatna za podmirenje svih tražbina vjerovnika, a ako nije, odmah moraju obustaviti postupak likvidacije i predložiti stečaj. Kako nije sporno da banke likvidatori to nisu učinile, to se može zaključiti da je imovina stečajnog dužnika dostatna za namirenje troškova likvidacije. Prijava Zagrebačke banke d.d. osim što je neuredna je i nepravodobna i kao takva nepodobna za ispitivanje. Ona samo potvrđuje nezakonitosti u postupanju tog likvidatora. Osim toga, Zakonom je određeno da isključivo banke mogu obavljati poslove likvidacije. Stoga prijava koja se odnosi na troškove likvidacije na koje se poziva društvo Pominvest d.d. Split samo potvrđuje nezakonitost postupanja banke likvidatora. Nadalje i prijave tražbina vjerovnika četvrtog višeg isplatnog reda koje se odnose na staru deviznu štednju nije trebalo niti ispitivati, već ih je trebalo odbaciti, budući se radilo o tražbinama vlasnika štednih uloga. Naime, za vlasnike štednih uloga čiji devizni depoziti nisu preuzeti u javni dug Republike Hrvatske Međudržavnim sporazumom o pitanjima sukcesije zemalja bivše SFRJ utvrđeno je da će zemlje slijednice preuzeti obvezu isplate cjelokupne neprenosive devizne štednje. Osim toga navedeni vjerovnici nisu iskoristili pravo o javnom dugu Republike Hrvatske u vrijeme kad je to bilo moguće. Anex C Sporazuma o pitanjima sukcesije uređuje rješavanje štednje koje nije regulirano zakonima zemalja potpisnica, stoga će se ovo pitanje rješavati kroz sukcesiju dviju država. Žalitelj drži da ne postoji obveza stečajnog dužnika na isplatu devizne štednje građanima, ovdje označenih kao vjerovnici četvrtog višeg isplatnog reda, a time ni njihova legitimacija da prijavljuju svoju tražbinu u ovom postupku, pa je sud bio dužan odbaciti kao nepodobne i nepravovremene prijave svih u pobijanom rješenju naznačenih vjerovnika, slijedom čega je nezakonita i točka D rješenja kojim su upućeni u parnicu vjerovnici osporenih tražbina. Predlaže preinačiti pobijano rješenje i odbaciti prijave ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Stečajni vjerovnik Ljubica Puff iz Berlina, Republika Njemačka i Klaus Puff iz Berlina, Republika Njemačka navode da je vjerovnici tražbina neosnovano osporena.

Stečajni vjerovnik Financijska agencija, Zagreb u bitnome navodi da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, da su razlozi na kojima sud temelji svoj stav nejasni, da o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava, čime je sud počinio bitnu povredu parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku, a činjenično stanje je pogrešno i nepotpuno utvrđeno i pogrešno primijenjeno materijalno pravo. U bitnome navodi da je omaškom Financijske agencije iznos od 242.507,47 kn prenesen s računa koji glasi na Hrvatska gospodarska banka d.d. u stečaju umjesto s računa Jugobanka d.d. Povodom tužbe Hrvatska gospodarska banka d.d. u stečaju za iznos koji je omaškom prenijela, Financijska agencija je teretila svoj račun, pa je na taj način Financijska agencija podmirila dugovanje Jugobanka d.d. i stoga je tražbinu stečajnog vjerovnika valjalo priznati kao osnovanu. Predlaže preinačiti rješenje ili ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Milica Beram iz Kaštel Sućurca i Dušanka Zarić iz Splita žalbu podnose zbog bitnih povreda odredaba Zakona o parničnom postupku, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U bitnome navode da je točno da ostavinski postupak nije završen, međutim, to nije razlog radi kojeg ne bi mogle ostvariti svoje zakonsko pravo na nasljeđivanje iza smrti Duje Ančića. Žaliteljice drže da su poznati nasljednici iza pok. Duje Ančića kao i njegova imovina koja je evidentirana kod stečajnog dužnika, stoga smatraju da je trebalo prijavljenu tražbinu priznati kao osnovanu. Predlažu rješenje preinačiti i priznati kao osnovane tražbine žaliteljica ili rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalbe Ljubice Puff, Milice Beram, Dušanke Zarić i Financijske agencije nisu osnovane. Žalba Jugobanke a.d. u stečaju je djelomično neosnovana, a djelomično nedopuštena, a žalba Klause Puffa je nedopuštena.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 43/13, 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 381. ZPP-a, te čl. 6. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

U postupanju prvostupanjskog suda nisu uočene bitne povrede postupka kako one na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti tako ni one na koje se pozivaju žalitelji u svojim žalbama.

Iz stanja spisa proizlazi da je na prijedlog vjerovnika od 23. srpnja 2009., rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-35/09 od 24. svibnja 2013. otvoren u Republici Hrvatskoj poseban-sekundarni stečajni postupak nad imovinom JUGOBANKA a.d. u stečaju, Beograd, Kralja Petra 19-21, Republika Srbija te da su vjerovnici viših isplatih redova iz čl. 278. Zakona o kreditnim institucijama („Narodne novine“ broj 117/08, 74/09, 153/09, 108/12, 54/13, dalje: ZOKI) pozvani u roku od 20 dana od proteka osmog dana od objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka u „Narodnim novinama“ prijaviti stečajnom upravitelju svoje tražbine.

Iz spisa proizlazi da su vjerovnici prijavili svoje tražbine te su sve u pobijanom rješenju navedene kao osporene tražbine i to iz razloga jer su na ispitnom ročištu stečajni upravitelji predmetne tražbine osporili, stoga je prvostupanjski sud na temelju odredbe čl. 177. st. 3. i čl. 178. st. 1. SZ-a donio pobijano rješenje u kojem je odlučio i o upućivanju u parnicu radi utvrđivanja tražbine, odnosno radi utvrđivanja osnovanosti osporavanja.

U odnosu na žalbene navode Jugobanka a.d. u stečaju valja navesti da je rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske pod poslovni broj Pž-5366/13-4 od 12. studenog 2013. potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-35/09 od 24. svibnja 2013. kojim je u Republici Hrvatskoj otvoren poseban sekundarni stečajni postupak nad imovinom stečajnog dužnika Jugobanka a.d. u stečaju Beograd, Republika Srbija (list 17.-22. spisa), a Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt-67/14-2 od 11. veljače 2015. odbačena je revizija Jugobanka a.d. u stečaju podnesena protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj Pž-5366/13-4 od 12. studenog 2013. (list 37.-41. spisa). Slijedom navedenog, nisu osnovani žalbeni navodi koji se u bitnome odnose na tvrdnje žalitelja da nije bilo pretpostavke za vođenje ovog stečaja. Stoga je neosnovan i žalbeni navod da je sve prijave tražbine trebalo odbaciti. Primjenom odredbe čl. 303. SZ-a, prijavljene tražbine ispituju se na ispitnom ročištu (čl. 175. SZ-a) na kojem se o tražbinama izjašnjavaju stečajni upravitelj i stečajni vjerovnici (čl. 177. st. 1. SZ-a). U konkretnom slučaju tražbine su osporene, a sud je u pobijanom rješenju postupio sukladno odredbi čl. 178. SZ-a i stečajne vjerovnike uputio u parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. Valjalo je stoga slijedom navedenog sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a i čl. 180. SZ-a odlučiti kao u točki I. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Kako je Jugobanka a.d. u stečaju podnio žalbu protiv cijelog rješenja to znači da je žalba podnesena i protiv točke C izreke, protiv koje je žalbu valjalo odbaciti, jer je točkom C utvrđeno da je stečajna upraviteljica Jugobanka a.d. u stečaju (kao glavnog stečajnog postupka) osporila tražbine pojedinačno navedenih stečajnih vjerovnika. Slijedom navedenog žalitelj nema pravni interes podnijeti žalbi protiv tog dijela rješenja, pa je stoga primjenom odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 380. t. 1. ZPP-a i čl. 6. SZ-a valjalo odlučiti kao u točki V. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Iz zapisnika s ispitnog ročišta od 21. lipnja 2016. proizlazi da je stečajna upraviteljica dužnika Dunja Krstulović osporila prijavljenu tražbinu stečajnog vjerovnika Ljubice Puff, u iznosu od 82.783,84 kn, stečajnih vjerovnika Milice Beram i Dušanke Zarić u iznosu od 753.337,57 kn, Financijske agencije u iznosu od 243.384,48 kn (list 106.-112. spisa).

Kako se radi o tražbinama koje su u stečajnom postupku prijavili stečajni vjerovnici, a stečajna upraviteljica je osporila osnovanost tražbina navodeći razloge osporavanja, stečajni sudac je primjenom odredbe čl. 178. st. 1. SZ-a uputio stečajne vjerovnike na parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporene tražbine.

Stečajni sudac nije ovlašten odlučivati o osnovanosti osporavanja tražbine, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi. Pravo je stečajnog upravitelja procijeniti traži li vjerovnik osnovano prijavljenu tražbinu ili ne. S druge strane, pravo je i svakog vjerovnika da to osporavanje na ispitnom ročištu otkloni, a ako u tome ne uspije, da osnovanost takve procjene stečajnog upravitelja (osporavanja) utvrđuje u parnici.

Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. Zato u okviru takvog postupka nije moguće ni dokazivanje ni raspravljanje o spornim činjenicama. Zbog toga je Stečajnim zakonom i propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na pokretanje ili nastavak već otpočete parnice. Naime prema odredbi čl. 180. SZ-a o osnovanosti osporene tražbine u stečajnom postupku može se valjano raspravljati i odlučivati samo u parničnom postupku i to prema osnovi, te u visini i isplatnom redu kako je prijavljena ili ispitana na ispitnom ročištu. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud uputio žalitelje (stečajne vjerovnike) Ljubicu Puff, Milicu Beram, Dušanku Zarić i Financijsku agenciju na parnicu sukladno odredbi čl. 178. st. 1. SZ-a u vezi s čl. 180. SZ-a. Valjalo je stoga temeljem odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a odlučiti kao u točkama II., III. i VI. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Iz stanja spisa proizlazi kako žalitelj Klaus Puff nije sudionik stečajnog postupka, pa nema pravni interes podnijeti žalbu protiv rješenja o osporenim tražbinama koje rješenje ne sadrži podatke da je njegova tražbina osporena u ovom stečajnom postupku, pa je primjenom odredbe čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 380. t. 1. ZPP-a i čl. 6. SZ-a odlučeno kao u točki VI. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

U Zagrebu 12. srpnja 2017.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
ALICA PELICARIĆ, v.r.

Za točnost otpavka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN