

16 P – 218/12

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

01-04-2019

ZA

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Tužitelj: Stečajna masa iza GRAĐEVNO, građevinski inženjering d.o.o. u
stečaju, Split, Bihačka 15, OIB: 04006758916
zastupan po pun. Mariji Jerončić Mandić, odv. u Splitu

Tuženici: 1. Diana Lalić iz Makarske,
zastupana po pun. Ivi Staničiću, odv. u Splitu
2. FORTITUDO d.o.o. Samobor,
zastupan po pun. Milanu Vončini, odv. u Splitu

Umješac: Aqua Alfa d.o.o. Zagreb, zastupana po pun. Nediljku Ivančeviću,
odv. u Splitu

Odgovor na reviziju tuženika pod 1.) i pod 2.)

Tužitelj je primio reviziju tužene pod 1.) i tuženika pod 2.) te u ostavljenom roku dostavlja odgovor.

U odnosu na reviziju tužene pod 1.):

Osporavaju se kao neosnovani zaključci i navodi tužene pod 1.) izneseni u reviziji protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. PŽ – 5928/17 od 27. studenog 2018. godine te predlaže odbiti reviziju kao neosnovanu iz sljedećih razloga:

1. Neosnovani su navodi tužene o postojanju bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354.st.2.toč.11. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) jer da drugostupanjski sud nije odlučio o eventualnom protutužbenom zahtjevu iz odgovora na tužbu kojom se stečajnom dužniku nalaže da u roku od osam dana isplati tuženoj pod 1.) iznos od 1.201.915,10 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja teče od 19. rujna 2002. godine pa do isplate.

Odredbom čl. 339.st.1. ZPP-a propisano je da ako je sud propustio da odluči o svim zahtjevima o kojima se mora odlučiti presudom, ili je propustio da odluči o dijelu zahtjeva, stranka može u roku od 15 dana od primitka presude predložiti parničnom sudu da se presuda dopuni.

Tužena pod 1.) nije predložila parničnom sudu da presudu dopuni.

Sukladno odredi čl.339.st.2. ZPP-a ako stranka ne podnese prijedlog za donošenje dopunske presude u roku iz st.1. tog članka, smatrat će se da je tužba u tom dijelu povučena.

Dakle, s obzirom da tužena pod 1.) nije u zakonom ostavljenom roku predložila parničnom sudu da presudu dopuni, smatra se da je protutužbeni zahtjev povučen.

Sve i da je tužena podnijela prijedlog za donošenje dopunske presude, a što nije, protutužbeni zahtjev bi bio odbijen obzirom da neosnovanost tog zahtjeva proizlazi iz rezultata provedenog dokaznog postupka, a poglavito iz činjenice da je Odluka o podjeli dividendi od 15. listopada 2001. godine ništetna slijedom čega tražbina s osnove dividende nije ni nastala.

2. Tužena pod 1.) u reviziji iznosi svoju ocjenu izvedenih dokaza čime osporava pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja koja ne može biti predmet revizijskog ispitivanja jer se, s obzirom na odredbe čl. 385. ZPP, revizija ne može izjaviti zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

Neosnovani su revizijski navodi i u dijelu u kojem se navodi da su jedini dioničari tadašnjeg društva Građevno d.o.o. bili Petar Škorput i tužena pod 1.) koji su donijeli Odluku o podjeli dividendi, slijedom čega da ne postoji nedostatak u smislu Zakona o trgovačkim društvima zbog kojeg bi ta odluka bila ništetna.

Ovakvo stajalište tužene pod 1.) je pogrešno i pravno neprihvatljivo iz razloga što je odredba čl.355. ZTD-a kogentne naravi te ukoliko je odluka Glavne skupštine opterećena nekim od nedostataka koji su propisani tim člankom, odluka je ništetna. Zakonom nije ostavljena mogućnost razmatranja bi li unatoč

postojanju nedostatka iz čl.355. ZTD-a odluka ipak bila valjana, već su izričito predviđeni slučajevi u kojima će odluka s takvim nedostacima biti ništetna.

S obzirom na ništetnost Odluke o podijeli dividendi od 15. listopada 2001. godine, ne postoji valjana pravna osnova za isplatu dividende, a tražbina s osnove dividende s kojom je obračunskim plaćanjem trebala biti namirena kupoprodajna cijena, uopće nije nastala.

Pored ovih utvrđenja Visokog trgovačkog suda sasvim su suvišni revizijski navodi u dijelu koji se odnose na plaćanje putem kompenzacije, asignacije i cesije umjesto efektivne isplate kupoprodajne cijene.

Činjenica je da stečajni dužnik za otuđeno zemljište nije dobio nikakvu protučinidbu te da je takvim otuđenjem zemljišta bez dobivanja odgovarajuće protučinidbe došlo do izravnog oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika jer je sklapanjem takvog ugovora smanjena stečajna masa raspoloživa za namirenje vjerovnika.

U odnosu na reviziju tuženika pod 2.):

Tužitelj u cijelosti pobija kao neosnovane revizijske navode drugotuženika iznesene u reviziji protiv presude Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske posl.br. Pž – 5928/17 od 27. studenog 2018. godine te predlaže odbiti reviziju kao neosnovanu.

Navodi drugotuženika kojima se osporava pravilnost zaključaka iznesenih u drugostupanjskoj odluci, a koji se tiču ništetnosti Odluke o podjeli dividende od 15. listopada 2001. godine neosnovani su i potpuno pogrešni. Ovo iz razloga što je odredbom čl.355. ZTD-a propisano da je odluka Glavne skupštine ništava ako postoji bilo koji od razloga ništavosti koji je propisan tom odredbom, čak i onda kada neposredan predmet spora nije utvrđenje ništavim odluke Glavne skupštine, ali je predmet spora u vezi s ništavom odlukom u smislu da utvrđenje ništavosti predstavlja prethodno pitanje od kojeg zavisi odluka o glavnoj stvari.

S obzirom da na ništavost sud pazi po službenoj dužnosti to je pravilna odluka drugostupanjskog suda kojom je utvrđeno da nedostaci kojima je opterećena Odluka o podjeli dividendi od 15. listopada 2001. godine predstavljaju razlog ništavosti te odluke u smislu čl.355.st.1.toč.2. ZTD-a.

U konkretnom slučaju, drugostupanjski sud je pravilno zaključio da nije nastala tražbina prvotuženice i Petra Škorputa za isplatu dividende za 2000. godinu jer je odluka o podjeli dividende ništava.

Suprotno navodima iz revizije tuženika 1. i 2., presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske nije opterećena nedostacima koji bi opravdavali njezino ukidanje slijedom čega se predlaže odbiti revizije kao neosnovane.

U Splitu, 29. ožujka 2019.

Tužitelj p.p.
ODVJETNICA
MARIJA JERONČIĆ MANDIĆ
Lička 23, 21000 SPLIT
tel. 021/485-208; fax. 485-212