

Vjerovnik :

Nives Matulić

OIB 17968117145

Obala kneza Branimira 14

23000 ZADAR

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
PRIJEMNA PISARNICA

10 Zadar, 09.08.2017.
Primljeno iz ruke-preko pošte, dne 11 08 2017
Predato na poštu-obično, prep., dne 10 08 2017
Pošta ZADAR u 42 814 382 5
Broj primjeraka 2 priloga 2 x svrta
Pristojba bes Primio B

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa ulica 2

STEČAJNI UPRAVITELJ

VEZA STEČAJNI POSTUPAK St-1516/13

2X

PREDMET: POTRAŽIVANJE prema g. ZDRAVKU BARBAROŠA vl. Ugost. Obrta „PRESIDENT“ OIB 02201577055 nad kojim je **otvoran stečajni postupak** temeljem pravomoćne ovršne sudske odluke

Dana 14.07.2017. dobila sam Izvješće FINE-ZADAR klasa : 110-07/17-01/69, ur.broj: 08-5302-17-7896-ID u kojem , na moju reklamaciju vezanu za očevidnik u kojem su moja potraživanja za neisplaćene plaće, stoji između ostalog da je otvoren stečaj nad gore navedenim ovršenikom te sam na taj način **prvi put** dobila informaciju da je nad gospodinom ZDRAVKOM BARBAROŠA vl. Ugost. Obrta „PRESIDENT“ OIB 02201577055 **otvoran stečajni postupak** temeljem rješenja vašeg suda **pod poslovnim brojem St-1516/13**. U tom Izvješću stoji da je FINA sve informacije pohranila u Jedinствeni registar računa sa oznakom stečaja ovršenika. Pošto ne znam da li to znači da je ona očevidnik dostavila i vama, dostavljam stečajnom upravitelju, radi pokretanja odgovarajućih postupaka koji bi omogućili da napokon dobijem svoje neisplaćene plaće , sljedeću dokumentaciju:

- Zahtjeve za izravnu naplatu novčane tražbine koji se odnosi na neisplaćene plaće od 1-6.2013.
- Potvrdu o redoslijedu osnove za plaćanje od 24.03.2014.
- Zahtjev za izravnu naplatu od 22.05.2015. kao i Rješenje Općinskog suda posl.br.20P-1438/14 od 19.12.2014.koje je PRAVOMOĆNO I OVRŠNO OD 10.05.2015.

Za slučaj da nešto nedostaje, molim Sud da, ako je potrebno, kontaktira FINU Zadar.

Nives Matulić





Klasa: 110-07/17-01/69
Ur.broj: 08-5302-17- ⁷⁸⁹⁶ - ID

Zadar, 14.07.2017.

NIVES MATULIĆ
OBALA KNEZA BRANIMIRA 14
23000 ZADAR

Predmet: Reklamacija

Poštovana

Nad ovršenikom Zdravko Barbaroša, vl. ugostiteljskog objekta President, OIB 02201577055 je dana 11. prosinca 2016. godine otvoren stečajni postupak temeljem rješenja Trgovačkog suda u Zadru pod poslovnim brojem St-1516/13.

Sukladno čl. 17. st. 2. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima Financijska agencija na temelju rješenja o otvaranju stečajnog postupka prestaje s izvršavanjem osnova za plaćanje koje su upisane u Očevidnik i pohranjuje ih, a u Jedinstvenom registru računa stavlja oznaku stečaja ovršenika.

Slijedom navedenog, izvješćujemo Vas kako nismo u mogućnosti postupiti po Vašem traženju, budući da je Financijska agencija postupila u cijelosti u skladu sa važećim zakonskim odredbama.

S poštovanjem,

FINANCIJSKA AGENCIJA
REGIONALNI CENTAR SPLIT
PODRUŽNICA ZADAR

22 May 2002

14:33 ✓

Ovršenik:

Vladarea Desuie 16

[illegible]

zahtijeva se

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

*podatak koji se upisuje u slučaju kada su ovrhoditelji/ovršenik novčana sredstva na računu s oznakom specifične namjene (npr: račun novčanih sredstva stečajne mase, račun pričuve stambene zgrade).

Ovršna odluka/nagodba ovršna je dana 10. 04. 2015 i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

1. Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku,

s računa: ovršenika na račun ovrhovoditelja: ZAGREBAČKA BANKA

HR 4823600003219322957

(za ovrhovoditelja upisati broj računa/SWIFT/IBAN/poslovna banka/poziv na broj)

2. Na temelju isprave iz točke 1. zahtijevam naplatu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

a) zateznih kamata na troškove postupka koje nisu određene osnovom za plaćanje, po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do isplate

b) zateznih kamata koje nisu određene u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, po propisanoj stopi od dana dospijeca do isplate.

Naplatu zateznih kamata zahtijevam (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) u cijelosti

b) u dijelu prema specifikaciji u privitku.

3. Osnovu za plaćanje dostavljam radi naplate na teret više solidarnih ovršenika.*

Pod kaznenom i materijalnom odgovornošću izjavljujem da su uneseni podaci istiniti.

Ovrhovoditelj/podnositelj/

punomoćnik

Marić

(potpis i pečat)

Zagreb, 26. 04. 2015.

(nadnevak i mjesto)

Prilog**:

- izvornik ili otpravak ovršne odluke /nagodbe ili izvornik obračuna poslodavca
- specifikacija tražbina
- izvornik punomoći
- potvrda Porezne uprave o obračunu poreza, prireza i doprinosa



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ZADRU
Zadar, Ulica plemića Borelli br. 9

ODLUKA JE PRAVOMOĆNA DANA

26. 03. 2015.

OPĆINSKI SUD U ZADRU

Dana, 16. 4. 2015.

Voditelj
sudske pisarnice



Poslovni broj: 20 P – 1438/14

ODLUKA JE OVRŠNA DANA

10. 04. 2015.

Općinski sud u Zadru

dana 16. 04. 2015.

Voditelj
sudske pisarnice



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

I

RJEŠENJE

Općinski sud u Zadru, po sucu toga suda Ani Mišlov, u pravnoj stvari tužiteljice **NIVES MATULIĆ**, iz Zadra, Obala kneza Branimira 14, OIB: 17968117145, zastupane po punomoćniku Vedranu Uraniji, dipl. pravniku u SSSH, Županijski ured Zadar, protiv tuženika **ZDRAVKA BARBAROŠE**, kao vlasnika ugostiteljskog obrta – Hotel President, OIB: 02201577055, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave dana 02. prosinca 2014. godine, u nazočnosti tužiteljice sa punomoćnikom i tuženika, te objave dana 19. prosinca 2014. godine,

presudio je

Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici s osnova plaća za 2012. godinu i otpremnine sljedeće iznose:

- za siječanj 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.02.2012.,
- za veljaču 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.03.2012.,
- za ožujak 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.04.2012.,
- za travanj 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.05.2012.,
- za svibanj 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.06.2012.,
- za lipanj 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.07.2012.,
- za srpanj 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.08.2012.,
- za kolovoz 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.09.2012.,
- za rujanj 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.10.2012.,
- za listopad 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.11.2012.,
- za studeni 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.12.2012.,
- za prosinac 2012. godine iznos od 3.782,08 kuna s dospeljećem na dan 15.01.2012.,
- otpremninu u iznosu od 12.600,00 kuna s dospeljećem na dan 01.01.2014. godine,

zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana dospeljeća svakog pojedinog iznosa pa do isplate i to po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene stope zatezne kamate prema eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za 5 postotnih poena, sve u roku od 8 dana.

riješio je

Utvrđuje se da je tužiteljica djelomično povukla tužbu za iznos od 17.650,00 kuna na ime otpremnine.

Obrazloženje

Tužiteljica u tužbi navodi da je bila radnik tuženika na neodređeno vrijeme na poslovima voditelja kadrovske službe i administracije, u kontinuitetu 10 godina. Radni odnos kod tuženika da joj je prestao odlukom poslodavca zbog nemogućnosti poslovanja Hotela President, radi dugoročne blokade i novih zakonskih propisa prema kojima isti ne može poslovati i stvarati nove obveze, a da nije izmirio stare. Tuženik da tužiteljici nije isplatio plaću za razdoblje od siječnja do prosinca 2012. godine i otpremninu zbog redovitog prestanka radnog odnosa. Tužiteljica navodi kako je iz obračuna plaća tuženika razvidno da je mjesečna bruto plaća tužiteljice za 2012. godinu iznosila 3.782,08 kuna, a otpremnina da bi iznosila 30.250,00 kuna. Predlaže usvojiti tužbeni zahtjev.

U odgovoru na tužbu (l.s. 22 – 24) tuženik u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev te navodi kako tužiteljica za isplatu plaće za 2012. godinu i otpremnine nema nikakav pravni osnov već da je tužiteljica ovom tužbom sebe dovela u kašnjev položaj radi stjecanja protuzakonitog staža od 3 godine i 7 mjeseci za koje vrijeme nije dolazila na posao, čime da je oštetila poslodavca za cca 80.000,00 kuna. Tuženik prigovara i zahtjevu tužiteljice da joj se isplate bruto iznosi plaće navodeći da je isto protivno zakonu jer da doprinosi koje plaća poslodavac idu državi a ne u džep zaposlenice. Prigovara i visini zatražene otpremnine te ističe kako tužiteljica nije dolazila na posao od 01.05.2010. do 03.12.2013. pa da nema pravo ni na otpremninu ni na plaću jer da tužiteljica nikakav rad nije obavila. Radno mjesto tužiteljice da je dislocirano od tuženika, te da tuženiku nije jasno zašto je knjigovodstvo tuženika tužiteljici obračunavalo plaću iako su znali da ista ne dolazi na posao. Napominje i da je tužiteljica bez suglasnosti poslodavca ovršila račun Hotela President za period od siječnja do prosinca 2013. godine iako za cijeli taj period nije dolazila na posao. Tuženik predlaže odbaciti tužbeni zahtjev.

Na ročištu dana 26.08.2014. (l.s. 27) punomoćnik tužiteljice je ispravio tužbu u dijelu naziva tuženika na način da je kao tuženika označio Zdravka Barbarošu kao vlasnika Hotela President.

Na ročištu održanom dana 02.12.2014. (l.s. 32) punomoćnik tužiteljice je djelomično povukao tužbu i to za iznos od 17.650,00 kuna na ime otpremnine, kojem povlačenju se tuženik nije protivio, pa je odlučeno kao u izreci rješenja. Na istom ročištu punomoćnik tužiteljice je istaknuo da s osnova otpremnine tužiteljica potražuje ukupni iznos od 12.600,00 kuna.

U dokaznom postupku izvršen je uvid u ugovor o radu od 31.01.2003. (l.s. 4-6), u odluku tuženika od 03.12.2013. (l.s. 7), u obračunske liste plaće tužiteljice za 2012. godinu (l.s. 8-19), u potvrdu tuženika od 03.05.2010. (l.s. 35), u IP obrazac za 2012. godinu (l.s. 36), u zahtjeve tužiteljice FINI za izravnu naplatu (l.s. 37- 48), te su saslušani tužiteljica i tuženik kao stranke (l.s. 32-34).

Predmet ovog spora je zahtjev tužiteljice da se naloži tuženiku da joj isplati plaću za razdoblje od siječnja do prosinca 2012. godine i otpremninu.

Među strankama nije sporno da je tužiteljica bila radnik tuženika na radnom mjestu voditelja kadrovske službe i administracije od 01.02.2003. godine, kako to proizlazi i iz

ugovora o radu na neodređeno vrijeme sklopljenih između stranaka dana 31.01.2003. godine (l.s. 4-6).

Nije sporno niti da je radni odnos stranaka prestao temeljem odluke tuženika kao poslodavca od 03.12.2013. godine (l.s. 7) prema kojoj tužiteljici prestaje redovni radni odnos sa danom 03.12.2013., a kao razlog prestanka u odluci se navodi nemogućnost poslovanja Hotela President radi dugoročne blokade i novih zakonskih propisa kojima obrt President ne može poslovati, stvarati nove obveze a da nije izmirio stare.

Nije sporno niti da tuženik kao poslodavac tužiteljici kao radnici nije isplatio plaću za cijelu 2012. godinu, te da joj nije isplatio otpremninu, a nije sporno niti to da je plaća tužiteljice u bruto iznosu iznosila 3.782,08 kuna, odnosno neto 3.025,66 kuna.

Među strankama je sporno to što tužiteljica smatra da joj je kao radnici tuženika, tuženik dužan isplatiti plaću za 2012. godinu, kao i otpremninu jer je do prestanka radnog odnosa došlo odlukom tuženika koja je poslovno uvjetovani otkaz, dok tuženik isto osporava navodeći kako tužiteljica još od svibnja 2010. godine nije radila odnosno obavljala rad za tuženika pa da je njihov radni odnos prestao još 2010. godine.

Analizom i ocjenom provedenih dokaza, zasebno i zajedno, kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka, ovaj sud nalazi da je tuženik kao poslodavac dužan isplatiti tužiteljici kao radnici plaću odnosno naknadu plaće za razdoblje od siječnja do prosinca 2012. godine, kao i isplatiti joj otpremninu, budući je do prestanka radnog odnosa stranaka došlo temeljem odluke tuženika o poslovno uvjetovanom otkazu.

Naime sud poklanja vjeru iskazu tužiteljice kao jasnom i uvjerljivom, te u skladu s priloženom dokumentacijom, kada ista iskazuje kako je kontinuirano od 01.02.2003. do 03.12.2013. godine radila kod tuženika s time što je u razdoblju od 01.05.2010. do 03.12.2013. prema dogovoru s tuženikom istome bila na raspolaganju, te je izvršila svaki radni zadatak koji joj je tuženik dao. Tužiteljica nadalje iskazuje kako joj je radni odnos kod tuženika prestao odlukom tuženika od 03.12.2013., te da joj na ime plaće za cijelu 2012. godinu nije ništa isplaćeno.

Iskaz tužiteljice u skladu je i sa dokumentacijom priloženom u spisu, pa tako sa ugovorom o radu od 31.01.2003. kojim je zasnovan radni odnos stranaka, zatim odlukom tuženika od 03.12.2013. godine koja je prema svome sadržaju poslovno uvjetovani otkaz i temeljem koje je došlo do prestanka ugovora o radu, ali i sa obračunskim listama plaće za razdoblje od siječnja do prosinca 2012. godine u kojima je kao poslodavac naveden tuženik a tužiteljica radnik, te je obračunata plaća koju tužiteljici tuženik nesporno nije isplatio niti u bruto niti u neto iznosu, kako to proizlazi i iz IP obrasca za 2012. godinu.

Odredbom čl. 5. Zakona o radu (NN br. 149/09, 61/11, 82/12 i 73/13, dalje ZR) propisane su temeljne obveze i prava iz radnog odnosa pa je tako propisano u st. 1. da je poslodavac obavezan u radnom odnosu radniku dati posao te mu za obavljeni rad isplatiti plaću, a radnik je obavezan prema uputama poslodavca danim u skladu s naravi i vrstom rada, osobno obavljati preuzeti posao.

Nadalje odredbom čl. 84.st. 4. ZR propisano je da su plaća i naknada plaće u smislu ovog zakona, plaća i naknada plaće u bruto iznosu.

Odredbom čl. 87.st. 3. ZR propisano je da radnik ima pravo na naknadu plaće za vrijeme prekida rada do kojega je došlo krivnjom poslodavca ili uslijed drugih okolnosti za koje radnik nije odgovoran.

Iz navedenih zakonskih odredbi proizlazi da je tuženik kao poslodavac bio dužan isplatiti plaću svojem radniku, odnosno naknadu plaće za vrijeme prekida rada do kojega je došlo uslijed okolnosti za koje radnik nije odgovoran.

Iz iskaza tužiteljice proizlazi da ista nikada nije odbila bilo koji radni zadatak koji je dobila od tuženika, što ne proizlazi niti iz iskaza samog tuženika koji iako osporava da mu je tužiteljica prema njihovom dogovoru kroz 2012. godinu bila na raspolaganju, ipak priznaje

kako je točno da je tužiteljica u 2012. godini odjavila radnicu Dariju Lončar sa mirovinskog i zdravstvenog osiguranja u ime tuženika, pa predlaže da joj se za taj rad isplati plaća.

Iskaz tuženika sud ocjenjuje neuvjerljivim, nelogičnim i neživotnim te usmjerenim ka izbjegavanju tuženikove obveze kao poslodavca da tužiteljici kao radnici isplati plaću, što je njegova temeljna obveza iz radnog odnosa. Naime, tuženik u svom iskazu navodi kako je tužiteljica 01.05.2010. samovoljno napustila radno mjesto pa da su se oni tada dogovorili da će tužiteljica ostati doma, a on da će joj plaćati mirovinsko i zdravstveno koje joj je do tada dugovao, te se poziva na potvrdu iz svibnja 2010. godine.

Međutim, iz sadržaja potvrde od 03.05.2010. (l.s. 35), koju je sam tuženik predao u spis, proizlazi da se istom potvrđuje da je tuženik dužan tužiteljici iznos od 98.250,00 kuna za neisplaćene plaće u razdoblju od siječnja 2007. do 30.04.2010. godine, s time što se u ovoj potvrdi ne navodi ništa o ovom dogovoru prema kojem bi se tužiteljica odrekla prava na plaću za razdoblje od svibnja 2010. godine pa nadalje.

Također nesporno je da tuženik tužiteljicu prije donošenja odluke o polovno uvjetovanom otkazu od 03.12.2013. godine nije upozoravao na bilo kakve povrede radne obveze, tužiteljici nije dao redovni niti izvanredni otkaz zbog povrede radnih obveza pa tako ni zbog nedolaska na posao ili nekih drugih važnih činjenica, kako je to tuženik i sam priznao u svom iskazu, dok s druge strane iz obračunskih lista plaće, obrasca IP, kao i odluke tuženika od 03.12.2013. godine za koju tuženik ne osporava da ju je donio, jasno proizlazi da je tužiteljica bila u radnom odnosu s tuženikom sve do 03.12.2013. godine.

Temeljem navedenog, a u skladu sa odredbom čl. 5.st. 1., čl. 84.st. 4. i čl. 87.st. 4. ZR tuženik je dužan tužiteljici isplatiti plaću odnosno naknadu plaće i to upravo u utuženom iznosu od 3.782,08 kuna mjesečno, kako to proizlazi iz obračunskih lista plaće za 2012. godinu.

Tuženik je prigovorio da je tužiteljica iznose plaće utužila u bruto iznosima, navodeći da bi tužiteljici pripadao samo neto iznos.

Međutim odredbom čl. 433.a st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN broj 148/11 i 25/13, dalje ZPP) propisano je da kad utužuje novčane tražbine po osnovi radnog odnosa koje se utvrđuju u bruto iznosu, radnik ih je dužan utužiti u tom iznosu, pa kako su prema čl. 84.st. 4. ZR plaća i naknada plaće u bruto iznosu, to je tužiteljica ispravno zatražila bruto iznos plaće.

Što se tiče otpremnine odredbom čl. 119.st. 1. ZR propisano je da radnik kojem poslodavac otkazuje nakon 2 godine neprekidnog rada, osim ako se otkazuje iz razloga uvjetovanih ponašanjem radnika, ima pravo na otpremninu u iznosu koji se određuje s obzirom na dužinu prethodnog neprekidnog trajanja radnog odnosa s tim poslodavcem.

Dakle otkaz zbog poslovno uvjetovanih razloga sam za sebe daje pravnu osnovu za isplatu otpremnine, pa kako je radni odnos stranaka prestao odlukom tuženika kao poslodavca od 03.12.2013. godine, koja je po svom sadržaju poslovno uvjetovani otkaz, to tužiteljica koja je u radnom odnosu s tuženikom bila od 01.02.2003. godine, ima pravo na otpremninu. Odredbom čl. 119.st. 2. ZR propisano je da se otpremnina ne smije odrediti u iznosu manjem od 1/3 prosječne mjesečne plaće koju je radnik ostvario u 3 mjeseca prije prestanka ugovora o radu, za svaku navršenu godinu rada kod tog poslodavca.

Iz iskaza tužiteljice proizlazi kako je plaća za 2013. godinu bila u istom iznosu kao i u 2012. godini, plaća da se nije mijenjala i iznosila je 3.782,08 kuna bruto, što tuženik nije osporio, pa kako je tužiteljica bila u radnom odnosu s tuženikom punih 10 godina to joj na ime otpremnine pripada iznos od 12.606,93 kune (10 godina x 1/3 od 3.782,08 kuna), a kako je tužiteljica na ročištu dana 02.12.2014. godine na ime otpremnine zatražila nešto niži iznos od 12.600,00 kuna, to joj je u skladu s odredbom čl. 2.st. 1. ZPP zatraženi iznos i dosuđen.

Tuženik je u dokaznom postupku predložio da se saslušaju svjedoci Tanja Ružić, Jasna Jelavić, Damir Brković i Nina Matulić na okolnost da tužiteljica u razdoblju od

01.05.2010. do 03.12.2013. godine nije radila kod tuženika niti mu je bila na raspolaganju, međutim sud je nakon saslušanja stranaka i uvida u dokumentaciju priloženu u spis, ove dokazne prijedloge odbio nalazeći da se istima ne bi utvrdile pravno relevantne činjenice za odluku u ovoj pravnoj stvari, a kraj naprijed utvrđenih i obrazloženih činjenica.

Zbog navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zadru, 19. prosinca 2014. godine



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana primitka pismenog otpravka. Žalba se podnosi putem ovog suda na Županijski sud u Zadru, pismeno u 3 istovjetna primjerka.

D N A:

1. Tužiteljici po punomoćniku,
2. Tuženiku.

Nakon pravomoćnosti dostaviti nadležnoj Poreznoj upravi, Ispostava Zadar.

Za ispostavu PRAVNA
OVLAŠTENI SLUŽBENIK
[Signature]



OIB 85821130368

Sektor poslovne mreže
ZADAR

Datum: 24.03.2014

NIVES MATULIĆ

OIB: **17968117145**

Na temelju članka 14. stavka 1. Pravilnika o načinu i postupku provedbe ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine", broj: 96/2010) i zahtjeva
podnosioca od **24.03.2014**, daje se

P O T V R D A
o redoslijedu osnove za plaćanje

Osnova: **IZ.NA.-MATULIĆ**
ovršenika: **ZDRAVKO BARBAROŠA**
OIB: **02201577055**

upisana je u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na **91.** mjestu.
Iznosi u redoslijedu prije ove osnove iznose: **28.855.640,58 kn.**

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

FINANCIJSKA AGENCIJA
REPUBLIKE HRVATSKE

POSREDOVANJE
Prijemne 11:59

Ovrhovoditelj/podnositelj:

NIVES MATULIC
(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Obala kuzi Branimir 14, ZADAR
(adresa/sjedište)

17968117145
(osobni identifikacijski broj/OIB)

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

Ovršenik:

hotel "PRESIDENT", ul. ZDRAVKO BARBAROSIĆ
(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Vladan Desnica 16
(adresa/sjedište)

23000 ZADAR

02201577055
(osobni identifikacijski broj/OIB)

z a h t i j e v a s e

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

- a) ovršne odluke suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- b) ovršne nagodbe suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- c) ovršne odluke upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- d) ovršne nagodbe upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- e) obračuna poslodavca o neispлатi dospelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine
6 / 2013.
(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba je ovršna dana i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

- ☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku
- ☐ b) djelomično prema specifikaciji u privitku,

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

POSLOVNA KARTICA
POSLOVNO PISANJE

POSLOVNA KARTICA
POSLOVNO PISANJE

Ovrhovoditelj/podnositelj:

NIVES MATULIC
(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Obala kuzs Branimir 14
(adresa/sjedište)

23 000 ZADAR

117968117145
(osobni identifikacijski broj/OIB)

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

Ovršenik:

hotel "PRESIDENT" H. ZDRAVICO BARBAROSA
(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Vladim Desnice 16
(adresa/sjedište)

23 000 ZADAR

02201577055
(osobni identifikacijski broj/OIB)

zahtijeva se

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

c) ovršne odluke upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

e) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

5/2013.
(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba je ovršna dana i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

☐ b) djelomično prema specifikaciji u privitku,

52

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

POSREDOVANJE
POSREDOVANJE

Ovrhovoditelj/podnositelj:

NIVES NATULIĆ

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Obala kralja Branimira 14

(adresa/sjedište)

23 000 ZADAR

Ovršenik:

hotel „PRESIDENT“ M. DRANKO BARBAROSA

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Vladan Desnica 16

(adresa/sjedište)

23 000 ZADAR

17968117145

(osobni identifikacijski broj/OIB)

02201577055

(osobni identifikacijski broj/OIB)

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

z a h t i j e v a s e

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

- a) ovršne odluke suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- b) ovršne nagodbe suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- c) ovršne odluke upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- d) ovršne nagodbe upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- e) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine
4 / 2013
(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba je ovršna dana i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

- ☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku
- ☐ b) djelomično prema specifikaciji u privitku,

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

FINANCIJSKA AGENCIJA
REPUBLIKE HRVATSKE
POSREDOVANJE

ORGANIZACIJA
Pristupilo: 11. 5. 14

Ovrhovoditelj/podnositelj:

NIVES MATULIC
(ime i prezime/naziv/tvrtka)
Obala kuzi Branimir 14
(adresa/sjedište)
23000 ZADAR

Ovršenik:

hotel "PRESIDENT" n. ZDRAVKO BARBARC
(ime i prezime/naziv/tvrtka)
Vladans Desnica 16
(adresa/sjedište)
23000 ZADAR

1796811171145
(osobni identifikacijski broj/OIB)

02201577055
(osobni identifikacijski broj/OIB)

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

z a h t j e v a s e

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

- a) ovršne odluke suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- b) ovršne nagodbe suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)
- c) ovršne odluke upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- d) ovršne nagodbe upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)
- e) obračuna poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine
3 / 2013.
(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba je ovršna dana i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

- ☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku
- ☐ b) djelomično prema specifikaciji u privitku,

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

FINANCIJSKA AGENCIJA
PODRUČNICA ZADAR

ORGANIZACIJSKI BROJ

Primijeno: M. 53

Stroj

Ovrhovoditelj/podnositelj:

NIVES NATULIĆ
(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Obala Luks Branimir 14
(adresa/sjedište)

23000 ZADAR

Ovršenik:

hotel "PRESIDENT" ul. ZDRAVKO BARBAROŠA
(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Vladans Desnice 16
(adresa/sjedište)

23000 ZADAR

117968117145
(osobni identifikacijski broj/OIB)

02201577055
(osobni identifikacijski broj/OIB)

(ime i prezime/adresa punomoćnika)

zahtijeva se

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

c) ovršne odluke upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

e) obračuna poslodavca o neisplati dospelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

2/2013
(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba je ovršna dana _____ i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

- ☒ a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku
☐ b) djelomično prema specifikaciji u privitku,

ZAHTJEV ZA IZRAVNU NAPLATU

Ovrhovoditelj/predlagatelj:

Ovršenik:

ORGANIZACIJSKI BROJ 31-5-213

Primljeno 10.15

PM

Nives Matulić

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Obala kneza Branimira 14, 23000 Zadar

(adresa/sjedište)

hotel "PRESIDENT", vl Zdravko Barbaroša

(ime i prezime/naziv/tvrtka)

Vladana Desnice 16, 23000 Zadar

(adresa/sjedište)

17968117145

(osobni identifikacijski broj/OIB)

02201577055

(osobni identifikacijski broj/OIB)



(ime i prezime/adresa punomoćnika)

z a h t i j e v a s e

izravna naplata novčane tražbine na temelju:

a) ovršne odluke suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

b) ovršne nagodbe suda _____
(sud/poslovni broj/nadnevak donošenja)

c) ovršne odluke upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

d) ovršne nagodbe upravnog tijela _____
(upravno tijelo/oznaka predmeta/nadnevak donošenja)

e) obračuna poslodavca o neispлатi dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine

01/2013.
(poslodavac/nadnevak obračuna)

Ovršna odluka/nagodba je ovršna dana _____ i na nju je stavljena potvrda ovršnosti.

Predmetnu ispravu podnosim sa zahtjevom da se novčana sredstva radi naplate tražbine iz priložene ovršne isprave prenesu (zaokružiti odgovarajuću opciju):

a) u cijelosti prema ovršnoj ispravi u privitku

b) djelomično prema specifikaciji u privitku,