

Zagreb, 11. ožujka 2024.

Trgovački sud u Osijeku
Stalna služba u Slavonskom Brodu
Trg pobjede 13
35 000 Slavonski Brod

Na broj: St-453/2023

Predmet: Prijedlog za razrješenje stečajnoga upravitelja po službenoj dužnosti

Stečajni dužnik: OMS-Upravljanje društvo s ograničenom odgovornošću za upravljanje,
Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 42356884916

Stečajni vjerovnik: INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Avenija V.
Holjevca 10, OIB: 27759560625, zastupan po odvjetniku Tomislavu
Tusu, iz odvjetničkog društva Tus i Gržić d.o.o., Zagreb, Ulica baruna
Trenka 5

I. INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d., sa sjedištem u Zagrebu, Avenija V. Holjevca 10, OIB: 27759560625 (dalje: **INA d.d.**) izdala je 29. studenog 2022. punomoć Luki Pavleković, direktoru Pravnih poslova i usklađenosti poslovanja u svrhu poduzimanja pravnih radnji, a koji je temeljem iste punomoći opunomoćio odvjetnika Tomislava Tus iz odvjetničkog društva Tus i Gržić d.o.o. Zagreb, Ulica baruna Trenka 5, da zastupa INA d.d. u ovom stečajnom postupku, pa se predlaže sva pismena vezana uz ovaj predmet dostavljati neposredno na adresu imenovanog punomoćnika.

Dokaz: punomoć od 29. studenog 2022.
punomoć od 28. prosinca 2023.

II. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalna služba u Slavonskom Brodu, posl. br. 7/St-453/2023-21 od dana 6. studenog 2023. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom OMS – Upravljanje društvo s ograničenom odgovornošću za upravljanje, Zagreb, Radnička cesta 80, OIB: 42356884916 (dalje: **Rješenje o otvaranju stečajnog postupka**), a toč. II. istog rješenja stečajnim upraviteljem imenovan Predrag Filajdić iz Slavonskog Broda, L.Lukića 65, OIB: 32894922284 (dalje: **Stečajni upravitelj**).

- III. Dana 24. siječnja 2024. na stranicama e-Oglasna ploča sudova u predmetu posl. br. St-453/2023 objavljena je Tablica prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava (dalje: **Tablica**) koju je izradio Stečajni upravitelj, a samo nekoliko dana nakon, 29. siječnja 2024., Stečajni upravitelj je dostavio i prijave tražbina svih stečajnih vjerovnika u istoimenom predmetu.
- IV. Ispitno ročište na kojem su se trebale ispitati tako prijavljene tražbine bilo je zakazano za 5. veljače 2024. pa je INA d.d., kao osoba koja ima neposredni pravni interes obzirom je i sama prijavila tražbinu u navedenom postupku, analizirala prijave tražbina i isprave drugih stečajnih vjerovnika koje su objavljene na stranicama e-Oglasna ploča sudova, a sve sa svrhom kako bi se na zakazanom ročištu mogla osnovano i zakonito očitovati o istima.
- V. INA d.d. ostala je neugodno iznenađena nakon što je uvidom u dokument naslova „*Prilog St-453_2023-30-4 - Prijava tražbine GORAN HUSIĆ.pdf*“ objavljen dana 29. siječnja 2024. (dalje: **Prijava tražbine G.H.**) utvrdila kako se ista prijava temelji na očito nezakonitoj pravnoj osnovi, a koju tražbinu je Stečajni upravitelj, koji bi kao takav trebao raspolagati potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, priznao u dostavljenom Tablici.
- VI. Nezakonitosti koje su proizlazile već iz letimičnog pregleda dostavljene dokumentacije uz Prijavu tražbine G.H. bile su u toj mjeri očite da je u najmanju ruku postalo suspektno kako ih Stečajni upravitelj, koji bi trebao brinuti o interesima Stečajnog dužnika, nije uočio.
- VII. Naime, pojašnjenja radi, Stečajni upravitelj priznao je kao osnovanu tražbinu **u iznosu od 32.930.559,00 EUR** (treća po visini najviša tražbina), a koja tražbina se temelji na Odluci o raspodjeli dobiti 2022. godine, a koja pravna osnova je nezakonita iz više različitih razloga, i to (i) jer nije donesena od zakonom na to ovlaštenih osoba (članova društva), ali još bitnije (ii) jer prednik Stečajnog dužnika nije obavio zakonom obveznu reviziju GFI za 2022., a koja okolnost svaku odluku o utvrđivanju GFI ili raspodjeli dobiti čini ništetnom po sili zakona.
- VIII. Unatoč okolnosti da se radi o temeljnim načelima trgovačkog prava, a koji propisi Stečajnom upravitelju, neovisno je li isti pravne struke ili ne, ne bi smjeli biti nepoznati, obzirom isti u stečajnom postupku sudjeluje upravo u zastupanju trgovačkih društava, INA d.d. je uvažavajući kompleksnost samog postupka kao i činjenicu da je tek trebalo pristupiti ispitnom ročištu odlučila ne podnositi ovakav prijedlog do daljnjih radnji Suda odnosno Stečajnog upravitelja.
- IX. U ispravnost svog postupanja, barem privremeno, INA d.d. se uvjerila na održanom ročištu nakon što je i Naslovni sud, u okviru svoje nadležnosti, uočio iste ili slične nepravilnosti u svezi s Prijavom tražbine G.H. te naložio Stečajnom upravitelju da u roku od 20 dana dostavi izvješće u kojem će se, između ostalog, očitovati o tome (i) tko je održao Skupštinu društva prednika dužnika dana 5. studenog 2023. i donio odluku o raspodjeli dobiti za 2022., kao i (ii) je li u odnosu na ista GFI prednika stečajnog dužnika obavljena zakonom nužna revizija.

- X.** Nažalost, unatoč tako izričitoj uputi Naslovnog suda, Stečajni upravitelj je svojim Izvješćem od 26. veljače 2024., kao i Dopunom istog izvješća od 28. veljače 2024. i konačno potvrdio kako ne raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje ovog konkretnog stečajnoga postupka, a posebice uzimajući u obzir da su kako Stečajni dužnik tako i neki od sudionika ovog stečajnog postupka sudionici kaznenog postupka koji se vodi usporedno s ovim stečajnim postupkom.
- XI.** Naime, iako mu je Naslovni sud naložio da se očituje o tome tko je održao Skupštinu društva prednika dužnika dana 5. studenog 2023. i donio odluku o raspodjeli dobiti za 2022., Stečajni upravitelj ne postupa po nalogu Suda i ne odgovara na prvi dio postavljenog pitanja, dok u odnosu na drugi dio konstatira kako je predmetna odluka potpisana od strane bivšeg zakonskog prednika Stečajnog dužnika, odnosno da na istoj nema potpisa članova društva,
- XII.** Unatoč takvoj izričitoj konstataciji, Stečajni upravitelj očito smatra kako se zapravo ne radi o nekoj ozbiljnoj povredi, štoviše za njega je očito nevažno jesu li odluku o utvrđenju financijskih izvješća, iznosa dobiti te isplati **32.930.559,00 EUR**, a koja odluka je pravna osnova Prijave tražbine G.H., donijele na to zakonom ovlaštene osobe, pa on niti ne smatra potrebnim u ovom stadiju postupka zaštititi kako Stečajnog dužnika tako i ostale stečajne vjerovnike osporiti Prijavu tražbine G.H.
- XIII.** Međutim, čak i kad bi netko pronašao olakotne okolnosti za takvo nerazumijevanje Stečajnog upravitelja u odnosu na materiju trgovačkog prava vezanu uz donošenje bitnih odluka organa trgovačkog društva (i to unatoč izričitoj smjernici s održanog ročišta kako Naslovnog suda tako i INA d.d.!), sasvim je nedopustivo „*očitovanje*“ Stečajnog upravitelja u odnosu na okolnost je li u odnosu na GFI prednika stečajnog dužnika obavljena zakonom nužna revizija, odnosno posljedično ustrajanje istog na priznavanju tražbine gosp. Husića.
- XIV.** Naime, Stečajni upravitelj u toč. 4. Izvješća od 26. veljače 2024. konstatirao kako je prednik stečajnog dužnika 10. kolovoza 2022. zaključio ugovor s za reviziju GFI za 2022., a koji ugovor je otkazan već nekoliko dana nakon, iz čega jasno proizlazi ono što je INA d.d. već isticala, a to je kako prednik stečajnog dužnika nije obavio zakonom obveznu reviziju GFI za 2022.
- XV.** Osim što takvim očitovanjem Stečajni upravitelj ponovno nije postupio po nalogu suda, obzirom zapravo i nije dao izričit odgovor na postavljeno mu pitanje, već je isto ostavljeno na zaključivanje svim sudionicima postupka, još je gore što je potvrdio kako uistinu ne razumije osnove prijeko potrebnog trgovačkog prava, odnosno da mu je u cijelosti nepoznata odredba čl. 359. st. 1. toč. 2. Zakona o trgovačkim društvima ("Narodne novine" br. 111/93., 34/99., 121/99., 52/00., 118/03., 107/07., 146/08., 137/09., 152/11. - službeni pročišćeni tekst, 111/12., 125/11., 68/13., 110/15., 40/19., 34/22., 114/22., 18/23., 130/23., dalje: **ZTD**).
- XVI.** Navedenom odredbom propisano je kako su odluka o utvrđivanju GFI, a posljedično i odluka o uporabi dobiti, a koje odluke predstavljaju jedinu zakonitu pravnu osnovu Prijave tražbine G.H., ništetne po sili zakona ukoliko nije obavljena revizija GFI,

međutim nažalost, ista okolnost Stečajnom upravitelju nije niti najmanje sporna, pa on u svojoj ocjeni iznosi kako je jedina tražbina koju u ovom trenutku treba osporiti - tražbina INA d.d.

XVII. Obzirom iz dosadašnjeg postupanja Stečajnog upravitelja ne proizlazi da isti raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, a posebice što i nakon izičite upute Naslovnog suda nije u stanju dati osnovna objašnjenja o nejasnoćama i potencijalnim nezakonitostima vezanim uz Prijavu tražbine G.H., smatramo kako sukladno ustaljenoj sudskoj praksi postoji važan razlog za razrješenje istoga, a kako bi se već u ovoj ranoj fazi prevenirala potencijalna šteta koju bi isti svojim postupanjem mogao prouzročiti kako za Stečajnog dužnika, tako i za druge stečajne vjerovnike.

XVIII. Uzimajući u obzir sve navedeno, Stečajni vjerovnik smatra da su se ispunile okolnosti iz čl. 91. st. 1. SZ-a te je Nadležni sud dužan, po službenoj dužnosti, razriješiti Stečajnog upravitelja obzirom isti svoju dužnost ne obavlja uspješno, ne posjeduje potrebe kompetencije za obavljanje iste u okviru ovog konkretnog stečajnog postupka odnosno ne postupa po nalogu suda.

INA-INDUSTRIJA NAFTE d.d.,
zastupano po:

Prilozi: kao u tekstu