



**St - 265/2015**  
**TRGOVAČKI SUD OSIJEK**

**ZA**  
**VISOKI TRGOVAČKI SUD**  
**REPUBLIKE HRVATSKE**

**STEČAJNI/**

**RAZLUČNI VJEROVNIK:**

**KLEMM SIGURNOST d.o.o. Zagreb, Ulica  
Drage Gervaisa 3, OIB: 35596498125 zastupano po  
punomoćniku Josipu Jeliću, odvjetniku iz Slavanskog  
Broda, Augusta Cesarca 28, OIB:59069997055**

**STEČAJNI DUŽNIK:**

**STEČAJNA MASA IZA PLINOMONT d.o.o. u stečaju,  
Zagreb, Ulica Ladislava Štritofa 14, OIB:77243036417**

### **Ž A L B A**

**protiv rješenja broj: 24 St-265/2016-123 od 28. srpnja 2023. g.**

Trgovački sud u Osijeku donio je rješenje broj: 24 St-265/2016-123 od 28. srpnja 2023. g. kojim se:

Ukidaju se odluke Skupštine vjerovnika od 20. srpnja 2023., a koje glase:

1. Donosi se odluka o povlačenju tužbe u parničnom predmetu tužitelja Stečajna masa iza PLINOMONT d.o.o. u stečaju, OIB: 77243036417, Zagreb, Ladislava Štritofa 14, protiv tuženika Junko d.o.o., OIB: 82814304782, Slavonski Brod, Andrije Štampara 73A, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu pod brojem P-149/2020.
2. Donosi se odluka o povlačenju tužbe u parničnom predmetu tužitelja Stečajna masa iza PLINOMONT d.o.o. u stečaju, OIB: 77243036417, Zagreb, Ladislava Štritofa 14, protiv tuženika Junko d.o.o., OIB: 82814304782, Slavonski Brod, Andrije Štampara 73A, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, a koja se vodi pred Trgovačkim sudom u Osijeku, Stalna služba u Slavanskom Brodu pod brojem P-150/2020.

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano, stoga vjerovnik po punomoćniku podnosi žalbu protiv svih točaka izreke, zbog:

- bitne povrede odredaba parničnog postupka - čl. 354. st. I. i st. 2. t.11. Zakona o parničnom postupku (NN br. 53/r991 - n4/2022, u nastavku: ZPP),
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja - čl. 355. ZPP-a te
- pogrešne primjene materijalnog prava - čl.356. ZPP-a.

2. Pobijano rješenje sud je donio uz bitnu povredu odredaba parničnog postupka, prvostupanjski sud nije utvrdio činjenično stanje, pobijanu odluku donio je temeljem izvješća stečajnog upravitelja zbog čega je izostala pravilna primjena materijalnog prava.

## **O bitnim povredama odredaba parničnog postupka**

3. Donošenjem pobijanog rješenja sud je počinio bitnu povredu odredaba Zakona o parničnom postupku iz čl. 354. st. 2. t. 11. u vezi čl. 10. Stečajnog zakona. Bitna povreda se ogleda u činjenici da pobijana odluka nema razloga o odlučnim činjenicama, a razlozi navedeni u pobijanom rješenju su proturječni, nejasni i nedostatni.

Sukladno čl. 108. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje - SZ) sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja je razvidno kako je sud odluku o ukidanje odluka skupštine vjerovnika donio na temelju Izvješća stečajnog upravitelja od 21. srpnja 2023. g. koje je objavljeno na mrežnim stranicama suda 24. srpnja 2023. g. i na temelju protivljenja istim odlukama na skupštini vjerovnika održanoj ranije, dana 20. srpnja 2023. g. i to stečajnog upravitelja i punomoćnika vjerovnika Republike Hrvatske, Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku. Izvješće stečajnog upravitelja ne može biti osnova za odluku o ukidanju odluka skupštine. Prvostupanjski sud u pobijanom rješenju uopće ne navodi u čemu su konkretne odluke i s kojim zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika u suprotnosti. Sud tek u točki 14. obrazloženja pobijanog rješenja aklamacijom prihvaća prijedlog stečajnog upravitelja ne ispitujući i ne navodeći razloge za isto što predstavlja arbitrarnu odluku suda koja nema osnovu u utvrđenim činjenicama od strane suda već se ista bazira na smatranjima i mišljenjima stečajnog upravitelja koje je kako će to u nastavku biti obrazloženo nejasno i proturječno. Stoga u odnosu na protivnost zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika nisu dani razlozi o odlučnim činjenicama odnosno izneseni razlozi nisu dostatni pa je time počinjena citirana bitna povreda odredbi Zakona o parničnom postupku.

## **O pogrešno i nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju**

4. Kako je naprijed navedeno sud je prihvativši izvješće stečajnog upravitelja prihvatio i prijedlog istoga za ukidanjem odluka skupštine vjerovnika. Iz obrazloženja je jasno da sud uopće nije utvrđivao činjenice već je činjenice u svom izvješću iznosio stečajni upravitelj koji smatra da su odluke skupštine protivne odredbama Stečajnog zakona koji govori o ravnomjernom i zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika budući je:

- potraživanje vjerovnika KLEMM SIGURNOST d.o.o., a što je isti i naznačio podneskom od 17.5.2023. iznosi za jednu nekretninu 1.536.541,40 kuna, dok ukupno potraživanje KLEMM SIGURNOST i Ana Milardović 1.799.307,51 kunu što je manje od procijenjene vrijednosti nekretnine u Slavonskom Brodu koja je procijenjena na iznos od 359.678,81 eur ili 2.709.999,99 kuna,
- procijenjena vrijednost nekretnina veća od tražbina razlučnog vjerovnika,
- Stečajni upravitelj posebno ističe da se kod gore opisanih parničnih postupaka radi o pobijanju dužnikovih pravnih radnji, a da iste Stečajni zakon definira kao radnje poduzete prije otvaranja stečajnog postupka kojim se remeti pravo na ujednačeno namirenje vjerovnika odnosno kojima se pojedini stečajni vjerovnici stavljanju u povoljniji položaj. U konkretnom slučaju se radi o radnjama koje su poduzete u korist bliskih osoba pa se konkretno može govoriti o namjernom oštećenju iz članka 202. Stečajnog zakona. Znači, bit tih postupaka je u pobijanju dužnikovih pravnih radnji u korist bliske osobe kojima se namjerno oštećuju vjerovnici. Sama vrijednost odnosa potraživanja i procijenjena vrijednosti u konkretnom slučaju je po mišljenju stečajnog upravitelja irelevantna jer „matematika” u konkretnom slučaju nije osnov spora, već postupanje protivno odredbama članka 198. Stečajnog zakona s ciljem namjernog oštećenja vjerovnika. (Sve na predposljednoj stranici Izvješća stečajnog upravitelja od 21.07.2023. g. koje izvješće nije numerirano)

Konstatacija stečajnog upravitelja u točki prvoj ne stoji budući iznos tražbine (dvije tražbine po dva ugovora dalje će se navoditi zbrojno) u iznosu od 1.536.541,40 kuna predstavlja iznos ispitane tražbine kao tražbine drugog višeg isplatnog reda na dan otvaranja stečajnog postupka (Rješenje St-265/2015-42 od 16. siječnja 2017. g. u stečajnom spisu). Budući se radi o tražbini razlučnog vjerovnika kamate na istu tražbinu teku i nakon otvaranja stečajnog postupka. Predmetna tražbina je osiguranja založnim pravima na nekretninama upisnim u zk.ul. 12108 k.o. Slavonski Brod i to kč.br. 5660/12 Poslovna građevina, parkiralište i gospodarsko dvorište Sjeverna vezna cesta površine 1785 m koja je predmet postupka pobijanja koji se vodi pod brojem P-149/2020, Trgovački sud Osijek Stalna služba Slavonski Brod. U svezi na navedenim skrećemo pozornost da su upisana založna prava u korist ranijeg vjerovnika Erste & Steiermaerische bank d.d., Rijeka, Jadranski trg 3A, OIB: 23057039320 upisana značajno prije (pod brojem Z-4034/10 i pod brojem Z-914/12) nego je upisana zabilježba spora (pod brojem Z-9826/2018) tako da pozivanje stečajnog upravitelja na odredbu čl. 86. st. 2. i 3. Zakona o zemljišnim knjigama je besmisleno. Na mjesto upisa tih tereta stupio je novi vjerovnik KLEMM SIGURNOST d.o.o., Zagreb, Ulica Drage Gervaisa, OIB: 35596498125 koji je zadržao prvenstveni red i isti ima pravo dovojenoga namirenja prije stečajnih vjerovnika jer su tražbine osigurane razlučnim pravom.

Konstatacije u točkama dva i tri su suprotne odredbama stečajnog zakona koji govori o ispunjenju općih i posebnih pretpostavki za pobijanje pravnih radnji propisane člancima 198. do 215. Stečajnog zakona. Tvrdnja stečajnog upravitelja da “sama vrijednost odnosa potraživanja i procjena vrijednosti u konkretnom slučaju je po mišljenju stečajnog upravitelja irelevantna jer “matematika” u konkretnom slučaju nije osnov spora, već postupanje suprotno odredbama čl. 198. Stečajnog zakona s ciljem namjernog oštećenja vjerovnika je proizvoljna. U svakom postupku pobijanja moraju kumulativno biti ispunjene pored općih pretpostavki za pobijanje i one posebne. Prije svega bitno je da su ispunjene opće pretpostavke za pobijanje pravne radnje od kojih je osnovno dokazati u slučaju pobijanja radnje **povećanu mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika**, što ovdje nije slučaj. Ovo iz razloga što je na nekretninama koje su predmet pobijanja upisana založna prava:

- Zaprimitljeno 21.05.2010. broj Z-4034/10. Temeljem Sporazuma o osiguranju novčane tražbine zasnivanjem založnog prava (hipoteke) na nekretnini od 20. svibnja 2010. br. OV-10716/10. uknjižuje se na nekretninama upisanim u A pravo zalogu u iznosu kunske protuvrijednosti od 207.000,00 EUR-a (dvjestosedamtisućaeura), uvećano za redovne ugovorene kamate, ugovorenu kamatu po dospijeću, odnosno u visini zatezne zakonske kamate, te provizije, naknade i troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvansudske prirode
- Zaprimitljeno 03.02.2012. broj Z-914/12. Temeljem Ugovora o okvirnom iznosu zaduženja i osiguranju br. ES 473/11-1 od 13. prosinca 2011. koji je solemniziran kod javnog bilježnika Miroslava Bračun iz Slav. Broda, P. Krešimira IV br. 3 pod br. OV-1385/12 uknjižuje se pravo zalogu na nekretnine upisane u A (jedan) u iznosu od 120.000,00 EUR-a slovima: (stodvadesettisućaeura) u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Banke na dan plaćanja uvećano za ugovorene kamate, kamate korisnika garancije,

ugovorene kamate za zakašnjenje u plaćanju odnosno zakonske zatezne kamate ukoliko bude veće, te naknade i troškove prisilne naplate bilo sudske ili izvansudske prirode

U trenutku sklapanja Kupoprodajnog ugovora od 29. travnja 2015. g. broj 1/15 ovjeren po Javnom bilježniku pod brojem Ov-2436/15 dana i podnošenja prijedloga za uknjižbu prava vlasništva dana 28. svibnja 2015. g. (nastup pravnih učinaka pravne radnje koja se pobija – čl. 209. st. 1. SZ-a) su opterećene pravima zaloga koja tražbine zbrojno na dan otvaranja stečajnog postupka 18. listopada 2016. g. prema tablicama koje je izradio stečajni upravitelj iznose ukupno 1.536.541,40 kn na koji iznos teku daljnje zakonske zatezne kamate na glavicu bez obzira na činjenicu otvaranja stečajnog postupka jer se radi o tražbini koja je osigurana razlučnim pravom. Iz svega iznesenog je jasno da radnjom za koju stečajni upravitelj tvrdi da je pobojna nisu oštećeni stečajni vjerovnici što je također nužna pretpostavka za dopustivost pobijanja u parničnom postupku.

5. Uz sve navedeno bitno je istaknuti da je raniji stečajni upravitelj pokrenuo tri parnična postupka od kojih su dva okončana na način da je tužitelj u jednom postupku odbijen s tužbom (P-126/2018 TS Osijek stalna služba Slavonski Brod), u drugom postupku tužitelj je uspio s neznatnim dijelom tužbenog zahtjeva 829,52 eur/6.250,00 kn te je uložena žalba na troškove postupka P-150/2020 TS Osijek stalna služba Slavonski Brod i treći postupak koji se vodi pod brojem P-149/2020 u kojem nije ispunjena osnovna pretpostavka za pobijanje. Iz svega proizlazi da se postupci vode radi troškova, a ne radi cilja i svrhe stečajnog postupka propisanih čl. 2- st. 2. SZ-a, a to je skupno namirenje vjerovnika stečajnog dužnika unovčenjem imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima.

6. Zaključno, dopuštena su pobijanja samo onih pravnih radnji čiji bi krajni rezultat bio povećano namirenje stečajnih vjerovnika. Ovdje je evidentno da se stečajni vjerovnici ne mogu namiriti iz predmetne nekrentine jer je ista opterećena založnim pravima pa bi se od prodajne vrijednosti nekretnine prioritetno namirili troškovi i razlučni vjerovnik, čime se ukazuje da nisu ispunjene pretpostavke za pobijanje radnji, a radi kojih razloga su i donesene odluke koje je pristupajući sud neosnovano ukinuo.

Iz svega iznesenog je jasno da radnjama koje su predmet pobijanja vjerovnici nisu oštećeni, da donesene odluke koje je pobijanim rješenjem ukinuo pristupajući sud nisu u suprotnosti s interesima stečajnih vjerovnika zbog čega se predlaže se Visokom trgovačkom sudu uvažiti žalbu vjerovnika, ukinuti pobijano rješenje bez vraćanja na ponovni postupak, podredno pobijano rješenje ukinuti i vratiti na ponovni postupak pristupajući sudu.

U Slavonskom Brodu, 01. kolovoza 2023. g.

**KLEMM SIGURNOST d.o.o.**  
**PO PUNOMOĆNIKU**