

ZORAN VUKIĆ partner
 SAŠA JELUŠIĆ partner
 VLADIMIR ŠULINA partner
 HRVOJE VUKIĆ partner
 dr. GORDAN STANKOVIĆ partner
 INGRID JURCAN LAKIČEVIĆ partner
 ZDENKO JABUKA partner
 MARIJO BEZIĆ partner
 TOMISLAV BRGULJAN partner
 IVAN SMOKROVIĆ partner
 MAJADOTLIĆ partner
 DAMIR JELUŠIĆ
 MARIO VRTODUŠIĆ
 IVA SUNKO
 ANA BUKŠA
 ANDREA ŠTALEKAR PAP
 MARKO CAREVIĆ
 BRUNO JELENKOVIĆ
 ANA MIHOVIĆ
 MIA VUJIĆ LAMZA
 LINA SERDAR
 ALEN PILJIĆ
 ANTONIO ŠČULAC
 MARTINA PAVČIĆ
 MIA KERANOVIĆ
 SANDRO LUKIĆ
 ANDREA STOJŠIĆ
 ESTER FILIPAS
 IRMA JUPIĆ
 LUCIJA FRANKA BUKŠA
 MONIKA VUČINIĆ
 ANASTAZIJA FRANOLIĆ
 EMA VUKIĆ, LL.M.
 MILAN ŠUTIĆ
 IVAN BUDISAVLJEVIĆ
 SARA VUKOVIĆ
 LUKA VUKIĆ

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

VUKIĆ, JELUŠIĆ, ŠULINA, STANKOVIĆ, JURCAN & JABUKA

Nikole Tesle 9/V-VI, p.p. 261, 51000 Rijeka, Hrvatska

Tel: +385 051 / 211 600 Fax: +385 51 / 336 884 E-mail: info@vukic-lawfirm.hr
www.vukic-lawfirm.hr

upisan u sudski registar Trgovačkog suda u Rijeci MBS 040170469, OIB - 01394705384

žiro račun HR6123400091110100111 Privredna banka Zagreb

temeljni kapital: 350.000,00 kn, uplaćen u cijelosti, članovi uprave: Z. Vukić, S. Jelušić,
 V. Šulina, H. Vukić, G. Stanković, I. Jurcan-Lakičević, Z. Jabuka, M. Bezić, T. Brguljan



TERRALEX
 The Worldwide Network
 of Independent Law Firms™
 Croatian Member



TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

U Rijeci, 9. ožujka 2022. godine

Na posl. broj: St-2663/2016

Stečajni dužnik: IDEA DEVET d.o.o., 2. Maksimirsko naselje 11, 10 000 Zagreb
 OIB: 40493425937

Stečajni vjerovnik: CROATIA OSIGURANJE d.d. Zagreb, Vatroslava Jagića 33,
 OIB: 26187994862,
 zastupan po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Vukić i partneri
 d.o.o.

PODNEŠAK STEČAJNOG VJEROVNIKA CROATIA OSIGURANJE d.d.

*putem e-komunikacije
 generalna punomoć deponirana kod naslovnog suda pod br. 39Su-199/16*

U uvodno označenom predmetu, stečajni vjerovnik se ovim podneskom očituje o sadržaju podneska stečajne upraviteljice od 9. ožujka 2022. godine, a vezano za donošenje odluke o nastavku parnice u predmetu posl.br. P-34/20 koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu.

U odnosu na sadržaj podneska stečajne upraviteljice u kojem su iznijete mogućnosti daljnjeg tijeka parničnog postupka posl.br. P-34/20, stečajni vjerovnik ukazuje na sljedeće.

P o v e z a n o s a :



ZAGREB
 Odvjetničko društvo
 Hanžeković & Partneri d.o.o.
 Radnička cesta 22
 10000 Zagreb
 Tel: +385 01/ 6184 611
 Fax: +385 01/ 6184 816
hanzekovic@hanzekovic.hr

ZADAR
 Odvjetnički ured
 Rikardo Perković
 Elizabete Kotromanić 11/II
 23000 Zadar
 T: +385 23 317 044
 F: +385 23 300 411
odvjetnik.perkovic@zd.t-com.hr

POŽEGA
 Zajednički odvjetnički ured
 Junaj Rajić i Marijan Bruketa
 Matije Gupca 4
 34000 Požega
 T: +385 34 274 210
 F: +385 34 271 920
juraj.rajic@gmail.com

VARAŽDIN
 Odvjetničko društvo
 Sevišek i partneri d.o.o.
 Kratka 4/I
 42000 Varaždin
 T: +385 42 215 225
 F: +385 42 313 275
info@odsp.hr

SPLIT
 Odvjetničko društvo
 Mrklčić & partneri d.o.o.
 Klaićeva poljana 1
 21000 Split
 T: +385 21 323 600
 F: +385 21 362 308
mrklcic.partnari@email.t-com.hr

SISAK
 Odvjetnički ured
 Marko Rafaj
 Sijepana i Antuna Radića 40
 44000 Sisak
 T: +385 44 521 797
 F: +385 44 524 934
marko.rafaf@skt-com.hr

DUBROVNIK
 Odvjetnički ured
 Antun Kisić
 Između polača 18
 20000 Dubrovnik
 T: +385 20 323 824
 F: +385 20 323 824
antun.kisic@odvjetnik-kisic.hr

U konkretnoj parnici, dana 23. veljače 2018. godine donijeta je prvostupanjska presuda kojom je odbijen tužbeni zahtjev.

Po žalbi tužitelja IDEA DEVET d.o.o., Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je presudom od 19.11.2019. godine posl.br. PŽ-3029/18 ukinuo presudu Trgovačkog suda u Zagrebu od 23.02.2018. godine u točkama I. i II. te predmet vratio na ponovni postupak.

U ponovljenom postupku, prvostupanjski je sud (ponovno) donio presudu kojom je odbio pripadajućim zateznim kamatama i naložio tužitelju naknaditi tuženiku troškove parničnog postupka u iznosu od 2.077.875,00 kn, u roku od 8 dana.

Protiv te presude, tužitelj je podnio žalbu te je postupak prekinut donošenjem odluke o otvaranju ovog stečajnog postupka.

Imajući u vidu odredbu članka 366.a. ZPP-a, proizlazilo bi da drugostupanjski sud može:

- A) **odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi presudu prvostupanjskog suda, čime će postati ovršna presuda prvostupanjskog suda kojom je naloženo tužitelju isplatiti stečajnom vjerovniku troškove postupka u iznosu od 2.077.875,00 kn** (dakle, neće nastati daljnji troškovi ali će se moguće ovršnom ispravom utvrditi dio potraživanja stečajnog vjerovnika); ili
- B) **usvojiti žalbu i preinačiti prvostupanjsku presudu na način da se usvaja tužbeni zahtjev** – što po stajalištu stečajnog vjerovnika nije izvjesno obzirom na to da u dosadašnjem tijeku parničnog postupka nije provedeno financijsko vještačenje na okolnost visine zatražene štete što posljedično znači da drugostupanjski sud ne može bez provođenja daljnjih dokaza preinačiti prvostupanjsku presudu na način da usvoji tužbeni zahtjev tužitelja (jer nisu provedeni dokazi glede zatražene visine naknade štete – što je vidljivo iz stranice 29. obrazloženja prvostupanjske presude posl.br. P-34/20), pa ne postoje isprave u spisu temeljem kojih bi bilo moguće utvrditi visinu zahtjeva); ili
- C) **sam provesti postupak** uz odgovarajuću primjenu odredaba o postupku pred prvostupanjskim sudom **radi otklanjanja nedostataka zbog koji bi prvostupanjsku odluku trebalo ponovno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje** – što bi dovelo do nastanka daljnjih troškova postupka, pri čemu bi, ukoliko bi drugostupanjski sud ocijenio potrebnim provesti financijsko vještačenje, nastao trošak provedbe financijskog vještačenja koji bi trebao snositi stečajni dužnik kao parnična strana koja je predložila provođenje tog dokaza.

Kako stečajna masa nesporno nema novčanih sredstava, stečajni vjerovnik smatra kako bi prije preuzimanja parnice valjalo odmah utvrditi kako bi se u slučaju ad. C namirili troškovi provođenja vještačenja, jer u slučaju neprovođenja istog (a bez ulaganja u pitanje osnovanosti tužbenog zahtjeva) nije izvjestan uspjeh tužitelja u sporu.

U protivnom, ako je već u ovom trenutku izvjesno da stečajni dužnik nema sredstava za financiranje provedbe vještačenja, proizlazilo bi da je u slučaju nastavka parničnog postupka u osnovi moguće:

- ili da tražbina stečajnog vjerovnika Croatia osiguranje d.d. u osporenom dijelu bude potvrđena ovršnom ispravom (što u slučaju da stečajni vjerovnik koji je osporio tražbinu nije u roku pokrenuo postupak nije niti bitno, jer se u tom slučaju osporavanje smatra otklonjenim) – ako drugostupanjski sud ocijeni žalbu neosnovanom (čime stečajni dužnik neće povećati stečajnu masu)
- ili da drugostupanjski sud odluči sam provesti postupak uz odgovarajuću primjenu odredaba o postupku pred prvostupanjskim sudom radi otklanjanja nedostataka zbog koji bi prvostupanjsku odluku trebalo ponovno ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje – u kojem slučaju je pretpostavka uspjeha tužitelja u sporu provođenje vještačenja za koja stečajni dužnik nema novčanih sredstava.

Obzirom na to, stečajni vjerovnik predlaže da se donošenje odluke o nastavku postupka uvjetuje ne samo uvjetom isplate nagrade punomoćniku sukladno uspjehu u sporu već i osiguravanjem novčanih sredstava za provođenjem dokaza u parničnom postupku.

Također, a kako je prethodno istaknuto imajući u vidu vrijednost predmeta spora u parnici posl.br. P-34/20 kao i činjenicu da je dosad u tom postupku tužitelj dva puta odbijen prvostupanjskom presudom sa svojim zahtjevom, a da daljnje vođenje postupka dovodi i do nastanka daljnjih troškova parničnog postupka (koje će stečajni dužnik biti u obvezi snositi ako izgubi parnicu) uz sagledavanje podataka o imovini dužnika koji proizlaze iz izvještaja stečajnog upravitelja prema kojima ne postoji imovina stečajnog dužnika, stečajni vjerovnik predlaže da se stečajni upravitelj očituje **na koji način se predviđa namirenje troškova postupka od strane stečajnog dužnika u slučaju gubitka parnice**, koji će teretiti stečajnu masu, odnosno koji troškovi se u dijelu u kojem nastanu nakon nastavka postupka u smislu odredbe članka 165. st. 3. Stečajnog zakona namiruju kao dugovi stečajne mase.

Naime, u podnesku stečajne upraviteljice od 9. ožujka 2022. godine nije obrazloženo na koji bi se način imali namiriti predmetni troškovi stečajne mase u slučaju gubitka spora, koji će obzirom na vrijednost predmeta spora biti znatni.

Stečajni vjerovnik ukazuje kako će troškovi parničnog postupka koji nastanu nakon otvaranja stečajnog postupka u parničnom postupku posl.br. P-34/20 (kao što je trošak zastupanja tuženika na raspravi pred drugostupanjskim sudom putem punomoćnika u slučaju gubitka parnice od strane stečajnog dužnika) predstavljati troškove stečajne mase te će stečajni vjerovnik u odnosu na iste biti vjerovnik stečajne mase.

Odlučivanjem o nastavku postupka bez unaprijed razmatranja načina snalažanja mogućih troškova u slučaju gubitka postupka, uz postojanje nedostatnosti stečajne mase za podmirenje istih, po stavu stečajnog vjerovnika predstavlja postupanje koje nije u interesu stečajne mase već dovodi do potrebe obustave ovog stečajnog postupka zbog nedostatnosti mase za ispunjenje obveza stečajne mase.

Sukladno odredbi članka 294. Stečajnog zakona, stečajni upravitelj podnijet će sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase ako je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ili ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju. U konkretnom slučaju, može se pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase u vidu troškova parničnog

postupka posl.br. P-34/20 u slučaju da stečajni dužnik ne uspije u istom sporu.

U tom smislu, stečajni vjerovnik ukazuje na relevantne odredbe Stečajnog zakona:

Članak 157. st. 1. Stečajnog zakona:

(1) Tijekom cijeloga postupka stečajni upravitelj dužan je voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase, a tijekom isplate pojedinih obveza stečajne mase dužan je izdvojiti sredstva potrebna za namirenje takvih obveza za koje se osnovano može pretpostaviti da bi ih trebalo namiriti u budućnosti.

Članak 92. st. 4. Stečajnog zakona:

„(4) Stečajni upravitelj dužan je naknaditi štetu vjerovniku stečajne mase koju je pretrpio zbog neispunjenja obveze stečajne mase preuzete njegovom pravnom radnjom, osim ako stečajni upravitelj u vrijeme preuzimanja obveze nije mogao predvidjeti da stečajna masa neće biti dostatna za njezino ispunjenje.“

Croatia osiguranje d.d., p.p.