

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Splitu**  
Poslovni broj spisa: **5 St-351/2020**  
Dužnik: **KINESIOTAPE d.o.o.**  
**Šibenska ulica 57, Makarska, OIB 87845936982**

Predmet: **Žalba**

Rješenjem Suda 5 St-351/2020-794, od 2.11.2021. godine (dalje: Rješenje, *Prilog 1*), je odlučeno o nagradi i naknadi stvarnih troškova povjerenika predstečajnog sporazuma (dalje: Povjerenik).

Povjerenik ovim putem izjavljuje žalbu na dio Rješenja koje glasi:

- I. Draženu Vidmanu iz Ivaneca, V. Nazora 77, OIB 42883746819:
  - b) odobrava se naknada stvarnih troškova u iznosu 928,00 kn, dok se za više traženi iznos od 2.428,00 kn zahtjev po ovoj osnovi odbija (dalje: Odluka).

Povjerenik izjavljuje žalbu zbog pogrešne primjene odredaba čl. 94 Stečajnog zakona (dalje: SZ), te podredno nedosljedne primjene sudske prakse i predlaže drugostupanjskom sudu da

**preinači Rješenje, prihvati prijedlog Povjerenika i odredi stvarno nastale troškove prema prijedlogu Povjerenika**

#### Obrazloženje

Postupajući u ovom predmetu, Povjerenik je na spis dostavio pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće o troškovima (dalje: Izvješće), koje prilaže ovoj žalbi (*Prilog 2*).

Sud je pri odlučivanju o Izvješću, u obrazloženju Rješenja na str. 3, drugi pasus od dolje, naveo da je Povjerenik vodio računa o ekonomičnosti svog djelovanja, na način da je svoje obaveze u ovom predmetu izvršavao u okviru svojih ostalih poslovnih obaveza, što je rezultiralo minimalno nužnim troškovima u ovom predmetu kako su iskazani u Prilogu 2.

Povjerenik posebno ističe činjenicu da su u ovom postupku održana 3 ročišta (22.4., 15.7. i 18.8.2021.), što znači da je Povjerenik morao 3 puta pristupiti na Sud, a u Izvješću je predložio određivanje naknade stvarnih troškova za 2 dolaska. Na dan održavanja ročišta 15.7.2021. Povjerenik je slijedom svojih ostalih poslovnih obaveza boravio na području Grada Splita, pa nije zatražio naknadu troškova putovanja radi pristupa ročištu u ovom spisu.

Sud je ovakav prijedlog Povjerenika smatrao djelomično osnovanim.

Obrazlažući Odluku, Sud je ukazao na suprotstavljene stavove (rješidbe) VTSRH u odnosu na namirenje putnih troškova stečajnih upravitelja/Povjerenika koji imaju svoje sjedište van teritorije nadležnog suda, a koji su se samostalnom odlukom prijavili i na listu tog suda, te se priklonio mišljenju onih stavova (rješidbi) koji utvrđuju da bi putni nalozi bili nepripadni, uz obrazloženje navedeno u obrazloženju Rješenja, od predzadnjeg pasusa na str. 4 do zadnjeg pasusa na str. 5. Ovdje valja istaknuti da Sud definira stečajnog upravitelja/Povjerenika kao

tijelo stečajnog postupka koje zastupa dužnika s ovlastima zakonskih zastupnika, koji svoje usluge nudi na slobodnom tržištu rada, na kojem svoj posao u svemu obavlja kao i svi drugi slobodni poduzetnici na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj,

Pri obrazlaganju Odluke Sud se poziva na rješenja VTSRH (Pž-4662/2016-3, Pž-7539/2018-2, Pž-5443/2019-2, Pž-7186/2019-2 i Pž-5273/2020) kojima je drugostupanjski sud postupao po žalbama na rješenja prvostupanjskih sudova u kojima nisu priznati putni troškovi, no u navedenim rješenjima nema nikakve sličnosti sa situacijom u ovom predmetu. Ni jedno od navedenih rješenja se ne bavi troškovima povjerenika u predstečajnom postupku, nego se radi o privremenom stečajnom upravitelju i stečajnom upravitelju koji su u dva predmeta predložili isplatu putnih troškova na teret fonda suda, zatim o upravitelju stečajne mase koji nije napravio predračun troškova, a isplata je trebala biti na teret fonda suda, pa u jednom slučaju je iz izvješća nejasno da li je putovanja bilo, a u jednom slučaju je VTSRH prihvatio žalbu razlučnog vjerovnika koji je smatrao da unovčenje predmeta razlučnog prava ne treba biti opterećeno nikakvim troškovima. Dakle, u svih pet situacija je trebalo troškove odrediti i isplatiti iz stečajne mase ili fonda, dok u ovom predmetu troškove provedbe predstečajnog postupka podmiruje predlagatelj, dakle pravna osoba radi koje je postupak pokrenut i koja je nastavila svoj poslovni život, podmirujući i troškove poslovanja, pa i putne troškove.

Zaključno, Sud utvrđuje osnovani iznos putnih troškova iz Odluke (str. 6, 3. i 4. pasus).

Povjerenik u nastavku iznosi obrazloženje izjavljene žalbe.

Odredbom čl. 94 SZa je propisano da sud rješenjem određuje naknadu troškova stečajnog upravitelja na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća. Sud u Rješenju konstatira da je Povjerenik dostavio propisano Izvješće.

U svim rješenjima VTSRH na koja se Sud poziva se ističe volja stečajnog upravitelja da se prijavi na listu određenog suda, a kojom prijavom pristaje da sam podmiri troškove putovanja za potrebe obavljanja stečajnoupaviteljske dužnosti u predmetu koji je dobio slučajnim odabirom sa liste suda na čijem području nadležnosti nema prebivalište.

Povjerenik je svojom voljom izvršio prijavu na listu Suda, temeljem čega je slučajnim odabirom imenovan u ovaj predmet, u kojem je posljedično podnio Izvješće o kojem je Sud odlučio Rješenjem. Provedbena procedura predstečajnog postupka (kao ni stečajnog) ne predviđa izjašnjavanje Povjerenika (kao ni stečajnog upravitelja) pristaje li ili ne sam podmiriti putne troškove provedbe ovog postupka, pa je tumačenje prijavljivanja na liste sudova na području čije nadležnosti Povjerenik nema prebivalište ujedno i pristanak na podmirivanje putnih troškova, potpuno neprihvatljivo, čemu u prilog govori i rješenje VTSRH Pž-4/2018-3 koje je Povjerenik priložio Izvješću.

Navedena neprihvatljivost se posebno ogleda i kroz činjenicu da Sud Povjerenika (i stečajne upravitelje) definira kao slobodne poduzetnike koji svoje usluge nude na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj, kojeg je jedan od bitnih postulata slobodno formiranje cijene za obavljene usluge, a čega su dio i troškovi, što je i ustavom zajamčena kategorija da svatko za obavljene rad ima pravo na naknadu za obavljene rad i podmirivanje troškova pri obavljanju tog rada.

Povjerenik je stava da među stečajnim upraviteljima prijavljenim na listama sudova nema ni tržišne, a još manje „netržišne“ konkurencije jer se imenovanja rješavaju putem jasno definirane liste, a ne temeljem tržišnih ili „netržišnih“ prednosti/nedostataka prijavljenih kandidata na listama, pa putni nalozi nikako ne mogu biti „netržišna“ prednost Povjerenika u odnosu na

kandidate s prebivalištem na području nadležnosti Suda, a uz to je potpuno nejasno kako bi to Povjerenik i mogao ostvariti „netržišnu“ prednost u odnosu na kandidate s prebivalištem na području nadležnosti Suda, obzirom da veći primitak novčanih sredstava nikako ne znači i ostvarivanje veće ili čak nepripadne koristi temeljem „netržišne“ prednosti jer postoji primitku suprotstavljena pozicija izdatka. Uz trenutnih 11 kn za litru goriva, cijenu održavanja, te amortizaciju vozila (izdaci), 2 kn/km bruto (jedini primitak) je iznos koji nikako ne predstavlja „netržišnu“ prednost Povjerenika u odnosu na kandidate s prebivalištem u nadležnosti Suda.

Podredno, al ne manje važno, Povjerenik ukazuje na nedosljednu primjenu sudske prakse temeljem koje je Sud donio Odluku.

Naime, Povjerenik je u Izvješću naveo troškove koji su nastali zbog ekonomičnog pristupa pri obavljanju dužnosti, što Sud smatra djelomično osnovanim i utvrđuje osnovanost navedenih troškova primjenjujući drugi pristup, pri čemu zanemaruje činjenicu da je Povjerenik u Izvješću naveo da je pristupio Sudu 3 puta i obrazložio tko je podmirio troškove tih pristupanja. Sud primjenjujući svoju metodologiju utvrđuje pristupanje Povjerenika Sudu 1. i 3. put, pa ostaje neriješeno drugo pristupanje Povjerenika Sudu, a kako je to opisano u trećem pasusu Obrazloženja ove žalbe.

Dražen Vidman, povjerenik



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-351/2020-79

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u predstečajnom postupku nad dužnikom KINESIOTAPE d.o.o., OIB: 87845936982, Makarska, Šibenska ulica 57, dana 2. studenog 2021.

riješio je

I. Draženu Vidmanu iz Ivaneca, V. Nazora 77, OIB: 42883746819:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe povjerenika predstečajnog sporazuma u iznosu od 7.500,00 kn bruto, uvećanom za 7,5 % osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 562,50 kn, odnosno, sveukupan iznos od 8.062,50 kn, dok se za više traženi iznos od 6.500,00 kn bruto zahtjev po ovoj osnovi odbija

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u iznosu od 928,00 kn, dok se za više traženi iznos od 2.428,00 kn zahtjev po ovoj osnovi odbija.

II. Nalaže se računovodstvu ovog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja, preostala sredstava uplaćena na ime predujma za troškove predstečajnog postupka na karticu predmeta St-351/2020 u iznosu od 4.050,00 kn isplati stečajnom upravitelju na ime namirenja dijela nagrade iz točke I.a) izreke ovog rješenja.

III. Nalaže se dužniku KINESIOTAPE d.o.o. Makarska, da u roku od 8 dana od pravomoćnosti ovog rješenja, isplati povjereniku Draženu Vidmanu na njegov račun broj IBAN: HR3924840083111333235, preostali iznos nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja od 4.012,50 kn te iznos iz točke I. b) izreke ovog rješenja (iz kojega će on potom namiriti pripadajuće poreze, prireze i doprinose).

### Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda poslovni broj 11.St-351/2020-4 od 19. studenog 2020. otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom KINESIOTAPE d.o.o., OIB: 87845936982, Makarska, Šibenska ulica 57 (točka I. izreke rješenja). Točkom II. izreke tog rješenja za povjerenika predstečajne nagodbe imenovan je Dražen Vidman iz Ivaneca, V. Nazora 77, OIB: 42883746819.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-351/2020-68 od 18. kolovoza 2021. utvrđeno je prihvatanje plana restrukturiranja i potvrđen predstečajni sporazum

zaključen između dužnika i njegovih vjerovnika. Predmetno rješenje steklo je svojstvo pravomoćnosti 4. rujna 2021.

Podneskom zaprimljenom kod ovog suda 24. kolovoza 2021. (stranice 444-458 spisa) povjerenik predstečajnog sporazuma predložio je da mu se odredi nagrada za obavljanje dužnosti i odobri naknada stvarnih troškova.

- U odnosu na prijedlog za određivanje nagrade

U podnesku od 24. kolovoza 2021. (stranica 445 spisa) povjerenik je naveo da je obavljao dužnost sukladno odredbama čl. 24 Stečajnog zakona:

- ispitivao poslovanje Dužnika,
- ispitao popis imovine i obveza,
- ispitao vjerodostojnost prijavljenih tražbina,
- nadzirao financijsko poslovanje Dužnika, te
- bio u stalnoj komunikaciji s upravom Dužnika.

Radi obavljanja naprijed navedenih obaveza i dužnosti da je održao više sastanaka s upravom i stručnim službama dužnika, te aktivno učestvovao u provedbi radnji koje je bilo nužno provesti da bi plan restrukturiranja bio utvrđen, odnosno potvrđen predstečajni sporazum. Kao i mnogi drugi poslovni procesi, „tako da je i ovaj predstečajni postupak proveden u kompleksnoj atmosferi izazvanoj ugrozom po ljudsko zdravlje uzrokovano pojavom COVID-19, što je izazvalo pomicanje nekih rokova, ali bez utjecaja na konačnu provedbu svih potrebnih radnji“. Uzevši u obzir sve navedeno, povjerenik predlaže da sud odredi nagradu povjereniku u bruto iznosu od 14.000,00 kn, jer smatra da bi taj iznos bio adekvatan uloženom trudu i zalaganju povjerenika.

Odredbom članka 23. stavka 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je kako na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući način se primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom upravitelju.

Odredbom članka 94. stavkom 1. SZ-a propisano je kako stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Stavkom 2. istoga članka propisano je da nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, a stavkom 3. da naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja.

Odredbom članka 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj: 105/15; dalje Uredba) propisano je kako povjerenik predstečajne nagodbe ima pravo na nagradu.

Člankom 15. Uredbe propisano je da su svi iznosi koji se primjenjuju u toj Uredbi bruto iznosi.

Člankom 3. Uredbe propisano je kako povjereniku predstečajnog postupka pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom

postupku u iznosu od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna. Nagradu povjereniku predstečajnog postupka određuje sud vodeći računa o složenosti poslova koje je obavio (članak 3. stavak 2.), a da je obveznik isplate nagrade iz stavka 1. ovog članka dužnik (članak 3. stavak 3.).

Iz sadržaja spisa proizlazi da se aktivnost povjerenika predstečajne nagodbe u bitnom sastojala od očitovanja o prijavljenim tražbinama 50 vjerovnika, te sudjelovanja na ročištu radi ispitivanja tražbina (22. travnja 2021.), kao i na ročištima za glasovanje o planu (15. srpnja 2021. i 18. kolovoza 2021.) te nadziranja poslovanja dužnika sukladno odredbi članka 24. SZ-a.

Prema ocjeni ovoga suda, predstečajni postupak nad dužnikom KINESIOTAPE d.o.o. Makarska može se kvalificirati kao postupak nižeg/srednjeg stupnja složenosti, posebno uzimajući u obzir broj i strukturu prijavljenih tražbina te sadržaj plana financijskog i operativnog restrukturiranja. Pritom, ovaj sud ne nalazi da je „kompleksna atmosfera izazvana ugrozom po ljudsko zdravlje uzrokovano pojavom COVID-19“ na ijedan način posebno utjecala na dinamiku i složenost ovog stečajnog postupka.

Budući je odredbom članka 3. Uredbe određen raspon iznosa od 3.000,00 kuna do 20.000,00 kuna kao nagrada povjereniku, ovaj sud je uz ocjenu obujma i složenosti obavljenih poslova mišljenja da je povjereniku u konkretnom slučaju primjereno odrediti jednokratnu nagradu za rad u ovom predstečajnom postupku u iznosu od 7.500,00 kuna bruto, dok za više traženi iznos od 6.500,00 kn zahtjev povjerenika valja odbiti kao neosnovan.

Dosuđeni iznos valja uvećati za 7,5% (iznos od 975,00 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje, a temeljem odredbi članaka 111. i 113. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14, 115/16 i 106/18) te članka 70. Pravilnika o doprinosima („Narodne novine“ broj: 2/09, 9/09, 97/09, 25/11, 61/12, 86/13, 157/14, 128/17 i 1/19), radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.a).

- U odnosu na zahtjev za odobrenjem stvarnog troška

U podnesku od 24. kolovoza 2021. (stranica 446 spisa) povjerenik je naveo da je prisustvovao svim ročištima u ovom predmetu (22. travnja, 15. srpnja i 18. kolovoza 2021.) i da su pri tom nastali putni troškovi u iznosu 3.356,00 kn, dokumentirajući iste s dva putna naloga.

Pri obavljanju svoje dužnosti da je vodio računa o ekonomičnosti svog djelovanja, što se u praksi ogledalo u prilagodbi njegovih ostalih poslovnih obveza, obavezama u ovom postupku, a što je u konačnici rezultiralo sa nužnim putnim troškovima kako su iskazani.

Pri odlučivanju o troškovima u ovom postupku, povjerenik predlaže Sudu da uzme u razmatranje rješenje Visokog trgovačkog suda br. 32 PŽ-4/2018-3, od 7.2.2018. (dalje: Rješenje VTS, Prilog 2) u kojem stoji da troškovi stečajnog postupka trebaju biti stvarni, potrebni, dokumentirani i obrazloženi jer se radi o troškovima koji se odnose na poslove koje stečajni upravitelj „...obavlja kao tijelo stečajnog postupka i

kao produžena ruka suda, a ne o proizvoljnim troškovima koji nisu u vezi sa stečajnim postupkom nad stečajnim dužnikom“ (str. 3, kraj pasusa 6 Rješenja VTS), te da su svi građani ravnopravni na jedinstvenom tržištu Republike Hrvatske i da svi „...imaju pravo ne samo na naknadu za svoj rad, već i na naknadu troškova u vezi s tim radom“ (str. 4, kraj pasusa 2 Rješenja VTS).

U tom smislu, povjerenik predlaže sudu da donese rješenje o naknadi stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 3.356,00 kn, a koji se odnose na:

a) putni nalog broj 4/2021 od 22. travnja 2021. (stranice 447-449 spisa) izdan za relaciju Ivanec – Split – Ivanec u ukupnom iznosu od 2.402,00 kn, a za:

- trošak korištenja osobnog automobila u poslovne svrhe na relaciji Ivanec-Split-Ivanec iznos od 2012,00 kn

- trošak cestarine u iznos od 390,00 kn

b) putni nalog broj 9/2021 od 18. kolovoza 2021. (stranice 450-452 spisa) izdan za relaciju Dubrovnik – Split – Dubrovnik u ukupnom iznosu od 954,00 kn, a za:

- trošak korištenja osobnog automobila u poslovne svrhe na relaciji Dubrovnik – Split – Dubrovnik  $421 \text{ km} \times 2,00 \text{ kn/km} = 842,00 \text{ kn}$

- trošak cestarine u iznosu od 100,00 kn

- trošak parkinga u iznosu od 12,00 kn.

U privitku putnih naloga stečajni upravitelj dostavio je ispis prolazaka autocestom za ENC pretplatu te preslik računa za parkiranje, kao dokaz o nastalim troškovima.

Prijedlog povjerenika predstečajnog sporazuma za određivanjem naknade stvarnih troškova ovaj sud smatra djelomično osnovanim.

U sudskoj praksi se u odnosu na namirenje putnih troškova ukazuju suprotstavljeni stavovi (rješidbe) VTSRH, a po pitanju da li stečajni upravitelji koji imaju svoje boravište van teritorija nadležnog suda, a koji su se samostalnom odlukom prijavili i na listu stečajnih upravitelja toga suda, imaju pravo na naknadu putnih troškova koji im nastaju i van područja toga nadležnog suda.

U tom smislu ovaj sud se priklanja mišljenju onih stavova (rješidbi) koji utvrđuju da bi im putni troškovi (van uređujućeg područja nadležnog suda) bili nepripadni (tako: rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni brojevi PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016., PŽ-7539/2018-2 od 8. siječnja 2019., 12 PŽ-5443/2019-2 od 25. rujna 2019. i PŽ-7186/2019-2 od 18. prosinca 2019., 69 PŽ-5273/2020-2 od 29. siječnja 2021. i PŽ-5273/2020 od 29. siječnja 2021.), a uz obrazloženje:

Stečajni upravitelji su fizičke osobe koje imaju visoku stručnu spremu, položen stručni ispit za stečajnog upravitelja te se nalaze na listi stečajnih upravitelja nadležnog suda. Oni nisu državni zaposlenici, već kao tijelo stečajnog postupka zastupaju dužnike s ovlastima zakonskih zastupnika i svoj posao u svemu obavljaju kao i svi drugi slobodni poduzetnici na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj.

U tom smislu potpuno je jasna intencija zakonodavca kada je propisao da se na listama stečajnih upravitelja svih nadležnih sudova u Republici Hrvatskoj mogu

nalaziti fizičke osobe (koje udovoljavaju propisanim uvjetima) bez obzira na njihovo prebivalište. Međutim, s druge strane, zakonska je obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka (članak 10. ZPP-a, u vezi sa člankom 10. SZ-a), na način da ih provodi u što kraćem roku i uz što manje troškove. Naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja nastalih tijekom njegovog urednog obavljanja poslova potrebnih za vođenje stečajnog postupka, rješenjem određuje sud na temelju njegovog pisanog, obrazloženog i argumentiranog izvješća (članak 94. stavci 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a i člankom 10. SZ-a). Ti se troškovi kao dio sudskih troškova (uz nagradu za njegov rad) namiruju prioriteto kao obveze stečajne mase, odnosno na teret svih vjerovnika (razlučnih ili stečajnih, koji u stečajnom postupku namiruju svoje tražbine) ili u slučaju nedostatnosti stečajne mase na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Posve je razvidno da će stvarni (putni) troškovi stečajnog upravitelja biti ovisni o činjenici da li je njegovo prebivalište izvan ili na području nadležnog suda. Stvarni putni troškovi biti će veći što je udaljenost prebivališta stečajnog upravitelja od mjesta uređivanja nadležnog suda veća. Nadalje, mjesna nadležnost sudova po sebi podrazumijeva da na njenom području prebiva (i radi) dovoljan broj osoba koje se nalaze na listi stečajnih upravitelja toga suda (sukladno čemu su i njihovi očekivani stvarni troškovi u stečajnim predmetima kod toga suda objektivno manji od očekivanih troškova stečajnih upravitelja čije je prebivalište van teritorija nadležnog suda.

Uočenu suprotnost da s jedne strane treba voditi računa o ekonomičnosti stečajnog postupka, a da s druge strane stečajni upravitelji kao slobodni poduzetnici, nude svoje usluge na slobodnom tržištu rada (bez obzira na njihovo prebivalište) valjalo bi objektivno pomiriti na način da se stečajnim upraviteljima sa prebivalištem izvan područja nadležnog suda kao osnovanim priznaju samo oni putni troškovi koji su im nastali na području uređujućeg suda, a da putne troškove van toga područja snose na vlastiti teret, kao prethodno ukalkulirani poslovni trošak (kojeg bi namirio iz nagrade za svoj rad, a kroz povećanu efikasnost u obavljanju svojih poslova). Na taj način bi se istodobno štitila i predmnijevana sloboda poduzetništva, ali i predmnijevana ekonomičnost vođenja stečajnog postupka (u protivnom bi taj trošak nepripadno trpjela stečajna masa, a na štetu svih vjerovnika).

U tom smislu nekritičko priznavanje stvarnih troškova stečajnih upravitelja (i van područja nadležnog suda) upravo bi bilo protivno samoj biti slobodnog tržišta (poduzetništva), jer bi upravo oni stečajni upravitelji (koji su se slobodnom poslovnom odlukom prijavili i na liste stečajnih upravitelja van nadležnog suda koje „pokriva“ njegovo boravište) postali „netržišna“ konkurencija onim stečajnim upraviteljima čije je boravište na području uređujućeg suda.

U takvim okolnostima po mišljenju ovoga suda, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda (po dužini u njemu prijeđenog puta i službeno provedenog vremena).

Sukladno ranije navedenom, ovaj sud u odnosu na konkretan zahtjev za naknadu putnih troškova za relaciju Zagreb – Split – Zagreb, priznaje upravitelju putne troškove od mjesta ulaska u područje nadležnosti ovoga suda, odnosno od



naplatne postaje na autocesti A1 Vrpolje (kao krajnje točke na tom putu u nadležnosti ovog suda) preko naplatne postaje Dugopolje do sjedišta suda Split (Sukoišanska 6).

Uvidom u web preglednik HAK-a, ovaj sud utvrđuje da ta relacija (u jednom smjeru) iznosi oko 65 km, sukladno čemu ovaj sud dalje utvrđuje:

- pripadni putni trošak u jednom smjeru u iznosu od 130,00 kn (65 km x 2kn/km), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 260,00 kn
- trošak cestarine na relaciji A1 Vrpolje -Dugopolje u iznosu 22,00 kn (za vozilo druge kategorije u jednom smjeru, za navedenu relaciju), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 44,00 kn.

Nadalje, u odnosu na konkretan zahtjev za naknadu putnih troškova za relaciju Dubrovnik – Split – Dubrovnik, priznaje upravitelju putne troškove od mjesta ulaska u područje nadležnosti ovoga suda, odnosno od naplatne postaje na autocesti A1 Karamatići (kao krajnje točke na tom putu u nadležnosti ovog suda) preko naplatne postaje Dugopolje do sjedišta suda Split (Sukoišanska 6).

Uvidom u web preglednik HAK-a, ovaj sud utvrđuje da ta relacija (u jednom smjeru) iznosi oko 128 km, sukladno čemu ovaj sud dalje utvrđuje:

- pripadni putni trošak u jednom smjeru u iznosu od 256,00 kn (128 km x 2kn/km), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 512,00 kn
- trošak cestarine na relaciji Karamatići - Dugopolje u iznosu 50,00 kn (za vozilo druge kategorije u jednom smjeru, za navedenu relaciju), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 100,00 kn.

U tom smislu, ovaj sud utvrđuje osnovanim:

- troškove putnog naloga broj 4/2021 od 22. travnja 2021. (stranice 447-449 spisa) izdan za relaciju Ivanec – Split – Ivanec (za sudjelovanje na ispitnom ročištu) u iznosu od 304,00 kn (260,00 kn putnog troška + 44,00 kn cestarine)
- troškove putnog naloga broj 9/2021 od 18. kolovoza 2021. (stranice 450-453 spisa) izdan za relaciju Dubrovnik – Split – Dubrovnik (za sudjelovanje na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja) u iznosu od 624,00 kn (512,00 kn putnog troška + 100,00 kn cestarine + 12,00 kn parkirne karte),  
odnosno troškove oba putna naloga u iznosu 928,00 kn (928,00 kn = 304,00 kn + 624,00 kn), dok se po toj osnovi više zatraženi iznos od 2.428,00 kn (3.356,00 kn – 928,00 kn = 2.428,00 kn) odbija kao neosnovan.

Odobreni iznos stvarnog troška valja uvećati za pripadajuće poreze, prireze i doprinose.

Sukladno ranije navedenom, ovaj sud odlučio je kao pod točkom I.b) izreke rješenja.

Predlagatelj predstečajnog postupka je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn (sukladno članku 28. stavku 1. SZ-a).

Prilikom podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka dužnik je uplatio predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, od kojeg je do sada isplaćeno 950,00 kn Financijskoj na ime naknade za obavljanje

poslova u predstečajnom postupku, prema pravomoćnom rješenju ovoga suda poslovni broj 11.St-351/2020-12 od 4. prosinca 2020. Sukladno navedenom, na kartici predmeta St-162/2021 preostao je iznos od 4.050,00 kn pa je zbog toga naloženo računovodstvu suda da taj iznos isplati povjereniku na ime nagrade, dok je za preostali dio nagrade (u iznosu od 4.012,50 kn) i cjelokupan iznos odobrene naknade stvarnih troškova od 928,00 kn valjalo naložiti dužniku da isplati izravno povjereniku, sve na temelju članka 3. stavka 3. Uredbe. Slijedom navedenog, a temeljem odredbi članaka 23., 28., 76. i 94. SZ-a, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja pod točkom II.

U Splitu 2. studenog 2021.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- povjereniku Draženu Vidmanu
- dužniku
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Dokument je elektronički potpisan:

ANA GOLUB  
GRUI

Vrijeme potpisivanja:

02-11-2021  
09:36:28



DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU

2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236

L=SPLIT

S=GOLUB GRUI

G=ANA

CN=ANA GOLUB GRUI

Broj zapisa: **eb301-72bfd**

Kontrolni broj: **08769-766a4-fe613**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Splitu**  
Poslovni broj spisa: **5 St-351/2020**  
Dužnik: **KINESIOTAPE d.o.o.**  
**Šibenska ulica 57, Makarska, OIB 87845936982**

Predmet: Podnesak

Povjerenik u naprijed navedenom spisu dostavlja Sudu slijedeću dokumentaciju:

1. prijedlog za određivanje nagrade povjerniku i
2. prijedlog za određivanje troškova povjerenika s priložima.

Dražen Vidman, povjerenik

**DRAŽEN**  
**VIDMAN**

Digitalno potpisao:  
DRAŽEN VIDMAN  
Datum: 2021.08.24  
10:48:47 +02'00'

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Splitu**  
Poslovni broj spisa: **5 St-351/2020**  
Dužnik: **KINESIOTAPE d.o.o.**  
**Šibenska ulica 57, Makarska, OIB 87845936982**

Predmet: Prijedlog nagrade za povjerenika

Rješenjem Suda 5 St-351/2020-4, od 19.11.2020., Dražen Vidman je imenovan povjerenikom u predstečajnom postupku Dužnika.

Vjerovnici su na ročištu održanom 18.8.2021. prihvatili plan restrukturiranja Dužnika, pa je Sud rješenjem 5 St-351/2020-68 od 18.8.2021. utvrdio plan restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum između Dužnika i njegovih vjerovnika.

Tijekom postupka, povjerenik je obavljao dužnost sukladno odredbama čl. 24 Stečajnog zakona:

- ispitivao poslovanje Dužnika,
- ispitao popis imovine i obveza,
- ispitao vjerodostojnost prijavljenih tražbina,
- nadzirao financijsko poslovanje Dužnika, te
- bio u stalnoj komunikaciji s upravom Dužnika.

Radi obavljanja naprijed navedenih obaveza i dužnosti, povjerenik je održao više sastanaka s upravom i stručnim službama Dužnika, te aktivno učestvovao u provedbi radnji koje je bilo nužno provesti da bi plan restrukturiranja bio utvrđen, odnosno potvrđen predstečajni sporazum.

Čl. 3 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, povjereniku predstečajnog postupka pripada nagrada u rasponu od 3.000 do 20.000 kn.

Kao i mnogi drugi poslovni procesi, tako je i ovaj predstečajni postupak proveden u kompleksnoj atmosferi izazvanoj ugrozom po ljudsko zdravlje uzrokovano pojavom COVID-19, što je izazvalo pomicanje nekih rokova, ali bez utjecaja na konačnu provedbu svih potrebnih radnji.

Uzevši u obzir sve navedeno, povjerenik predlaže da Sud odredi nagradu povjereniku u bruto iznosu od 14.000,00 kn, jer bi taj iznos bio adekvatan uloženom trudu i zalaganju povjerenika.

Dražen Vidman, povjerenik

**DRAŽEN**  
**VIDMAN**

Digitalno potpisao:  
DRAŽEN VIDMAN  
Datum: 2021.08.24  
10:17:12 +02'00'

Nadležni trgovački sud: **Trgovački sud u Splitu**  
Poslovni broj spisa: **5 St-351/2020**  
Dužnik: **KINESIOTAPE d.o.o.**  
**Šibenska ulica 57, Makarska, OIB 87845936982**

Predmet: Pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće o troškovima

Rješenjem Suda 5 St-351/2020-4, od 19.11.2020., Dražen Vidman je imenovan povjerenikom u predstečajnom postupku Dužnika.

Vjerovnici su na ročištu održanom 18.8.2021. prihvatili plan restrukturiranja Dužnika, pa je Sud rješenjem 5 St-351/2020-68 od 18.8.2021. utvrdio plan restrukturiranja i potvrdio predstečajni sporazum između Dužnika i njegovih vjerovnika.

Povjerenik je prisustvovao svim ročištima u ovom predmetu (22.4., 15.7. i 18.8.2021.) i pri tome su nastali putni troškovi u iznosu 3.356,00 kn, o čemu dostavlja dva putna naloga (*Prilog 1*).

Pri obavljanju svoje dužnosti, povjerenik je vodio računa o ekonomičnosti svog djelovanja, što se u praksi ogledalo u prilagodbi svojih ostalih poslovnih obveza, obavezama u ovom postupku, a što je u konačnici rezultiralo sa nužnim putnim troškovima kako su iskazani.

Pri odlučivanju o troškovima u ovom postupku, povjerenik predlaže Sudu da uzme u razmatranje rješenje Visokog trgovačkog suda br. 32 Pž-4/2018-3, od 7.2.2018. (dalje: Rješenje VTS, *Prilog 2*) u kojem stoji da troškovi stečajnog postupka trebaju biti stvarni, potrebni, dokumentirani i obrazloženi jer se radi o troškovima koji se odnose na poslove koje stečajni upravitelj „...obavlja kao tijelo stečajnog postupka i kao **produžena ruka suda**, a ne o proizvoljnim troškovima koji nisu u vezi sa stečajnim postupkom nad stečajnim dužnikom“ (str. 3, kraj pasusa 6 Rješenja VTS), te da su svi građani ravnopravni na jedinstvenom tržištu Republike Hrvatske i da svi „...imaju pravo ne samo na naknadu za svoj rad, već i na naknadu troškova u vezi s tim radom“ (str. 4, kraj pasusa 2 Rješenja VTS).

Iako se Rješenje VTSa odnosi na stečajni postupak, povjerenik je stava da su navedeni putni troškovi u ovom postupku stvarni, potrebni, dokumentirani i obrazloženi, te da su nastali u svrhu obavljanja dužnosti tijela ovog postupka.

Zaključno, povjerenik predlaže Sudu da odredi troškove povjerenika u navedenom iznosu od 3.356,00 kn.

Dražen Vidman, povjerenik

**DRAŽEN  
VIDMAN** Digitalno potpisao:  
DRAŽEN VIDMAN  
Datum: 2021.08.24  
10:18:59 +02'00'

<b>KINESIOTAPE doo Makarska</b>	
(Naziv ustanove)	
<b>Br: 4/2021 Kt</b>	U <b>Ivanec</b> dana <b>22.4.2021.</b> god.
<b>PUTNI NALOG</b>	
Određujem da:	
<b>DRAŽEN VIDMAN</b>	
Zvanje:	
<b>dipl.oec.</b>	
Na radnom mjestu:	
<b>povjerenik u predstečajnom postupku</b>	
službeno otputuje dana <b>22.4.2021</b> godine, <b>IVANEC-SPLIT i natrag</b>	
sa zadaćom	
<b>ročište TS Split</b>	
putovanje može trajati 1 dan	
odobravam upotrebu <b>OSOBNI AUTOMOBIL</b> marke: <b>AUDI</b> registarske oznake: <b>VŽ 951-GP</b>	
troškovi putovanja terete KINESIOTAPE doo Makarska	
odobravam isplatu predujma u IZNOSU od :	<b>0</b>
<p>Nakon povratka u roku od tri dana treba izvršiti obračun ovog putovanja i podnijeti pismeno izvješće o izvršenju zadaće.</p>	
M.P.	(Naredbodavac)

## PUTNI RAČUN

Za izvršeno službeno putovanje **DRAŽEN VIDMAN**

zvanje **DIPL. OEC.**

na dužnosti **povjerenik predstečajne nagodbe**

od **IVANEC** do **SPLIT**

OBRACUN DNEVNICA						UKUPNO IZNOS	
ODLAZAK		POVRATAK		Broj sati	Broj dnevnic		Iznos dnevnic
datum	sat	datum	sat				
							0

početno stanje brojila: **313934**

završno stanje brojila: **314940**

OBRACUN PRIJEVOZNIH TROSKOVA					
RELACIJA		Prijevozno sredstvo	Razred (u km)	Za prijevoz iznos	
od	do				
IVANEC	SPLIT	AUTO	1006	2012	
	i natrag				
					2012

OBRACUN OSTALIH TROSKOVA-OPIS TROSKOVA		Iznos	390
Cestarina		390	
		<b>UKUPNO</b>	<b>2402</b>
Primljen predujam _____ god. po nalogu broj _____			<b>0</b>
<b>OSTAJE ZA ISPLATU - VRACANJE IZNOS</b>			<b>2402</b>

U Ivanec dana 22.4.2021. god.

**DRAŽEN VIDMAN**

Digitalno potpisao:  
DRAŽEN VIDMAN  
Datum: 2021.08.24 Podnositelj računa  
10:08:45 +02'00'

Potvrđujem da je službeno putovanje prema ovom nalogu izvršeno i isplata se može izvršiti.

(Naredbodavac)

Po ovom obračunu priznato	IZNOS	<b>2402</b>
Isplaćeni predujam	IZNOS	<b>0</b>
RAZLIKA - isplatiti - vratiti	IZNOS	<b>2402</b>

dnositelj računa

platio blagajnik

regledao likvidator

Isplatiti nalogodavac blagajni





Hrvatske autoceste d.o.o.  
Društvo s ograničenom odgovornošću, za upravljanje, građenje i održavanje autocesta  
Širolina 4, Zagreb, Hrvatska, tel.: +385 1 46 94 444, faks.: +385 1 46 94 692 [www.hac.hr](http://www.hac.hr)  
Društvo upisano kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem: 080391688, Temeljni kapital: 131.140.100,00 HRK  
OIB: 57500462912 MB: 1554964 IBAN: HR87 2340 0091 1100 2359 5 kod Privredne banke Zagreb d.d.  
Predsjednik uprave: dr.sc. Boris Huzjan

**HRVATSKE  
AUTOCESTE**

Ispis prolazaka za period 22/04/2021 - 22/04/2021						
Broj pretplatnog računa: 404990006292 (DRAŽEN VIDMAN)						
Tip pretplatnog računa: ENC PRETPLATA fizicki						
Relacija	Datum izvršenja transakcije	Vrijeme ulaska	Vrijeme izlaska	Naziv uređaja	Broj uređaja	Isplata (HRK)
Sveta Helena - Varaždin	22.04.2021 17:26:46	22.04.2021 17:06:46	22.04.2021 17:26:46		020010370335	28,00
Dugopolje - Zagreb (Demerje)	22.04.2021 16:42:49	22.04.2021 13:49:58	22.04.2021 16:42:49		020010370335	181,00
Zagreb - Dugopolje	22.04.2021 11:33:26	22.04.2021 08:33:19	22.04.2021 11:33:26		020010370335	181,00
					<b>Ukupno</b>	<b>390,00</b>

**KINESIOTAPE doo Makarska**

(Naziv ustanove)

**Br: 9/2021 Kt**U **Ivanec** dana **18.8.2021.** god.**PUTNI NALOG**

Određujem da:

**DRAŽEN VIDMAN**

Zvanje:

**dipl.oec.**

Na radnom mjestu:

**povjerenik u predstečajnom postupku**službeno otputuje dana **18.4.2021** godine, **DUBROVNIK-SPLIT i natrag**

sa zadaćom

**ročište TS Split**

putovanje može trajati 1 dan

odobravam upotrebu **OSOBNI AUTOMOBIL** marke: **AUDI** registarske oznake:  
**VŽ 951-GP**

troškovi putovanja terete KINESIOTAPE doo Makarska

odobravam isplatu predujma u IZNOSU od :

**0**Nakon povratka u roku od tri dana treba izvršiti obračun ovog putovanja i podnijeti  
pismeno izvješće o izvršenju zadaće.

M.P.

(Naredbodavac)

## PUTNI RAČUN

Za izvršeno službeno putovanje **DRAŽEN VIDMAN**

zvanje **DIPL. OEC.**

na dužnosti **povjerenik predstečajne nagodbe**

od **DUBROVNIK** do **SPLIT**

OBRACUN DNEVNICA						UKUPNO IZNOS	
ODLAZAK		POVRATAK		Broj sati	Broj dnevnic		Iznos dnevnic
datum	sat	datum	sat				
							0

početno stanje brojila: **326739**

završno stanje brojila: **327160**

OBRACUN PRIJEVOZNIH TROSKOVA					
RELACIJA		Prijevozno sredstvo	Razred (u km)	Za prijevoz iznos	
od	do				
DUBROVNIK	SPLIT	AUTO	421	842	
	i natrag				
					842

OBRACUN OSTALIH TROSKOVA-OPIS TROSKOVA		Iznos	
Cestarina		100	
Parking		12	
			<b>112</b>
			<b>954</b>
		UKUPNO	<b>954</b>
Primljen predujam _____ god. po nalogu broj _____			<b>0</b>
OSTAJE ZA ISPLATU - VRACANJE IZNOS			<b>954</b>

U Ivanec dana 18.8.2021. god.

**DRAŽEN VIDMAN**

Digitalno  
potpisao: DRAŽEN  
VIDMAN  
Datum: 2021.08.24  
10:10:01 +02'00'

Podnositelj računa

Potvrđujem da je službeno putovanje prema ovom nalogu izvršeno i isplata se može izvršiti.

(Naredbodavac)

Po ovom obračunu priznato IZNOS  
Isplaćeni predujam IZNOS  
RAZLIKA - isplatiti - vratiti IZNOS

<b>954</b>
<b>0</b>
<b>954</b>

dnositelj računa

platio blagajnik

regledao likvidator

Isplatiti nalogodavac blagajni



Hrvatske autoceste d.o.o.

Društvo s ograničenom odgovornošću, za upravljanje, građenje i održavanje autocesta

Širolina 4, Zagreb, Hrvatska, tel.: +385 1 46 94 444, faks.: +385 1 46 94 692 [www.hac.hr](http://www.hac.hr)

Društvo upisano kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem: 080391688, Temeljni kapital: 131.140.100,00 HRK

OIB: 57500462912 MB: 1554964 IBAN: HR87 2340 0091 1100 2359 5 kod Privredne banke Zagreb d.d.

Predsjednik uprave: dr.sc. Boris Huzjan

**HRVATSKE  
AUTOCESTE**

**Ispis prolazaka za period 18/08/2021 - 18/08/2021**

**Broj pretplatnog računa: 404990006292 (DRAŽEN VIDMAN)**

**Tip pretplatnog računa: ENC PRETPLATA fizički**

Relacija	Datum izvršenja transakcije	Vrijeme ulaska	Vrijeme izlaska	Naziv uređaja	Broj uređaja	Isplata (HRK)
Dugopolje - Karamatići	18.08.2021 13:00:34	18.08.2021 12:11:31	18.08.2021 13:00:34		020010370335	50,00
Karamatići - Dugopolje	18.08.2021 08:29:05	18.08.2021 07:50:33	18.08.2021 08:29:05		020010370335	50,00
					<b>Ukupno</b>	<b>100,00</b>

# SPLIT PARKING d.o.o.

Rudjera Boskovicica 28 - 21000 Split  
OIB : 90551978160 PP T.HB zajednice 5

JIR: 2691919f-30f7-4f99-b262-afd0c10affd2  
Zkod: b9655b08d8a98d320cc8ba951c2ebd8d



NACIN PLACANJA : NOVCANICE  
RAČUN br. : 115955/P1/1  
OPERATER : 100215  
Vrijeme naplate : 18/08/2021 10:34:22

Broj tiketa : 616624  
Napлата parkiranja po satu  
ULAZ : 18/08/2021 08:46  
BORAVAK SATI : 1:47  
ZA NAPLATU : 2 h

1.h = 6.00 X 2 = 12.00 Kn

(25%)

UKUPNO

9.60 KN

2.40 KN

12.00 KN



6 St- 1029/16-55

166



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Republika Hrvatska  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU 32 Pž-4/2018-3  
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU  
IZ RUKE DUBROVNIK Preko pošte

03-04-2018

Predano za poštu obično-prep. dne. 20  
POŠTA ZAGREB P 17 6852028  
Broj primjerka \_\_\_\_\_ priloga \_\_\_\_\_  
Taksirano \_\_\_\_\_ KN \_\_\_\_\_ POTPIŠ \_\_\_\_\_

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

Prilog 2

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TRI BRATA j.d.o.o. za pekarstvo i ugostiteljstvo u stečaju, Klis, Put Majdana 14a, OIB 64850432241, kojeg zastupa stečajni upravitelj Draško Lambaša iz Šibenika, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1029/2016-47 od 1. prosinca 2017., u sjednici održanoj 7. veljače 2018.

riješio je

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Draška Lambaše iz Šibenika, preinačuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-1029/2016-47 od 1. prosinca 2017. u dijelu pobijane točke II. izreke kojom je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova u iznosu od 1.077,10 kn i rješava:

Određuje se naknada troškova stečajnom upravitelju Drašku Lambaši iz Šibenika u ovoj pravnoj stvari, u iznosu od 1.077,10 kn (tisućsedamdesetsedam kuna i deset lipa).

## Obrazloženje

Pobijanim rješenjem određena je konačna nagrada stečajnom upravitelju u bruto iznosu od 2.000,00 kn (točka I. izreke). Zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova odbijen je kao neosnovan (točka II. izreke) u zatraženom u iznosu od 3.877,10 kn (izrada pečata, poštanske usluge, upotreba osobnog automobila u službene svrhe, cestarina, vođenje poslovnih knjiga, zatvaranje žiro-računa).

Prvostupanjski sud je utvrdio da na temelju odredbe čl. 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i na naknadu stvarnih troškova. Kako u ovom slučaju nije bilo imovine koja ulazi u stečajnu masu, prvostupanjski sud kod donošenja pobijanog rješenja nije mogao primijeniti tablicu iz odredbe čl. 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima za unovčeni dio stečajne mase („Narodne novine“ broj 105/15; dalje: Uredba). Prvostupanjski sud je ocijenio da se sukladno odredbi čl. 5. Uredbe, visina nagrade stečajnom upravitelju određuje uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina i vrijednost stečajne mase. Vrijednost unovčene imovine tek je jedan od kriterija za određivanje nagrade.



Prvostupanjski sud drži da svatko ima pravo na nagradu za obavljeni rad i zato nedostatak unovčene stečajne mase ne može biti zapreka za isplatu odgovarajuće nagrade stečajnom upravitelju. Zato je prvostupanjski sud cijeneći obujam i složenost poslova koje je stečajni upravitelj obavio, ocijenio za njega opravdanim odrediti nagradu u dosuđenom iznosu te da će se dosuđena nagrada podmiriti iz sredstava Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka, jer se ne mogu namiriti iz dužnikove imovine.

Međutim, prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troškova izrade pečata i poštanskih troškova, zato jer u odnosu na te troškove stečajni upravitelj nije dostavio u spis izvornike računa (list 138. do 141. spisa). Nadalje, prvostupanjski sud nije priznao stečajnom upravitelju ni troškove korištenja osobnog automobila na relaciji Šibenik-Split-Šibenik i pored izvornika putnih naloga i pored izlista troškova cestarine, jer stečajni upravitelj koji ima prebivalište izvan sjedišta prvostupanjskog suda nema pravo na naknadu prijevoznih troškova. U ovom slučaju stečajni upravitelj ima prebivalište u Šibeniku, pa prema ocjeni prvostupanjskog suda ne može svoja prava ostvarivati na teret drugih osoba. On ima pravo na rad izvan područja suda na kojem ima prebivalište, međutim, ne mogu mu se ti troškovi priznati, jer opterećuju stečajnu masu i vjerovnike.

I konačno, prvostupanjski sud je odbio kao neosnovan i zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova knjigovodstvenog servisa, jer je riječ o ostalim obvezama stečajne mase zasnovanim na radnjama stečajnog upravitelja (čl. 87. SZ-a) i oni ne spadaju u troškove postupka iz odredbe čl. 156. SZ-a, o kojima sud odlučuje rješenjem, već se radi isključivo o odgovornosti stečajnog upravitelja.

Protiv odluke iz točke II. izreke ovog rješenja stečajni upravitelj je podnio žalbu samo u odnosu na stvarne troškove u ukupnom iznosu od 1.077,10 kn (izrada pečata 120,00 kn, poštarina 133,10 kn i troškovi prijevoza i cestarine 824,00 kn).

Stečajni upravitelj je u žalbi naveo da račun za izradu pečata u iznosu od 120,00 kn i računi poštanskih troškova nisu dostavljeni u izvorniku, jer su izvornici sačuvani u spisu stečajnog upravitelja. Nedvojbeno je da se svi ti troškovi odnose na stečajnog dužnika.

U odnosu na upotrebu osobnog automobila i cestarinu u iznosu od 824,00 kn, prvostupanjski sud je uskratio stvarne troškove stečajnom upravitelju suprotno odredbi čl. 94. SZ-a. Žalitelj je istaknuo da Stečajni zakon nema odredbe na temelju kojih bi se stečajnom upravitelju uskratili stvarni troškovi prijevoza samo zato što on ima prebivalište izvan sjedišta suda u čijem predmetu je imenovan stečajnim upraviteljem. Takva praksa dovodi stečajne upravitelje koji imaju prebivalište izvan sjedišta suda u kojem obavljaju dužnost stečajnog upravitelja, u neravnopravan i diskriminirajući položaj, i sasvim je suprotna Stečajnom zakonu.

Žalba stečajnog upravitelja je osnovana.

Ocijenivši rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu, primjenom odredaba iz čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga te pazeći po službenoj



dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da ono u tom dijelu nije pravilno i zakonito.

U ovoj pravnoj stvari sporna je opravdanost i osnovanost troškova stečajnog upravitelja u ukupnom iznosu od 1.077,10 kn.

U odnosu na troškove stečajnog upravitelja u ovoj pravnoj stvari, primjenjuju se odredbe čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a.

Odredbom čl. 94. st. 1. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova.

Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća čl. 94. st. 1. SZ-a.

Stečajni upravitelj je dostavio u spis račune u preslici koji se odnose na trošak izrade pečata i na poštanske troškove. Iz tih preslika vidljivo je da se svi ti računi odnose upravo na stečajnog dužnika. Činjenica da se radi o preslikama računa, sama po sebi ne dovodi u pitanje njihovu vjerodostojnost. Ako je prvostupanjski sud i pored navedenog sumnjao u vjerodostojnost ovih računa, mogao je naložiti stečajnom upravitelju da dostavi na uvid izvornike tih računa, kako bi se uvjerio odgovaraju li preslike tim izvornicima, a ne olako i bez upozorenja u izraženu sumnju, odbiti ove troškove kao neosnovane. Riječ je o stvarnim, potrebnim, dokumentiranim i obrazloženim troškovima stečajnog upravitelja (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a) koji poslove stečajnog upravitelja obavlja kao tijelo stečajnog postupka i kao „produžena ruka suda“, a ne o proizvoljnim troškovima koji nisu u vezi sa stečajnim postupkom nad stečajnim dužnikom.

Neovisno o pozivanju prvostupanjskog suda na praksu ovog suda u sličnoj pravnoj stvari u kojoj je odlučeno o troškovima prijevoza osobnim automobilom i troškovima cestarine stečajnog upravitelja koji ima prebivalište izvan sjedišta suda u kojem obavlja dužnost stečajnog upravitelja, ovaj sud iznosi razloge zbog kojih smatra da takvo stajalište nije pravilno.

Naprijed citirane odredbe među osnovnim pravima stečajnog upravitelja kao tijela stečajnog postupka, utvrđuju njegovo pravo na nagradu za rad i na pravo na naknadu stvarnih troškova. U Stečajnom zakonu, kao ni u Uredbi ili u nekom drugom propisu, ne postoji odredba koja bi takvo pravo stečajnom upravitelju uskratila, samo zato što je riječ o stečajnom upravitelju čije je prebivalište izvan sjedišta suda koji provodi stečajni postupak u kojem je imenovan stečajnim upraviteljem.

Troškovi prijevoza osobnim automobilom i troškovi cestarine stečajnog upravitelja iz Šibenika, radi obavljanja poslova stečajnog upravitelja u predmetu iz nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, također su njegovi stvarni, dokumentirani i obrazloženi troškovi (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a). Ujedno, riječ je o troškovima potrebnim za vođenje ovog stečajnog postupka (čl. 94. st. 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom čl. 155. st. 1. ZPP-a i čl. 10. SZ-a). Drugim riječima, po ocjeni ovog suda u ovoj pravnoj stvari nije presudno odakle je stečajni upravitelj, već jesu li njegovi troškovi bili stvarni, potrebni, dokumentirani i obrazloženi.



Draško Lambaša iz Šibenika imenovan je stečajnim upraviteljem u predmetu iz nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, uz njegovu prethodnu suglasnost da će dužnost stečajnog upravitelja obavljati i u trgovačkim sudovima koji imaju sjedište izvan Šibenika. Svojom suglasnošću na obavljanje poslova stečajnog upravitelja izvan Šibenika, Draško Lambaša nije dao suglasnost da će te poslove izvan Šibenika, a po njegovom imenovanju, obavljati o njegovom vlastitom trošku (pa i kada je riječ o troškovima prijevoza u sud izvan njegovog sjedišta).

I stečajnom upravitelju koji obavlja poslove stečajnog upravitelja u sudu na području njegovog prebivališta, pripada pravo na stvarne troškove koje je imao putujući od mjesta prebivališta do sjedišta suda na području mjesne nadležnosti suda. Uskraćivanjem ovih troškova stečajnom upravitelju, on bi se doveo ne samo u neravnopravan položaj sa stečajnim upraviteljima koji te poslove obavljaju na području teritorijalne nadležnosti suda unutar kojeg je njihovo prebivalište, već bi se doveli i u neravnopravan položaj sa svim građanima Republike Hrvatske koji obavljaju poslove izvan svog prebivališta na jedinstvenom tržištu Republike Hrvatske na kojem su svi ravnopravni i na kojem imaju pravo ne samo za naknadu za svoj rad, već i na naknadu troškova u vezi s tim radom.

Konačno, uskraćivanjem stečajnom upravitelju čije je prebivalište izvan sjedišta suda naknade za stvarne troškove prijevoza, sudovi bi bez ovlasti za takvo postupanje, derogirali važeće zakonske odredbe koje takav rad dopuštaju tim stečajnim upraviteljima, kao i namjeru zakonodavca koju je imao donošenjem baš takvog propisa, kao i propisa o pravu stečajnog upravitelja na naknadu stvarnih troškova.

Slijedom navedenog, ovaj sud drži da odluka o uskraćivanju navedenih troškova Drašku Lambaši u pobijanom dijelu, nije pravilna niti je utemeljena na zakonu. Suprotna odluka učinila bi obavljanje poslova stečajnog upravitelja, stečajnim upraviteljima imenovanim u sudovima izvan njihovog prebivališta, nemogućim. Jedino što sudovi kod odlučivanja o zahtjevima za naknadu ovih troškova osnovano mogu i trebaju, je cijeliti jesu li ti troškovi bili stvarni, potrebni za rad u konkretnom stečajnom postupku, dokumentirani i obrazloženi.

Prvostupanjski sud se u obrazloženju pobijanog rješenja kao na razlog za svoju odluku pozvao i na to da bi u suprotnom, ovi troškovi opterećivali stečajnu masu i stečajne vjerovnike. Neovisno o tome što ovaj sud takvo stajalište drži neosnovanim, jer je ovdje riječ o tijelu stečajnog postupka koje ostvaruje pravo na nagradu i pravo na naknadu stvarnih troškova za svoj rad sukladno zakonu neovisno o opterećenju stečajne mase i stečajnih vjerovnika, u ovoj pravnoj stvari takvo stajalište je dodatno pogrešno, jer se ovdje stečajni upravitelj namiruje iz Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

I konačno, eventualno povezivanje sudske prakse nedosuđivanja troškova prijevoza odvjetnicima koji zastupaju svoje stranke u sudovima izvan njihovog prebivališta, po ocjeni ovog suda u ovoj pravnoj stvari je neprimjereno i neprimjenjivo. Takvi odvjetnici imaju pravo na naknadu tih troškova od svoje stranke, upravo zato jer je njihova stranka htjela baš njih da je zastupaju. Stečajnom upravitelju je mogućnost obavljanja poslova stečajnog upravitelja izvan njegovog prebivališta, odredio i dopustio zakon, a zakon mu zato dopušta i pravo na nagradu i pravo na naknadu stvarnih troškova, jednako kao i stečajnim upraviteljima koji svoje poslove obavljaju isključivo na području sjedišta suda u kojem imaju i prebivalište.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a).

U preostalom dijelu točke II. izreke rješenja prvostupanjskog suda kojim je odbijen kao neosnovan zahtjev stečajnog upravitelja za naknadu troškova u iznosu od 2.800,00 kn, ovo rješenje ostaje neizmijenjeno.

Zagreb, 7. veljače 2018.



Predsjednica vijeća  
Alica Pelicarić, v. r.

Za točnost otpis – ovlaštenu službenik  
Brankica Curman