



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 44 Pž-2930/2020-3

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ane Cvitković, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izjaviteljice i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DALMA d.d. u stečaju, OIB 64479860853, Split, Kopilica 5, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika ANTE GILJANOVIĆA, OIB 49604606415, iz Kaštel Staroga, Radun 89, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-50 od 8. lipnja 2020., ispravljenog rješenjem poslovnog broj St-156/2012-59 od 12. lipnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 13. srpnja 2020.

r i j e š i o j e

I. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog vjerovnika Ante Giljanovića protiv točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-50 od 8. lipnja 2020.

II. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Ante Giljanovića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-156/2012-50 od 8. lipnja 2020. u pobijanoj točki IV.18 izreke.

Obrazloženje

Rješenjem o ispitanim tražbinama u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Dalma d.d. u stečaju, prvostupanjski suda je točkom I. izreke utvrdio tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, točkom II. izreke utvrdio je tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, točkom III. izreke osporio tražbinu vjerovnika prvog višeg isplatnog reda, a točkom IV. izreke osporio tražbine vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, između ostalog pod rednim brojem 18. i tražbinu vjerovnika Ante Giljanovića u iznosu od 5.305.045,75 kn, kako je to pravilno navedeno u rješenju o ispravku rješenja od 8. lipnja 2020., odnosno u rješenju prvostupanjskog suda od 12. lipnja 2020. pod točkom I. alineja 2. izreke. Točkom V. pobijanog rješenja je, između ostalog, vjerovnik Ante Giljanović upućen u roku od osam dana pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine.

Iz obrazloženja proizlazi da je održano ispitno ročište 5. lipnja 2020., a na tom ročištu se stečajni upravitelj izjasnio o tražbinama te je priznao tražbine vjerovnika prvog i drugog višeg isplatnog reda koje su navedene kao priznate u tablici prijavljenih i ispitanih tražbina 28. svibnja 2020., osporio je neke tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda koje su kao

osporene navedene u tablici od 28. svibnja 2020. iz razloga koji je u tim tablicama naveden, da je na ispitnom ročištu stečajna upraviteljica dopunila izjašnjenje u pogledu prijavljenih tražbina odnosno povukla osporavanje tražbine određenih vjerovnika drugog višeg isplatnog reda, a neki stečajni vjerovnici osporili su tražbine koje je priznala stečajna upraviteljica. Pri tome se sud poziva na odredbu članka 177. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; u daljnjem tekstu: SZ) te je primjenom odredaba članaka 71., 177., 178. i 179. SZ-a odlučio kako je navedeno u izreci.

Stečajni vjerovnik Ante Giljanović je podnio žalbu protiv točke I. izreke rješenja i dijela točke IV. izreke pod rednim brojem 18., kojim je osporena tražbina tog vjerovnika drugog višeg isplatnog reda. Žalbu podnosi osobito zbog diskriminacije obrazlažući da su pogrešno priznate tražbine vjerovnika prvog višeg isplatnog reda s osnove plaća i otpremnina ostvarenih po osnovi „kontinuiteta rada kod drugih poslodavaca“, kao i tražbine utvrđene na temelju ugovora o radu sklopljenih 2014. godine i kasnije jer se radi o fiktivnim ugovorima, te obrazlaže da je stečajna upraviteljica propustila prema podacima iz sudskog registra ocijeniti da stečajni dužnik nije proistekao niti je pravni slijednik bivšeg poduzeća Dalma export-import niti Radne organizacije Dalma export-import u Splitu što je stečajna upraviteljica navela u svom izvješću o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima tog položaja.

U odnosu na osporenu tražbinu koju je žalitelj prijavio kao vjerovnik u ovom stečajno postupku, a koju je stečajna upraviteljica osporila na ispitnom ročištu, žalitelj iznosi žalbeni razlog diskriminacije u odnosu na vjerovnike prvog višeg isplatnog reda, ističući da je njegova tražbina osporena isključivo zbog njegove sindikalne aktivnosti. Pri tome žalitelj ne spori da je bivši radnik poduzeća Dalma export-import Split, zatim Radne organizacije Dalma, Radna zajednica zajedničke službe, zatim Dalma – Poslovne funkcije d.d. i Dalma transport d.d. Split, koji su poslovali u sastavu Dalma Holdinga, odnosno Dalma d.d. Split. Također, između ostalog navodi da je tražbine prijavio u stečajnom postupku nad Dalma transport d.d., koje su mu u tom postupku iz radnog odnosa priznate, ali ih žalitelj nije namirio, jer se nema iz čega namiriti, s obzirom na to da je kapital i imovina Dalma transport d.d. u postupku pretvorbe prenesena na Dalma d.d. Žalitelj u bitnom smatra da je diskriminiran u odnosu na vjerovnike prvog višeg isplatnog reda s kojima je dijelio radni prostor u Dalma – Poslovne funkcije d.d. i Dalma transport d.d. Split, pa postavlja pitanje kriterija mjerila vrijednosti ravnopravnog statusa vjerovnika prvog višeg isplatnog reda prilikom utvrđivanja njihovih tražbina za rad u drugim društvima u sastavu stečajnog dužnika, koji su radili zajedno sa žaliteljem kojem se taj rad ne priznaje. Predlaže žalbu prihvatiti i ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

Pobijano je rješenje ispitano na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. u vezi s odredbom članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom članka 6. SZ-a koji se u ovom postupku primjenjuje s obzirom na vrijeme pokretanja stečajnog postupka.

Žalba nije dopuštena u odnosu na točku I. izreke pobijanog rješenja, dok nije osnovana odnosu na pobijanu točku IV.18 izreke.

Odredom članka 177. stavka 4. SZ-a propisano je da rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama može pobijati žalbom svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove prijavljene tražbine, odnosno tražbine koju je osporio.

Kako se točka I. izreke pobijanog rješenja odnosi na tražbine drugih vjerovnika prvog višeg isplatnog reda a ne na žalitelja, a iz pregleda zapisnika sa ispitnog ročišta te iz razloga pobijanog rješenja ne proizlazi da je žalitelj osporio tražbine prvog višeg isplatnog reda, to je žalba vjerovnika Ante Giljanovića protiv točke I. izreke rješenja nedopuštena, slijedom čega ju je valjalo odbaciti u tom dijelu primjenom odredbe članka 366. stavka 1. u vezi s odredbom članka 358. stavka 3. ZPP-a, slijedom čega je riješeno kao u točki I. izreke ovog rješenja.

Žalba protiv točke IV.18 izreke pobijanog rješenja nije osnovana. Naime, navedenim dijelom izreke pobijanog rješenja osporeno je potraživanje vjerovnika Ante Giljanovića kao vjerovnika drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 5.305.045,75 kn, za koju tražbinu vjerovnik nema ovršnu ispravu, a s obzirom na činjenicu da je tražbinu osporio stečajni upravitelj te do završetka ispitnog ročišta osporavanje nije otklonjeno.

U takvoj situaciji prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe članka 177. stavka 3. SZ-a odlučio da je tražbine navedenog vjerovnika u drugom višem isplatnom redu u iznosu kako je to ispravljeno rješenjem o ispravku rješenja od 8. lipnja 2020. osporeno.

Žalbeni navodi o statusnim promjenama koje su uslijedile u razdoblju od nastanka poduzeća Dalma pa sve do otvaranja stečaja nad stečajnim dužnikom nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, koje je s obzirom na činjenicu osporavanja žaliteljeve tražbine kao tražbine drugog višeg isplatnog reda bilo jedino moguće donijeti jer osporavanje nije otklonjeno. I sam žalitelj navodi da za svoju tražbinu ima ovršne isprave i istu je prijavljivao u stečajnim postupcima nad drugim trgovačkim društvom u kojem je bio zaposlen, slijedom čega je prvostupanjski sud o svemu donio pravilno i zakonito rješenje kada je na temelju rezultata ispitnog ročišta i tablica ispitanih tražbina a sve sukladno odredbi članka 177. SZ-a donio pobijano rješenje i žalitelja uputio na pokretanje parnice radi utvrđivanja osporene tražbine.

Kako odlučne činjenice za primjenu citirane zakonske odredbe pri donošenju rješenja o utvrđenim odnosno osporenim tražbinama nisu sporne, a i proizlaze iz isprava u spisu, te ih žalitelj posebno i ne osporava, dok žalbeni navodi koje žalitelj opsežno elaborira ne mogu biti predmet raspravljanja u postupku ispitivanja prijavljenih tražbina u stečajnom postupku, već eventualno u parničnom postupku, to je rješenje kao pravilno i zakonito valjalo potvrditi primjenom odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 6. SZ-a.

Slijedom toga je riješeno kao u točki II. izreke ovog rješenja.

Zagreb, 13. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Ana Cvitković

Broj zapisa: **17897-8f049**

Kontrolni broj: **0f862-8f46b-58755**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA CVITKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.