



Law firm Vaić & Dvorničić Ltd.

established in 1938
Križanićeva 5
51000 Rijeka
CROATIA

Sv Bernardina 6A
51500 Krk
CROATIA

M. Držića 3
52100 Pula
CROATIA

members Savin Vaić
Marija Dvorničić Vaić
Saša Omeragić
Anamarija Križanović

U Puli, dne. 16. siječnja 2020.g
Na posl. broj: **St-307/2018**

VISOKOM TRGOVAČKOM SUDU REPUBLIKE HRVATSKE

putem

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Drašćevka 1
52000 Pazin

Stečajni dužnik: **STUDIO HOLDING d.o.o. u stečaju**, Galižanski odvojak bb,
52100 Pula **OIB: 76870586115**, zastupano po stečajnom
upravitelju Zadković Boris, Sportska ul. 2, 52420 Buzet

Ž A L B A

vjerovnika **FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o**, OIB: 83623574244, Sigari 38,
52216 Galižana po odvjetnici Saši Omeragić iz Odvjetničkog društva Vaić &
Dvorničić d.o.o. iz Rijeke, Križanićeva 5

- protiv rješenja posl. broj gornji
od dana 8. siječnja 2020.g.

3 puta
punomoć u spisu

Protiv rješenja Naslova posl. broj gornji od dana 8. siječnja 2020.g.
objavljenog istog dana, podnosi vjerovnik **FUTURE COIN MANAGEMENT d.o.o**
pravodobno ovu žalbu

- zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava
- zbog pogrešne primjene odredaba postupka



O b r a z l o ž e n j e

1/ Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Pazinu, odredio je u stečajnom postupku prodaju nekretnina stečajnog dužnika i to:

- k.č. 2096/1, k.č. 2096/2, k.č. 2097/1, k.č. 2097/2 i k.č. 2097/3, upisane u z.k.ul. 1642,

k.o. Prnjani;

- k.č. 2092/2, upisana u z.k.ul. 1899, k.o. Prnjani;

- k.č. 216/ZGR, upisana u z.k.ul. 1853, k.o. Prnjani;

- k.č. 2108/6, upisana u z.k.ul. 1459, k.o. Prnjani;

sve u vlasništvu STUDIO HOLDING d.o.o. „u stečaju“, Pula, Galižanski odvojak bb, OIB: 76870586115 u cijelosti.

U odnosu na prigovore **razlučnog vjerovnika** Future Coin Management d.o.o. koji je samo podredno i opreza radi istu tražbinu je prijavio i kao stečajni dužnik, sud u bitnom navodi da bi žalitelj to „*pravo stekao sudskim, prisilnim putem radi čega sud smatra da se isto mora podvesti pod odredbom čl. 168. st. 1. Sza*“, pa pošto je istom „*propisano da ako **stečajni vjerovnik** tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo **na imovini koja ulazi u stečajnu masu**, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja.*“, slijedom čega zaključuje da „*za vjerovnika FUTURE COIN MANAGEMENT po osnovi spomenute zabilježbe nije nastalo nikakvo pravo.*“.

Ovakvo pravno stajalište prvostupanjskog suda je nepravilno iz razloga što **niti je žalitelj stečajni vjerovnik, niti je riječ o imovini koja ulazi u stečajnu masu.**

Žalitelj protiv stečajnog dužnika vodi parnicu radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji u skladu sa odredbama čl. 69. st. 2. Zakona o obveznim odnosima pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl.br. P-259/2018, koja je u prekidu do preuzimanja postupka od strane stečajnog upravitelja. **Parnica se protiv stečajnog dužnika vodi obzirom je on pobijanim pravnim poslom STEKAO svu imovinu društva PAN INVESTMENT d.o.o., OIB: 33825566088.**

Dakle apsolutno nije riječ situaciji koju bi regulirao **Stečajni zakon u čl. 212.** kao *lex specialis* koji u odnosu na opće propise (Zakon o obveznim odnosima), obzirom Stečajni zakon uređuje (jedino) situaciju u kojoj se **pobijaju „pravne radnje stečajnog dužnika“**, dakle pravne radnje kojima je **stečajni dužnik svoju imovinu OTUĐIO trećoj osobi i time ošteti stečajnu masu**, odnosno osujetio ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika. **Takva bi imovina pripadala u stečajnu masu, ali ne i imovina koju je stečajni dužnik pobožnim pravnim poslom stekao od treće osobe.**

Prednje, ne samo da proizlazi iz izričite zakonske dikcije, već je i u skladu sa logičnim tumačenjem zakona. Naime, zakonodavac je, kada je Stečajnim zakonom uređio pitanje pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, štitio legitimni interes stečajne mase i stečajnih vjerovnika na ujednačeno namirenje, pa je tako i uređena situacija kada je imovina dužnika na temelju nevaljanog pravnog posla izašla iz



stečajne mase. Samo u tom slučaju stečajni upravitelj i stečajni vjerovnici imaju pravni interes i aktivnu legitimaciju da traže poništenje tog posla u cilju proporcionalnog namirenja svih vjerovnika stečajne mase.

Tako i u odluci Visokog trgovačkog suda PŽ-4582/13 od 9. kolovoza 2013.g. gdje ovaj sud obrazlaže „*pravilno prvostupanjski sud zaključuje da je ovaj postupak*“ (pobijanja dužnikovih pravnih radnji) „*pokrenut prije otvaranja **stečaja nad prvotuženikom**, te je tada doista postojala pravna osnova za primjenu odredaba čl. 66. i čl. 67. ZOO-a koje se odnose na **pobijanje pravnih radnji dužnika izvan stečaja**. No kako je **u međuvremenu otvoren stečaj nad prvotuženikom**, pravna situacija se izmijenila tako da više ne dolaze do primjene pravila o pobijanju dužnikovih pravnih radnji izvan stečaja propisana odredbama Zakona o obveznim odnosima, već **pravila o pobijanju pravnih radnji u stečaju** sukladno odredbama Stečajnog zakona*“.

Konkretna situacija, u kojoj se **pobija pravna radnja poduzeta u korist stečajnog dužnika kao „treće osobe“** u smislu čl. 66. do 71. ZOO-a, **nije posebno regulirana pravilima stečajnog postupka**. Stečajni zakon kao *lex specialis* u konkretnom slučaju se ne primjenjuje jer isti regulira isključivo situaciju kada je stečajna masa oštećena poboynim pravnim poslom. Dakle, u konkretnom slučaju, iz stečajne mase nije nevaljanim ugovorom izašla imovina, već je u nju ušla. To pak znači da nema nikakvog legitimnog interesa zbog kojega bi zakonodavac predvidio da stečajni vjerovnici treće osobe (u smislu odredbi ZOO-a) imaju pravo namirenja izjednačeno ili čak pretpostavljeno pravu na namirenje vjerovnika dužnika koji je svoju imovinu nezakonito otuđio (u smislu ZOO-a).

Vjerovnici osobe čija je imovina ušla nezakonitim pravnim poslom u stečajnu masu, imaju pravno pobijati takav ugovor u dijelu koji je potreban radi njihova namirenja po pravilima obveznog prava. Ti vjerovnici, ne samo da mogu, već i moraju sukladno odredbi čl. 69. st. 2. Zakona o obveznim odnosima, tužiti i osobu u čiju korist je raspolagano (ovdje stečajni dužnik), a u suprotnom bi takva tužba u konačnici bila odbačena jer je riječ o nužnom suparničarstvu.

Stoga žalitelj nije stečajni vjerovnik, već upravo razlučni vjerovnik koji po općim pravilima ZOO-a, koja se u ovom slučaju primjenjuju, ima prvenstveno pravo da se namiri iz vrijednosti imovine koja u tom dijelu nije uopće imovina stečajnog dužnika i ne spada u stečajnu masu.

Slijedom svega navedenog, u ovom je postupku neprimjenjiva odredba čl. 168. Stečajnog zakona koja uređuje pitanje prestanka prava **stečajnih vjerovnika (jer žalitelj nije stečajni nego razlučni vjerovnik)** stečenih ovrhom ili osiguranjem na **imovini koja ulazi u stečajnu masu (jer imovina koju je stečajni dužnik stekao poboynim pravnim poslom ne ulazi u stečajnu masu)**. Slijedom navedenog, stečajni sud ne može nastaviti sa unovčenjem imovine stečajnog dužnika i namirenjem stečajnih vjerovnika iz uprihodovanih iznosa, dok se prethodno ne riješi otvoreno pitanje, ulazi li uopće predmetna imovina u imovinu stečajnog dužnika u postupku pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod posl.br. P-259/2018.



3/ Slijedom navedenog žalitelj

p r e d l a ž e

da žalba bude uvažena i pobijano rješenje ukinuto, uz uputu da je stečajni upravitelj za račun stečajnog dužnika dužan preuzeti parnicu posl.br. P-259/2018 pri Trgovačkom sudu u Pazinu.

Vjerovnik potražuje trošak (VPS: 481.557,70 kn):

| | | |
|---|------|----------|
| - sastav žalbe po Tbr. 14.3. OT 625 bodova..... | kuna | 6.250,00 |
| - PDV 25% na iznos od 6.250,00 kn..... | | 1.562,50 |
| - pristojba na žalbu | | |

Future Coin Management p.p.