

ODVJETNIK
ANTE ĆURKOVIĆ
Vukovarska 150, 21 000 SPLIT
Mobitel: 091/914-5460
e-mail: curkovic.odvjetnik@gmail.com

HITNO !!!

na poslovni broj : St-651/2017

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

S P L I T

STEČAJNI DUŽNIK:

BRA-MA kreditna unija u stečaju, OIB: 96497966580, Split, Put Firula 53, zastupana po stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću iz Zagreba, Pantovčak 8, OIB: 25964288839

PODNOŠITELJI PRIGOVORA:

- 1. MILEVA TEŠIJA**, OIB: 38457764810 , Dorfstrass. 32, 33739 Bielefeld, Njemačka
 - 2. TINA LOZANČIĆ**, OIB: 92268220661 , Enzstr. 32, 70736 Stuttgart, Njemačka
 - 3. ANA CVIJETIĆ**, OIB: 35753809041 , Felseggstrasse 52, 9247 Henau, Švicarska
 - 4. MATIJAS TEŠIJA**, OIB: 21999724491, Dorfstrass. 32 , 33739 Bielefeld, Njemačka,
- svi zastupani po punomoćniku Anti Ćurkoviću, odvjetniku u Splitu, Vukovarska 150

PRIGOVOR TREĆIH OSOBA

radi proglašenja prodaje nedopuštenom uslijed ništetnosti Ugovora o pozajmici i Sporazuma o osiguranju tražbine prijenosom vlasništva nekretnine, odnosno radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava

/podredno uslijed činjenice da je stečajni dužnik raspolagao nekretninama (skapanjem kupoprodajnog ugovora) na koje pravo polažu podnosiocji prigovora da se zaustavi odnosno zabrani raspodjela/dioba ostvarene kupovnine vjerovnicima stečajnog dužnika do pravomoćnog okončanja pokrenutog parničnog postupka

trostruko
privitak: punomoć, kao u tekstu

1. Između stečajnog dužnika kao davatelja pozajmice i sada pok. Ante Tešija (prednika podnosiocja prigovora) kao dužnika zaključen je Ugovor o kratkoročnoj pozajmici kojim je dužniku odobrena pozajmica u iznosu od 360.000,00 kuna uz kamatnu stopu od 12,99% godišnje. Predniku

podnositelja prigovora nije bio isplaćen cjelokupni novčani iznos prema zaključenom Ugovoru već jedan dio od ukupno ugovorenih novčanih sredstava (iznos od 288.000,00 kuna), s tim da je između stranaka ugovora sklopljen Sporazum o osiguranju novačne tražbine prijenosom vlasništva nekretnine u kojem se navodi da je prijenos vlasništva izvršen radi osiguranja tražbine u iznosu od 288.000,00 kuna s kamatom po stopi od 12,99% godišnje koja teče na cijeli iznos pozajmice u iznosu od 360.000,00 kuna od dana puštanja u tijek pa nadalje , eventulanih sudskih ili izvensudskih troškova koji budu nastali radi namirenja glavne ili sporednih tražbina te s rokom dospeljeća od 23.12.2008.g. Navedeni upis je u zemljišnoj knjizi proveden pod poslovnim brojem Z-1859/08.

Na temelju brisovne dozvole OV-6675/11 od 12.09.2011.godine , Sporazuma radi osiguranja novačne tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama i to 12.ETAŽA : 70/843 dijela čest. zem. 63/2 povezano s vlasništvom poslovnog prostora PP-1, koji se nalazi u prizemlju objekta a sastoji se od prostora, WC-a , ukupne površine 48,76 m² , te kao pripadka vanjskog parkirnog mjesta oznake, P4, P5 I P6 ukupne površine 36,15 m², sveukupne površine 84,91 m², poduložak 12 ZK:UL. 4863 K.O. Kaštel Stari, pod brojem OU-102/11 od 12.09.2011.g. sve ovjereno pred javnim bilježnikom Mira Rubić , Split, uknjižuje se brisanje gore navedene zabilježbe. Ovaj upis je u zemljišnoj knjizi proveden pod poslovnim brojem Z-1866/11.

DOKAZ: uvid u povijesni izvadak iz zemljišne knjige za predmetne nekretnine

2.) Podnositelji prigovora žele istaknuti činjenicu kako stečajni dužnik, odnosno njegov pravni prednik nije isplatio sada pok. Anti Tešija kao ugovornoj strani novčani iznos naveden u Ugovoru o pozajmici odnosno Sporazumu o osiguranju novačne tražbine prijenosom vlasništva nekretnine, odnosno Sporazumu radi osiguranja tražbine zasnivanjem založnog prava na predmetnim nekretninama.

Štoviše, Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sklopljen je na unaprijed formuliranom standardnom obrascu , pa se radi o unaprijed formuliranim ugovornim odredbama o kojima stranke nisu pregovarale, te se takve odredbe smatraju nepoštenima budući da su u suprotnosti načelu savjesnosti i poštenja te uzrokuju značajnu neravnotežu u pravima i obvezama ugovornih strana na štetu primatelja .

Dakle, odredbe o kojima se nije pregovaralo su ništetne.

3.) Nadalje, stečajni dužnik je protivno odredbama Zakona o kamatama (NN 94/04 I NN 35/05) nezakonito obračunavao i zateznu kamatu . Naime, odredbom čl. 3.st.1. ovog Zakona je propisano da se zatezna kamata obračunava primjenom dekurzivnog jednostavnog kamatnog računa na dospjelu glavnici bez pripisa zatezne kamate glavnici istekom obračunskog razdoblja.

Štoviše, korisniku kredita/ primatelju pozajmice sada pok.Anti Tešiji nisu bila u cijelosti isplaćena novčana sredstva navedena u Ugovoru o kratkoročnoj pozajmici . Radilo se dakle o virtualnim transakcijama koje je izvršio stečajni dužnik te na takvim nepostojećim transakcijama izvršeno obračunavanje kamata na kamatu koje su pripisivane glavnom dugu uvećano sve za nekakve troškove u neodređenom iznosu , a što je protivno odredbama Zakona o obveznim odnosima i dobrim poslovnim običajima te poslovanja financijskih institucija.

4.) Dakle, tim ugovorom stečajni dužnik nije ispunio svoju obvezu iz čl. 1021. Zakona o obveznim odnosima i nije korisniku stavio na raspolaganje cjelokupan ugovorni iznos pozajmice kako je ugovoreno ugovorom . Stoga je obveznopравни odnos ništetan od samog početka kao što su ništetni zaključeni Sporazumi o osiguranju novačne tražbine prijenosom prava vlasništva odnosno zasnivanjem založnog prava na predmetnim nekretninama , jer se radi o akcesornim pravnim poslovima koji su neodvojivo vezani za Ugovor o kratkoročnoj pozajmici.

U svezi s tim zauzeto je i pravno shvaćanje koje glasi : " **Kod ugovora o kreditu i ugovora o zajmu davatelj kredita odnosno zajmodavac ima pravo obračunati ugovorne kamate samo na novčani iznos koji je korisniku kredita odnosno zajmoprimcu stavljen na raspolaganje.**"

5.) Sada pok. Anti Tešija, predniku podnositelja ovog prigovora kao korisniku kredita odnosno primatelju pozajmice kredit odnosno pozajmica nije isplaćena u cijelosti već djelomično, a kamata se obračunava na puni iznos kredita /pozajmice što je u suprotnosti odredbama Zakona o obveznim odnosima (čl. 1021. ZOO-a) , Zaključku sa sjednice predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova i predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Zbog ništetnosti predmetne tražbine , a koja je bila osnov za prijenos vlasništva nekretnine, Ugovor o kratkoročnoj pozajmici sa zaključenim Sporazumom o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine , pa tako i Sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama predstavljaju ništetne pravne poslove.

6.) Podnositelji prigovora ističu kako u predmetnom Sporazumu o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine nema dokaza o ispunjenju tuženika kao davatelja pozajmice , odnosno nema dokaza o isplati iznosa iz ugovora dužniku ili trećoj osobi koju isti odredi, kao što niti nema dokaza da je bilo koji novčani iznos isplaćen predniku podnositelja prigovora kao protivniku osiguranja, iako pravna osnova mora biti vidljiva iz javnobilježničkog akta čiji podaci moraju omogućiti sudu da ispita je li pravna osnova na kojoj se temelji tražbina mogla učinkovito nastati.(tako Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci posl.broj Revt 118/03 od 04.prosinca 2003. navodi " Ispunjenje se sastoji u izvršenju onoga što čini sadržaj obveze, te niti ga dužnik može ispuniti nečim drugim , niti vjerovnik može zahtijevati nešto drugo ") .

7.) Predmetni ugovor ne proizvodi pravne učinke u odnosu na podnositelje prigovora , pa ne postoji ni valjana tražbina temeljem takvih ugovora, a samim time ista nije mogla ni dospjeti. Obzirom da stečajni dužnik -davatelj pozajmice nije stavio na raspolaganje primatelju pozajmice iznose iz kredita , pa isti ne proizvode pravne učinke, tako ni osporavani Sporazumi radi osiguranja novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine niti Sporazum o osiguranju tražbine zasnivanjem založnog prava kao akcesorni pravni poslovi ne proizvode pravne učinke , a prijenos prava vlasništva i potraživanje u predmetnom postupku su bez pravne osnove.

8.) Dakle, sama pisana forma ili potpisani dokument ne znači da je ugovor nastao, nužna je i činidba (predaja sredstava), a činjenica potpisivanja ugovora o pozajmici te sporazuma o osiguranju novčane tražbine ne predstavlja dokaz da su sredstva pozajmice/kredita plaćena. (prema odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske posl.broj Revd 4169/2023-2 od 07.veljače 2024.g. - Ovrhovoditelj kao zajmodavac nije izvršio predaju stvari-novca ovršeniku kao zajmoprimcu , slijedom čega nema niti obveze ovršenika za vraćanje iznosa navedenog u Ugovoru o zajmu, koji dakle nije ni nastao te ne proizvodi pravne učinke).

9.) Nadalje, potrebno je istaknuti **ako zajmodavac nije izvršio predaju stvari- novca zajmoprimcu , ugovor o zajmu (u konkretnom slučaju ugovor o kratkoročnoj pozajmici) nije ispunjen i nije nastao pa se smatra nepostojećim** jer nije došlo do suglasnosti volja o bitnim elementima ugovora, konkretno o ispunjenju činidbe, sve sukladno odredbi čl. 1021.Zakona o obveznim odnosima (ili čl. 1065 ZOO-a prije 1.6.2006. g.) , koji obvezu zajmodavca da zajmoprimcu stavi na raspolaganje iznos zajma , definira kao **bitan element ugovora o zajmu.**

Dakle, predmetni ugovori ne proizvode pravne učinke jer nije ispunjen temeljni uvjet – predaja stvari .

Ugovor koji nije nastao jer nije bilo suglasnosti volja i zajmodavac nije ispunio svoju obvezu , time

ne postoji valjana tražbina i nema pravnog temelja za potraživanje (VTS RH Pž-3948/2007, VSRH Rev 2781/11-2).

Nadalje, Vrhovni sud Republike Hrvatske zauzima pravno shvaćanje kako u situaciji kada zajmodavac nije izvršio predaju stvari-novca zajmoprimcu , ovdje ugovorenog iznosa kredita/zajma , nema niti obveze za vraćanje iznosa navedenog u ugovoru o zajmu , odnosno takav ugovor ne proizvodi pravne učinke , te je ništetan (VSRH u odluci Revd- 4169/2023 od 07.veljače 2024.g.) , a kad je osnovni pravni posao ništetan i bez pravnog učinka je i svaki drugi popratni pravni posao kao ovdje osiguranje kredita (VSRH posl.broj Rev-x 1116/2011 , Rev-x 610/16 od 20.rujna 2017.g. , Rev-x 55/2015-2 od 07.rujna 2016.g.).

10.)Podnositelji prigovora su pred Općinskim sudom u Splitu pokrenuli parnični postupak protiv stečajnog dužnika radi utvrđenja ništetnosti odnosno nepostojanja pravnih psolova-ugovora o kratkoročnoj pozajmici i zaključenih sporazuma o osiguranju novčane tražbine prijenosom vlasništva nekretnine te sporazum radi osiguranja novčane tražbine zasnivanjem založnog prava na nekretninama.

DOKAZ: tužba Općinskom sudu u Splitu, Obavijest o primitku elektroničkog podneska

Podnositelji prigovora su u saznanju da je stečajni dužnik prodao nekretnine i to 12.ETAŽA : 70/843 dijela čest. zem. 63/2 povezano s vlasništvom poslovnog prostora PP-1, koji se nalazi u prizemlju objekta a sastoji se od prostora, WC-a , ukupne površine 48,76 m2 , te kao pripatka vanjskog parinog mjesta oznake, P4, P5 I P6 ukupne površine 36,15 m2, sveukupne površine 84,91 m2, poduložak 12 ZK.UL. 4863 K.O. Kaštel Stari, a uvidom u zemljišnu knjigu je utvrđeno da je provedena uknjižba prava vlasništva predmetnih nekretnina na ime Dubravke Pavlović iz Splita.

Stečajni sud i stečajni upravitelj koji preuzima parnice o imovini koja ulazi u stečajnu masu moraju voditi računa o parnicima koje se vode u svezi te imovine i moraju voditi računa o predvidivim obvezama koje bi mogle teretiti stečajnu masu.

Obzirom da je stečajni dužnik, kako je navedeno, prodao predmetne nekretnine na koje pravo polažu podnositelji ovog prigovora kao zakonski nasljednici pok.Ante Tešije , da je pokrenuta parnica radi utvrđenja ništetnosti pravnih poslova odnosno utvrđenja da navedeni pravni poslovi nisu nastali i da ne proizvode pravne učinke, a radi se o pravnim poslovima na temelju kojih je u zemljišnoj knjizi stečajni dužnik ishodio određene zabilježbe (zabilježbu osiguranja tražbine prijenosom prava vlasništva odnosno zasnivanjem založnog prava) a kasnije pokrenuo ovršni postupak radi prodaje predmetnih nekretnina, **to se radi sprječavanja daljnje nenadoknadive štete podnositeljima prigovora predlaže da Sud žurno donese odluku kojom se nalaže stečajnom upravitelju stečajnog dužnika zaustaviti raspodjelu ostvarene kupovnine vjerovnicima stečajnog dužnika do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi u odnosu na navedene nekretnine .**

- na znanje stečajnom upravitelju Stjepanu Loviću

Podnositelji prigovora
po punomoćniku

Split, 09.prosinca 2025.godine

