

(36)

VISOKI TRGOVAČKI SUD RH

putem TRGOVAČKOG SUDA u Zagrebu

na predmet St - 787 / 2024

Sisak, 14. siječnja 2026.

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

16 -01- 2026

poštom — neposredno
u..... primj. prilog
pristojba

Predlagatelji:

1. VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28 d, OIB 24822382802, zastupano Po Vjenceslavu Popoviću
2. KRISTINA POPOVIĆ, Sisak, Lađarska 28 d, zastupana po Rajku Popoviću

Dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeve 33, OIB 55208846738, zastupano po Zoranu Kovaču

radi: troškovi postupka u predmetu St-787/2024-62- 97

— 101

ŽALBA PREDLAGATELJA

AD.1.)

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU je dana 07.01.2026. donio Rješenje u predmetu broj St-787/2024-62-97:

- I. Nalaže se predlagateljima VIDAR j.d.o.o., OIB: 24822382802, Sisak, Lađarska 28 D i Kristini Popović, OIB: 45661538627, Sisak, Lađarska 28 D solidarno dužniku naknaditi trošak postupka u iznosu od 17.756,12 EUR,
- II. Odbija se zahtjev dužnika za naknadom troškova u iznosu od 33.878,06 Eur.

Predlagatelji su dana 07. siječnja 2026. PLATILI iznos troškova određen napadanim rješenjem od 17.756,12 EUR iz razloga ne tijeka zateznih kamata, prisilne naplate i sl., ali ne i iz razloga priznanja navedenog troška, te zadržavaju pravo na podnošenje ove žalbe iz razloga neispunjenja uvjeta donošenja ovog rješenja zbog postojanja prethodnih pitanja u smislu Čl. 12. ZPP, a koji zahtijevaju privremeni poček (prekid) navedenog postupka do donošenja pravomoćnog rješenja u pokrenutim kaznenim postupcima.

AD.2.)

Navedeni troškovi potiču iz Rješenja TSZ od 12.9.2024. broj St-787/2024 o odbijanju kao neosnovanog prijedloga VIDAR j.d.o.o. i Kristine Popović za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom SAVIA SISAK d.o.o., Sisak, Mihanovićeve obala 33, OIB: 55208846738.

U obrazloženju navedenog rješenja (točka 17.) sud konstatira:

"17. Nakon razmatranja dostavljenog nalaza i mišljenja te saslušanja vještaka na ročištu dana 11. lipnja 2024. i 6. rujna 2024. sud je ocijenio da je nalaz i mišljenje vještaka logično, transparentno te da je izrađeno u skladu s pravilima struke.

Vještak je u cijelosti izvršio zadatak određen u zaključku od 2. travnja 2024. te je zaključio da na strani dužnika nema stečajnih razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti.

Prigovori predlagatelja bili su uglavnom upravljeni na pitanje ZAKONITOSTI VOĐENJA POSLOVNIH KNJIGA, a što nije bilo predmet ispitivanja u ovom postupku.

Vještak je utvrdio da su sva knjiženja izvršena tehnički ispravno.

SUD PRIHVAĆA STAV VJEŠTAKA DA JEDINO MOŽE BITI UPITNA PODLOGA NA TEMELJU KOJE SU KNJIŽENJA PROVEDENA, ALI JE NAVEDENO PITANJE U ODGOVORNOSTI UPRAVE

DRUŠTVA. *Utvrđivanje odgovornosti uprave društva za eventualne nepravilnosti u vođenju poslovnih knjiga ne može biti predmet ispitivanja u okviru prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.*

NAVEDENO PITANJE EVENTUALNO MOŽE BITI PREDMET KAZNENOG POSTUPKA KOJEG SU PREDLAGATELJI I POKRENULI, ALI U KOJEM JOŠ NIJE PODIGNUTA OPTUŽNICA. '

Slijedom navedenog sud je prihvatio nalaz i mišljenje vještaka. Istaknute prigovore vještak je otklonio logičnim i razumljivim odgovorima. Dakle, sud je, uvažavajući uputu drugostupanjskog suda, ispitao postojanje stečajnog razloga prezaduženosti na strani dužnika te je nakon provedenog vještačenja i saslušanja vještaka na ročištu 11. lipnja 2024. i 6. rujna 2024. utvrđeno da na strani dužnika nema stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti. Utoliko je prijedlog predlagatelja valjalo odbiti"

AD.3.)

Temeljem navedenog stajališta suda i vještaka iz prethodne točke Predlagatelji su kod nadležnog Općinskog državnog odvjetništva u Sisku podnijeli KAZNE NE PRIJAVE protiv Savia sisak d.o.o. Sisak i njegove odgovorne osobe ZORANA KOVAČA od 11.9.2023., 29.5.2024. i 13.6.2024., a sve zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenih djela iz Članka 246. KZ RH (zlouporaba povjerenja u gospodarskom poslovanju - odnosno zbog pribavljanja protupravne imovinske koristi i nanošenja štete protivnoj stranci), Članka 248. KZ RH (povreda obveze vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga - odnosno zbog LAŽNOG VOĐENJA POSLOVNIH KNJIGA u periodu od 2007 - 2025 godine), Članka 279. KZ RH (krivotvorenje službene ili poslovne isprave - odnosno zbog predaje FINA-i na javnu objavu GFI za 2007 - 2025 godine), Članka 291. KZ RH (zlouporaba položaja i ovlasti - posebno direktora društva), Članka 305. KZ RH (davanje lažnog iskaza pred sudom), a koji postupci se vode kod ODO Sisak pod brojem KP-DO-739/2023, a kod Istražnog suca Županijskog suda u Sisku pod brojem Kir-853/2024.

Također je Vidar j.d.o.o. dana 12. prosinca 2025. godine protiv vještakinje LJERKE ŽIVKOVIĆ i VJEŠTAČENJA ŽIVKOVIĆ d.o.o. kod nadležnog Općinskog državnog odvjetništva u Zagrebu, Ul. Grada Vukovara 84, podnio kaznenu prijavu zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela iz Članka 305. KZ RH (davanje lažnog iskaza pred sudom), a koji postupak je u tijeku i ne znamo broj koji mu je dodijeljen.

AD.4.)

Pozivom na Članak 12. ZPP predlažemo VTS RH da povodom ove žalbe postupak u ovom predmetu PRIVREMENO PREKINE do donošenja pravomoćnih presuda - odluka po niže navedenim PRETHODNIM PITANJIMA po podnesenim kaznenim prijavama to pozivom na Članak 12. ZPP, koji glasi:

"Kada odluka suda ovisi o prethodnom rješenju pitanja postoji li neko pravo ili pravni odnos, a o tom pitanju još nije donio odluku sud ili nadležno tijelo (prethodno pitanje), sud može sam riješiti to pitanje ako posebnim propisima nije drugačije određeno. Odluka suda o prethodnom pitanju ima pravni učinak samo u parnici u kojoj je to pitanje riješeno.

U parničnom postupku sud je u pogledu postojanja kaznenog djela i kaznene odgovornosti učinio vezan za pravomoćnu presudu kaznenog suda kojom se optuženik proglašava krivim."

a u svezi sa Člankom 213. stav 1. točka 1. ZPP, koji glasi:

"Sud će prekid postupka odrediti i ako je: 1.) odlučio da sam ne rješava o prethodnom pitanju (Članak 12.)", a po našem tumačenju mora odrediti prekid ako se radi o kaznenom postupku.

te Članka 215. stavak 4. ZPP, koji glasi: **"Ako je sud prekinuo postupak iz razloga navedenih u Čl. 213. st. 1. toč. 1. i 2. postupak će se nastaviti kada se pravomoćno završi postupak pred sudom ili drugim nadležnim tijelom ili kada sud ustanovi da više ne postoje razlozi da se čeka na njegov završetak."**

AD.5.)

Iz navedenog razloga predlažemo VTS RH da napadano rješenje poništi i odredi PREKID POSTUPKA do donošenja pravomoćne presude u kaznenom postupku..

Za Vidar j.d.o.o.
direktor
Vjenceslav Popović

KRISTINA POPOVIĆ
zastupana po Rajku Popoviću

VJENCESLA
V POPOVIĆ

Digitally signed by
VJENCESLAV POPOVIĆ
Date: 2026.01.14
09:05:30 +01'00'

D

SOR ZG 2
10000PU 10000



8RG896181935HRM

3,25 EUR

0,00 EUR

20g 10417 14.01.2026. 10:07:48 1/1

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
109 J. F. Kennedyja 11
10 000 ZAGREB

AR