



## TRGOVAČKOM SUDU U ZAGREBU

na posl. br: St-1885/2019

stečajni postupak:

Stečajni dužnik: **TERMOBLOK d.o.o. u stečaju**, OIB 29996892107, Sesvete,  
Sesvetska cesta 37

Stečajni vjerovnik: **PRIGORKA d.d. u stečaju**, OIB: 44010339796, Ljudevita  
Posavskog 3, Sesvete, zastupana po stečajnom upravitelju  
Damir Šebetić iz Zagreba, a on po odvjetnici Maji Miljuš iz  
Zagreba

## ŽALBA

na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu

posl. br. St-1885/2019. od 1.4.2025.

---

I Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. St-1885/2019. od 1.4.2025. odbačen je zahtjev PRIGORKE d.d. u stečaju za sazivanjem skupštine vjerovnika sa dnevnim redom:

- „1. Status svih predmeta pred sudom
2. Zastoj sudskih predmeta u kojima je Termoblok d.d. u stečaju inicijatora postupak ili do neke druge odluke skupštine vjerovnika
3. razno.“





U otvorenom roku izjavljuje se slijedeća žalba na prvostupanjsko rješenje iz razloga pogrešne primjene materijalnog prava.

II U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da smatra da PRIGORKA d.d. u stečaju nije stečajni vjerovnik, te joj sukladno odredbi čl. 104. st. 1. Stečajnog zakona ne pripada pravo sazivanja skupštine.

PRIGORKA d.d. u stečaju se temeljem pravomoćnog rješenja o ovrsi Općinskog suda u Sesvetama – Stalna služba u Svetom Ivanu Zelini posl. br. Ovr-930/2023-2 od 6. listopada 2023. namiruje u skladu s odredbom čl. 189. Ovršnog zakona odnosno prijenosom radi naplate, međutim istim rješenjem nije došlo do prijenosa tražbine umjesto isplate propisane odredbom čl. 195. OZ, a u kojem slučaju bi društvo PRIGORKA d.d. u stečaju stekla svojstvo stečajnog vjerovnika do visine zaplijenjene tražbine umjesto stečajnog vjerovnika Vlade Kolaka, a sve u skladu s odredbom čl. 146. SZ-a.

III O ovom pitanju je odlučivao Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojim rješenjem posl. br. Pž-4186/2024-2 od 5. studenog 2024. godine.

Taj sud je u obrazloženju svoje odluke naveo da bi svojstvo stečajnog vjerovnika u konkretnom slučaju proizlazilo, materijalnopravno gledano, iz onoga što je naveo žalitelj u svojoj žalbi na prethodno rješenje o odbacivanju njegovog prijedloga, pozivajući se na odredbe čl. 195. Ovršnog zakona i čl. 146. st. 2. SZ-a.

Prvostupanjskom sudu je dana uputa da u ponovnom postupku o zahtjevu za sazivanje skupštine vjerovnika s dnevnim redom odluči polazeći od ispitivanja proizlazi li iz rješenja o ovrsi, da je on u smislu odredbe čl. 146. SZ-a stupio u pravni položaj stečajnog vjerovnika Vlade Kolaka, odnosno da li je stekao upravo te ranije utvrđene tražbine prvog i drugog višeg isplatnog reda, pri čemu, s obzirom na odredbe čl. 104. st. 1 t. 4. SZ-a, treba imati u vidu i tvrdnje žalitelja da je on vjerovnik čije tražbine predstavljaju preko 90% utvrđenih tražbina stečajnog dužnika.

IV PRIGORKA d.d. u stečaju smatra da joj temeljem pravomoćnog sudskog (ovršnog) rješenja pripada pravo da stupi u sva prava ovršenika ovdje stečajnog vjerovnika.





Na taj način štiti svoja prava, jer vjerovnik Vlado Kolak može odustati od svoje tražbine, pa bi PRIGORKI d.d. u stečaju bio jedini način da naplati svoje potraživanje da tuži Vladu Kolaka, prema kojem već ima višemilijunske nenaplative tražbine.

Osim toga, Vlado Kolak bi mogao, svojim većinskim pravom glasa u Skupštini vjerovnika, odrediti smjer stečajnog postupka kojim bi se njegova tražbina mogla smanjiti odnosno glasovati za stečajni plan sa kojim se može odreći dio potraživanja i dogovoriti 10 godišnju otplatu.

Stečajnim zakonom nije predviđeno da se može privremeno ili za stalno suspendirati pravo glasovanja na skupštini vjerovnika, ali intencija Stečajnog zakona je da se prvenstveno namire vjerovnici u članku 2. st. 2. SZ-a.

„Stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Poštenim dužnicima pojedincima omogućit će se oslobođenje od preostalih obveza prema odredbama glave IX. ovoga Zakona.“

Sukladno odredbi čl. 189. OZ-a, prijenosom tražine radi naplate, ovlašćuje se ovrhovoditelj da obavlja sve radnje koje su potrebne radi očuvanja i ostvarenja prenesene tražbine.

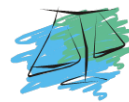
*Odredbom članka 195. Ovršnog zakona je propisano da zaplijenjena tražbina prelazi prijenosom umjesto isplate na ovrhovoditelja do prenesenoga iznosa, s učinkom ustupanja tražbine uz naknadu.*

Odredbom članka 146. st. 2. SZ-a je određeno da ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj stupa u pravni položaj svog prednika, ako zakonom nije drugačije određeno. Ta činjenica se dokazuje javnom ili javnom ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnog vjerovnika danom pred sudom.

Prigorka d.d. u stečaju je, temeljem pravomoćnog i ovršnog sudskog rješenja obavijestila stečajni sud da su dvije priznate i utvrđene tražbine u predmetnom stečaju, sada prenesene na Prigorku d.d. u stečaju.

U skladu s odredbama Ovršnog zakona, prijenos tražbine se smatra kao ustupanje tražbine naplatnim putem.





Na to ukazuje i odredba članka 146.st. 3. SZ-a da se prijenos tražbine iz stavka 2. ovoga članka može dokazivati u stečajnom postupku samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili izjavom stečajnoga vјerovnika danom pred sudom.

Rješenje ovršnog suda je javna isprava ( čl.230 ZPP).

Stečajnim zakonom je određeno da na skupštini vјerovnika imaju pravo glasa stečajni vјerovnici čije su tražbine utvrđene.

U skladu s odredbom članka 146. Stečajnog zakona, sud bi trebao priznati učinak pravomoćne sudske odluke i dozvoliti Prigorki d.d. u stečaju, da sa prenesenim pravima temeljem te odluke, može koristiti svoja prava i na način ih zaštiti u stečajnom postupku. To je moguće samo na skupštini vјerovnika.

Ukoliko se tražbine prenose sudskom odlukom, kao što je to ovdje slučaj, vјerovnici o tome obavještavaju stečajnog upravitelja, kako bi o tome vodio računa prilikom diobe, odnosno sud, kako bi se na skupštini vјerovnika pravilno utvrdilo pravo glasa.

U suprotnom bi na skupštini mogao odlučivati Vlado Kolak vezano za tražbine koje su prenesene trećim osobama, što bi bilo apsurdno.

Do sada Prigorka d.d. u stečaju nije mogla sudjelovati na skupštini vјerovnika, iako su njezini interesi puno širi od predmetne tražbine, jer se radi o povezanim osobama iz stečaja Prigorke d.d. u stečaju, te se rezultati ovog stečaja reflektiraju na stečaj Prigorke d.d.

Da bi Prigorka d.d. u stečaju mogla aktivno sudjelovati na skupštini vјerovnika s pravom glasa, njezino pravo glasa mora utvrditi sud, a ne stečajni upravitelj.

V Slijedom navedenog, Prigorka d.d. u stečaju predlaže da se njezina žalba usvoji, pobijano rješenje ukine, odnosno podredno preinači na način da se Prigorki d.d. u stečaju priznaju prava u ovom stečajnom postupku, odnosno pravo za sazivanje skupštine, kako je to zatraženo.

**Prigorka d.d. u stečaju**

zastupana po:

