



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 8  
U ZAGREBU  
PRIMLJENO  
03-08-2018  
poštom — neposredno  
u ..... primj. .... priloga  
pristojba .....

65 Pž-4439/2018-2

40. St-1390/17

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mladena Šimundića, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Kamelije Parać, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom AUTO-CENTAR d.o.o. u stečaju, Sisak, Sela, Sela 213, OIB 95932145581, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak, OIB 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Sisku, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1390/2017 od 24. svibnja 2018., u sjednici vijeća održanoj 24. srpnja 2018.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1390/2017 od 24. svibnja 2018. u dijelu točke I. izreke kojim je utvrđena tražbina tog stečajnog vjerovnika u iznosu od 54.331,25 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

### Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1390/2017 od 24. svibnja 2018. u točki I. izreke pod rednim brojem 4. utvrđena je tražbina stečajnog vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak u iznosu od 169.606,85 kn kao tražbina drugog višeg isplatnog reda.

Stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak je protiv tog rješenja podnio žalbu pobijajući ga u dijelu kojim je njegova tražbina u iznosu od 54.331,25 kn utvrđena kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi da se dio njegove tražbine u iznosu od 54.331,25 kn odnosi na tražbine po osnovi poreza i prireza na dohodak i po osnovi doprinosa za mirovinsko osiguranje koje prema odredbi članka 138. Stečajnog zakona spadaju u tražbine prvog višeg isplatnog reda, jer radnici nisu prijavili svoje tražbine niti je za njih prijavu podnio stečajni upravitelj. Tvrdi da je u prijavi tražbine naveo da se radi o tražbini prvog višeg isplatnog reda, a prvostupanjski sud je suprotno tome i tu tražbinu svrstao u drugi viši isplatni red. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud uvaži žalbu i pobijano



rješenje promijeni tako da tražbinu u visini od 54.331,25 kn utvrdi kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda.

U očitovanju na žalbu stečajni upravitelj u bitnom osporava žalbene navode pozivajući se na odredbu članka 2. Zakona o porezu na dohodak kojom je utvrđeno da je porezni obveznik radnik koji ostvaruje dohodak, kao i na odredbu članka 19. stavka 1. Zakona o doprinosima prema kojem je radnik također obveznik plaćanja doprinosa za mirovinsko osiguranje. Stoga smatra da Županijsko državno odvjetništvo nije ovlašteno zastupati radnike i podnositi prijave tražbina u njihovo ime. Predlaže da ovaj drugostupanjski sud odbije žalbu i potvrdi rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja rješenja proizlazi kako su na ispitnom ročištu ispitane sve prijavljene tražbine, da je te tražbine priznao stečajni upravitelj, a nitko od nazočnih stečajnih vjerovnika ih nije osporio, pa je sud pozivom na odredbu članka 263. Stečajnog zakona utvrdio da su tražbine utvrđene.

Iz prijave tražbine koju je podnijelo Županijsko državno odvjetništvo u Sisku u ime Republike Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak razvidno je da je taj vjerovnik prijavio tražbinu u ukupnom iznosu od 169.606,85 kn, od kojih tražbine u iznosu od 54.331,25 kn kao tražbine prvog višeg isplatnog reda, tražbine u iznosu od 104.958,51 kn kao tražbine drugog višeg isplatnog reda i tražbine u iznosu od 10.317,09 kn kao tražbine nižih isplatnih redova. Iz rješenja o utvrđenim tražbina razvidno je da je pod rednim brojem 4. sve te tražbine prvostupanjski sud utvrdio kao tražbine drugog višeg isplatnog reda, nakon što ih je priznao stečajni upravitelj, a nije osporio neki od nazočnih vjerovnika.

S obzirom na to da je ovaj stečajni postupak pokrenut 30. listopada 2015. prijedlogom Financijske agencije, prema odredbi članka 37. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17) taj postupak se dovršava prema odredbama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) koji je bio na snazi u vrijeme njegova pokretanja.

Prema odredbi članka 138. Stečajnog zakona u tražbine prvoga višega isplatnog reda ulaze tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do dana otvaranja stečajnoga postupka iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, a u tražbine drugoga višega isplatnog reda ulaze sve ostale tražbine prema dužniku, osim onih koje su razvrstane u niže isplatne redove.



Iz sadržaja navedene odredbe jasno proizlazi kako u tražbine prvog isplatnog reda spadaju samo tražbine radnika iz radnoga odnosa u ukupnom bruto iznosu. Okolnost da radnici nisu prijavili te svoje tražbine, ne znači da u njihovo ime dio tih tražbina koje predstavljaju poreze i prireze na dohodak i doprinose za mirovinsko osiguranje (koje zajedno s osnovnom plaćom čine plaću u bruto iznosu) može prijaviti Republika Hrvatska, kao tražbinu prvog višeg isplatnog reda.

Samo u onim stečajnim postupcima koji su pokrenuti nakon 2. studenog 2017. kada je na snagu stupio Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona, te tražbine kao tražbine proračuna, zavoda ili fondova u skladu s posebnim propisima u visini pripadajućeg dijela ukupnog troška plaće ili naknade plaće, svrstane su u tražbine prvog višeg isplatnog reda, pored tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa (članak 25. tog zakona kojim je izmijenjena odredba članka 138.).

Prema tome okolnost što je stečajni vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Sisak u svojoj prijavi naveo da tražbine u iznosu od 52.056,08 kn predstavljaju tražbinu prvog višeg isplatnog reda ne utječe na pravilnost i zakonitost prvostupanjskog rješenja u tome dijelu, jer prema odredbi članka 138. stavka 1. Stečajnog zakona u prvi viši isplatni red ulaze samo tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika.

Kako je samo ovaj stečajni vjerovnik podnio žalbu protiv rješenja o utvrđenim tražbinama pobijajući ga samo u dijelu u kojem je dio njegovih tražbina svrstan u drugi viši isplatni red, predmet ovoga žalbenog postupka nije pitanje zašto je stečajni upravitelj priznao vjerovnikovu tražbinu po osnovi poreza, prireza i doprinosa, ako tvrdi da su samo radnici vjerovnici te tražbine, te posebno zašto su tražbine nižih isplatnih redova priznate i utvrđene kao tražbine drugog višeg isplatnog reda.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, vjerovnikova žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda u pobijanom dijelu.

Zagreb, 24. srpnja 2018.



Predsjednik vijeća  
Mladen Šimundić, v.r.

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*U.B. Madić*