



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6.
21 000 S P L I T

Broj: 14. St-1196/2016

REPUBLIKA HRVATSKA

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Splitu, po sudcu Jozi Čaleti, u stečajnom postupku nad trgovačkim društvom kao stečajnim dužnikom: KONSTRUKTOR INŽENJERING, d.d., u stečaju, Split, Svačićeva 4, OIB: 81356391287. (Dužnik, stečajni Dužnik), odlučujući o spriječavanju zlorporabe prava u postupku osporavanja tražbina stečajnih vjerovnika, nakon Istpinog ročišta održanog 15. ožujka 2018, izvanraspravno, 10. svibnja 2018,

r i j e š i o j e

I. Utvrđuje se zlorporaba prava u osporavanju tražbina niže navedenih stečajnih vjerovnika, dano od stečajnog vjerovnika: PRESS KON, d.o.o., Zagreb (Grad Zagreb), Ede Murtića 11, OIB: 39387099850, kao osporavatelja, kojim je isti Vjerovnik kao osporavatelj – po punomoćniku odvjetniku u Splitu Tomislavu Krka (dalje: Osporavatelj) – osporio tražbine i niže navedenih stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda, pojedinačno i u osporenim iznosima i iz razloga kako je to za svakog vjerovnika osporene tražbine sve navedeno u tabelarnom prikazu pod nazivom: *Tablica tražbina – II. viši isplatni red OSPORAVANJA*, nadnevka: *U Splitu, 15.03.2018. godine* (dalje u tekstu: Tablica osporenih tražbina), predanih Sudu na Ispitnom ročištu održanom 15. ožujka 2018. i uz pobliže navedene razloge osporavanja obrazloženima u podnescima od 21. ožujka i 19. travnja 2018. pa se isto osporavanje tražbina niže navedenih stečajnih vjerovnika u cijelosti stavlja izvan snage i utvrđuje kako osporavanja i nije bilo a sve to u odnosu na niže navedene stečajne vjerovnike iz Tablice osporenih tražbina, slijedom rednih brojeva i naziva, kako slijedi:

1. ACO Građevinski elementi d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 33.404,12 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 48.927,50 kuna;
2. ADDIKO BANK, d.d., Zagreb, osporen iznos od: 8.579.295,63 kune od ukupno prijavljenog iznosa od: 15.177.305,73 kune;

5. ADRIATIC ZAGREB FAKTORING, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 351.667,55 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 402.391,76 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlorporaba prava na osporavanje u iznosu od: 118.356,38 kuna (razlika između osporenog iznosa po Oporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
6. AGRAM LIFE OSIGURANJE, d.d., Zagreb, osporen iznos od: 3.474.577,28 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 4.272.636,23 kuna;
8. ALAS ZA DOM, d.o.o., Split, osporen iznos od: 5.512,94 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 8.534,76 kuna;
9. ALPRO-ATT, d.o.o., Trogir, osporen iznos od: 206.337,31 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 356.087,43 kuna;
10. ANA PRĐA, Donja Zelina, osporen iznos od: 172.721,23 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 246.745,90 kuna;
13. AUTOKUĆA BOSNIĆ, d.o.o., Žrnovnica, osporen iznos od: 697.400,03 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 852.118,77 kuna;
23. BOBIS, d.o.o., Split, osporen iznos od: 578.074,40 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 757.389,95 kuna;
27. CAPRICORNO, d.o.o., Split, osporen iznos od: 284.731,73 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 342.730,38 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlorporaba prava na osporavanje u iznosu od: 177.686,98 kuna (razlika između osporenog iznosa po Oporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
28. CEMEX BETON, d.o.o., Kaštel Sućurac, osporen iznos od: 1.100.143,62 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 1.613.593,22 kuna (na Ispitnom je ročištu kao prijavljen i po Stečajnom upravitelju priznat iznos naveden iznos od: 2.182.997,38 kuna);
29. CEMEX HRVATSKA, d.d., Kaštel Sućurac, osporen iznos od: 1.113.426,73 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 11.894.377,23 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlorporaba prava na osporavanje u iznosu od: 1.051.756,23 kuna (razlika između osporenog iznosa po Oporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
30. CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT, d.d., Zagreb, osporen iznos od: 76.531,25 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 109.330,36 kuna;
31. CENTRALTUBI SPLIT, d.o.o., Split, osporen iznos od: 2.335.812,81 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 2.832.628,83 kuna;
33. CESTE, d.d., Bjelovar, osporen iznos od: 61.495,25 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 75.994,62 kuna;
40. ČIKOLA, d.o.o., Split, osporen iznos od: 270.312,69 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 386.160,99 kuna;
41. ČISTOĆA, d.o.o., Split, osporen iznos od: 121.101,44 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 428.212,87 kuna;
44. DAMM COMMERCE, d.o.o., Split, osporen iznos od: 20.963,60 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 41.927,20;
45. DDM INVEST III AG, Švicarska, osporen iznos od: 46.006.547,47 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 46.006.547,47 kuna, dakle, osporena je cijela tražbina;

46. DOKA Hrvatska, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 2.096.532,67 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 2.576.909,81 kuna;
47. DUB – INŽENJERING, d.o.o., Split, osporen iznos od: 328.960,46 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 403.146,22 kuna;
49. ĐURO ĐAKOVIĆ GRUPA, d.d., Slavonski Brod, osporen iznos od: 7.109.986,12 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 7.121.859,10 kuna;
51. ELEKTRIS, d.o.o., Split, osporen iznos od: 2.692.906,61 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 3.361.115,83 kuna;
53. ENERGO, d.o.o., Rijeka, osporen iznos od: 77.963,28 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 77.963,28 kuna, dakle, osporena je cijela tražbina;
59. ETING INŽENJERING, d.o.o., Kaštel Sućurac, osporen iznos od: 196.317,08 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 412.051,38 kuna;
60. EUROBETON, d.d., Prelog, osporen iznos od: 47.729,78 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 65.052,02 kuna;
62. FILIPS, d.o.o., Vodice, osporen iznos od: 146.233,75 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 208.905,36 kuna;
66. FRACASO RI, d.o.o., Rijeka, osporen iznos od: 2.042.067,64 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 2.454.606,12 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 1.462.249,18 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
68. GAMABON, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 81.408,39 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 81.408,39 kuna, dakle, osporena je cijela tražbina;
70. GEODETSKI ZAVOD, d.d., Split, osporen iznos od: 116.331,00 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 166.187,14 kuna;
71. GEOEKSPERT, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 87.530,42 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 153.178,24 kuna;
72. GK GRUPA, d.o.o., Varaždin, osporen iznos od: 813.789,38 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 1.162.526,08 kuna;
74. GM TURBO, d.o.o., Split, osporen iznos od: 22.570,50 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 45.141,00 kuna;
76. GRAD KAŠTELA, Kaštel Sućurac, osporen iznos od: 1.174.699,18 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 4.932.782,48 kuna;
77. GRAD RIJEKA, Rijeka, osporen iznos od: 156.265,11 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 195.820,55 kuna;
78. GRAD SPLIT, Split, osporen iznos od: 567.813.196,41 kuna od ukupno prijavljenog uvjetnog iznosa tražbine od: 593.273.386,41 kuna. Iznos od: 25.460.190,00 kuna je Osporavatelj priznao kao uvjetnu tražbinu Grada Splita podneskom od 19. travnja 2018;
85. H-ABDUCO, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 18.891.012,75 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 18.891.012,75 kuna, dakle, osporena je cijela tražbina;
87. HEP – ODS, d.o.o., Elektrodalmacija Split, Split, osporen iznos od: 465.598,88 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 806.165,41 kuna;
88. HEP – ODS ELEKTRA ZAGREB, Zagreb, osporen iznos od: 225.761,09 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 376.104,15 kuna;

89. HEP – Operator distribucijskog sustava, Elektroprivreda Rijaka, d.o.o., Rijeka, osporen iznos od: 42.953,08 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 73.711,29 kuna;
90. HEP – OPSKRBA, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 535.200,00 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 936.654,90 kuna;
91. HEP – TOPLINARSTVO, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 1.429.278,18 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 2.624.746,98 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 408.077,52 kuna (razlika između osporenog iznosa po Oporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
92. HETA ASSET RESOLUTION AG, Klagenfurt, Republika Austrija, osporen iznos od: 22.317.424,21 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 22.317.424,21 kuna, dakle, osporena je cijela tražbina;
94. HRVATSKA POŠTA, d.d., Zagreb, osporen iznos od: 20.143,78 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 119.106,71 kuna;
96. HRVATSKE AUTOCESTE, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 137.829.568,25 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 137.829.568,25 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 12.341.305,09 kuna (razlika između osporenog iznosa po Oporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
97. HRVATSKE CESTE, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 10.963.730,00 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 10.963.730,00 kuna, dakle, osporena je cijela tražbina;
98. HRVATSKE ŠUME, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 14.970.681,06 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 17.250.035,40 kuna;
99. HRVATSKE VODE, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 1.162.321,63 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 1.275.905,75 kuna;
104. HRVATSKI HIDROGRAFSKI INSTITUT, Split, osporen iznos od: 222.406,17 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 268.637,37 kuna;
105. HRVATSKI TELEKOM, d.d., Zagreb, osporen iznos od: 109.900,48 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 710.883,23 kuna;
113. ILIRIC DSW, d.o.o., Zadar, osporen iznos od: 200.661,49 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 285.843,90 kuna;
114. INA MAZIVA, d.o.o. Zagreb, (ex: Maziva Zagreb), osporen iznos od: 369.278,25 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 453.106,80 kuna;
116. INSTALATER, Obrt za komunalne usluge vlasnika Zdravko Damić, Rogotin, osporen iznos od: 371.999,29 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 537.379,00 kuna;
117. INSTITUT IGH d.d., Zagreb, osporen iznos od: 181.741,56 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 507.211,83 kuna;
122. JADRANSKO OSIGURANJE d.d., Split, osporen iznos od: 9.069.716,04 kuna od ukupno prijavljenog uvjetnog iznosa tražbine od: 11.430.641,04 kuna. Iznos od: 252.426,70 kuna je Oporavatelj priznao kao bezuvjetnu tražbinu ovog Vjerovnika, isto kao i Stečajni upravitelj;
123. JAKOV LONČAR, autoprijevoznik, Split, osporen iznos od: 177.726,94 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 253.895,63 kuna;
128. KAMENOKLESARSKI OBRT, vlasnika Ivana Gotovca, Kaštel Sućurac, osporen iznos od: 98.596,91 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 140.852,73 kuna;

132. KLANAC, Obrt za prijevoz vlasnika Milana Jerčića, Kostanje, osporen iznos od: 1.034.229,79 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 1.226.029,55 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 447.532,77 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
135. KOKSAR, d.o.o., u likvidaciji, Bakar, osporen iznos od: 77.374,10 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 470.463,43 kuna;
140. KO-VE-ST, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 649.502,57 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 882.844,06 kuna;
145. KROLO DOM, d.o.o., Kasstel Stari, osporen iznos od: 542.448,74 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 718.346,42 kuna;
150. LIST, d.o.o., Split, osporen iznos od: 85.040,89 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 220.217,16 kuna;
151. LITRE-PRO, Ankica Milaković Litre, Split, osporen iznos od: 355.372,60 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 501.942,11 kuna;
153. Lučka uprava Šibenik, Šibenik, osporen iznos od: 495.391,61 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 866.928,56 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 123.006,55 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
156. MAJIĆ PLAST, Obrt za proizvodnju i prijevoz vlasnika Martina Džaja, Trogir, osporen iznos od: 847.654,31 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 1.210.921,87 kuna;
157. Marijan i Mijo Tolj, iznajmljivanje poslovnih prostora, Ploče, osporen iznos od: 401.449,73 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 538.164,23 kuna;
158. MARINA POLJOPRIVREDNA ZADRUGA, Marina, osporen iznos od: 173.849,65 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 248.356,65 kuna;
161. MESER CROATIA PLIN, d.o.o., Zaprešić, osporen iznos od: 281.907,45 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 365.929,21 kuna;
162. Mesna industrija - Vajda d.d., Čakovec, osporen iznos od: 1.697.404,76 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 2.424.190,55 kuna;
164. MESNICE VITIĆ, vlasnika Ante Vitić, Sinj, osporen iznos od: 1.411.960,10 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 1.460.433,54 kuna. (Ovdje je nesklad Osporavatelja u računanju, jer zbroj osporenog i priznatog po osporavatelju premašuje iznos prijavljene tražbine);
166. MINISTARSTVO KULTURE REPUBLIKE MAKEDONIJE, Skopje, Republika Makedonija, osporen cijeli prijavljeni iznos 9.607.360,95;
167. MIŠKOVIĆ NEDIJLKA, Rijeka, osporen iznos od: 29.274,01 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 37.441,21 kuna;
169. MONT-KOMERC, d.o.o., Split, osporen iznos od: 1.745.499,97 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 2.127.363,58 kuna;
170. NADA ERAK, Obrovac, osporen iznos od: 16.493,61 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 25.993,61 kuna;
171. NASTAVNI ZAVOD ZA JAVNO ZDRAVSTVO SDŽ, Split, osporen iznos od: 69.100,51 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 82.956,91 kuna;

173. NIKO TRADE, vlasnik Nikola Badovinac, Split, osporen cijeli prijavljeni iznos tražbine od: 95.539,83 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 54.636,96 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
174. NISKOGRADNJA, vlasnik Josip Kujundžić, Imotski, osporen iznos od: 39.200,00 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 56.000,00 kuna;
177. OPĆINA KLIS, Klis, osporen cijeli iznos prijavljene tražbione od: 1.685.391,39 kuna;
178. OPIK, d.o.o., u stečaju, Vrbovec, osporen iznos od: 2.498.229,56 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 2.818.681,72 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 747.721,71 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
179. ORCUS, d.o.o., Čavle, osporen iznos od: 83.164,84 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 118.806,91 kuna;
181. PALIR, d.o.o., Solin, osporen iznos od: 361.350,23 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 429.590,95 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 251.895,02 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
182. Partner banka, d.d., Zagreb, osporen cijeli prijavljeni iznos tražbine od: 578.612,44 kuna;
187. PER-MIG, d.o.o., Sesvete, osporen iznos od: 70.002,31 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 87.886,74 kuna;
189. PIK VRBOVEC-MESNA INDUSTRIJA, d.d., Vrbovec, osporen iznos od: 1.247.754,82 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 1.300.833,60 kuna;
190. PISAC COMMERCE, d.o.o., Lećevica, osporen iznos od: 621.577,42 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 887.967,75 kuna;
197. PROMUS, d.o.o., Split, u stečaju, osporen iznos od: 1.043.866,63 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 1.241.314,25 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 460.711,11 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
198. RA-ADRIATIC, d.o.o., Rijeka, osporen iznos od: 4.752.542,79 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 5.617.084,73 kuna;
200. RAVAGO, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 1.649.087,45 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 1.699.513,64 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 167.533,07 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
201. REFLEX ZAGREB, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 301.644,76 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 430.921,08 kuna;
202. RH MF – Porezna uprava Split, Split, osporen iznos od: 31.915.428,44 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 53.688.257,97 kuna;
203. RH – Ministarstvo državne imovine, Zagreb, osporen iznos od: 2.013.923,75 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 2.540.135,55 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 1.227.827,50 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);

204. RH – Ministarstvo financija, Zagreb, osporen cijeli prijavljeni iznos tražbine od: 2.699.182,26 kuna;
207. RIJEČKI USLUŽNI SERVIS d.o.o., Rijeka, osporen iznos od: 108.855,44 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 145.576,48 kuna;
209. Rudarsko-geološko-naftni fak. Zgb., Zagreb, osporen iznos od: 476.606,64 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 550.339,13 kuna;
210. SAMOBORKA, d.d., Samobor, osporen iznos od: 11.911,57 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 29.054,54 kuna;
211. SAT Saniranje cesta, d.o.o., Split, osporen iznos od: 45.667,73 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 59.045,34 kuna;
212. SCHINDLER HRVATSKA, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 109.447,81 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 209.623,10 kuna;
215. SIGNALINEA, d.o.o., Kukuljanovo, osporen iznos od: 126.567,33 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 160.272,52 kuna;
217. SIM GRADNJA, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 3.470.588,75 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 3.823.546,01 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 823.567,40 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
220. SPLITSKA BANKA, d.d., Split, osporen iznos od: 166.375.270,29 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 167.360.846,18 kuna;
221. SPV ZA SANACIJU, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 450.314,87 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 8.148.168,31 kuna;
222. Stečajna masa iza ARMKO, d.d., Zagreb, u stečaju, osporen iznos od: 1.588.832,64 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 2.145.292,22 kuna;
223. Stečajna masa iza METAL OPATIJA, d.o.o., Jurdani, osporen iznos od: 1.588.642,05 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 1.781.862,00 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 929.935,33 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
225. Strojopromet-Zagreb, d.o.o., Brdovec, osporen iznos od: 8.722.534,64 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 10.174.186,56 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 4.596.963,92 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
226. Suvlasnici zgr. U Zgb-u GSKG, d.o.o., Zagreb, osporen cijeli iznos prijavljene tražbine od: 65.090,55 kuna;
228. Suvlasnici zgrade u Zagrebu, Ozaljska 150, LINDGRAD d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 156.008,58 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 369.280,38 kuna;
229. SVEUČILIŠTE U RIJECI, Rijeka, osporen iznos od: 25.158.019,87 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 25.243.106,86 kuna;
232. Šimundža&Company, d.o.o., Split, osporen iznos od: 194.697,34 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 209.198,95 kuna;
233. ŠKARE TRADE, d.o.o., Split, osporen iznos od: 194.697,34 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 234.681,18 kuna;

239. TEKOMA, d.o.o., Split, osporen iznos od: 97.111,33 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 138.730,47 kuna;
240. TEMPO INŽENJERING, d.o.o., Zagreb, osporen cijeli iznos prijavljene tražbine od: 671.017,44 kuna;
241. TERMO SERVIS, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 6.599.796,11 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 7.588.544,72 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlorporaba prava na osporavanje u iznosu od: 4.616.721,61 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
245. TRG, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 200.603,88 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 278.000,59 kuna;
246. UNIQA osiguranje, d.d., Zagreb, osporen iznos od: 45.244,13 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 266.156,20 kuna;
247. UPRAVA ZA ZAŠTITU KULTURNE BAŠTINE (RM, MK), Skopje, Republika Makedonija, osporen cijeli iznos prijavljene tražbine od: 15.157.809,68 kuna;
248. URBAN GRAĐENJE ZAGREB, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 17.234,39 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 34.468,78 kuna;
249. VD-MONT, d.o.o., Imotski, osporen iznos od: 771.950,72 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 942.324,30 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlorporaba prava na osporavanje u iznosu od: 397.626,42 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
250. VELEBIT PROMET, d.o.o., Dugo Selo, osporen iznos od: 117.055,15 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 167.993,07 kuna;
251. VELKOM, d.o.o., Velika Gorica, osporen iznos od: 3.798.467,09 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 5.040.829,09 kuna;
253. VG ČISTOĆA, d.o.o., osporen iznos od: 591.133,43 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 651.482,47 kuna;
254. VG VODOOPSKRBA, d.o.o., Velika Gorica, osporen iznos od: 59.800,00 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 211.783,53 kuna;
256. VILI BEZJAK, Split, osporen cijeli iznos prijavljene tražbine od: 105.599,28 kuna;
258. WINER OSIGURANJE VIENNA INSURANCE GROUP, d.d., Zagreb, osporen iznos od: 106.981,04 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 280.448,16 kuna;
259. VITA, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 10.315.079,03 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 11.774.359,83 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlorporaba prava na osporavanje u iznosu od: 5.920.438,30 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
260. VODOOPSKRBA I ODVODNJA, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 1.328.138,79 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 1.550.237,26 kuna;
261. VODOVOD, d.o.o., Zadar, osporen iznos od: 53.518,36 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 71.381,28 kuna;
263. VUKOSAV VELIMIR, Vrgorac, osporen iznos od: 85.929,90 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 143.829,90 kuna;

267. ZAGREB INŽENJERING, d.d., Zagreb, osporen iznos od: 4.685.292,02 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 6.693.274,32 kuna;
269. ZAGREBAČKI HOLDING, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 338.766,59 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 910.903,25 kuna;
270. ZAGREBAČKO ELEKTROTEHNIČKO PODUZEĆE, d.d., Zagreb, osporen iznos od: 1.996.631,63 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 2.357.853,91 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 1.077.852,83 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
274. ŽARKO MIŠKOVIĆ, VLASNIK Obrta DURUS, Split, osporen iznos od: 486.297,96 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 585.148,21 kuna, pri čemu se ovim Rješenjem utvrđuje zlouporaba prava na osporavanje u iznosu od: 230.650,57 kuna (razlika između osporenog iznosa po Osporavatelju i osporenog iznosa po Stečajnom upravitelju);
275. ŽELJEZNIČKO PROMETNO DRUŠTVO, d.o.o., Zagreb, osporen iznos od: 94.570,45 kuna od ukupno prijavljenog iznosa od: 116.340,45 kuna;

II. Nakon pravomoćnosti ovog Rješenja, posebnim će se rješenjem odlučiti o utvrđenosti, odnosno, osporenosti tražbina svih stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda, uključujući i iste ove vjerovnike iz ovog Rješenja kao i o upućivanju u parnicu u svezi osporenih tražbina a o čemu će svi vjerovnici kao i osporavatelji biti obaviješteni objavom tog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

III. Ovo će se Rješenje danom donošenja objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, kojom se objavom isto Rješenje dostavlja Osporavatelju po punomoćniku odvjetniku Tomislavu Krka, Frani Krišti kao stečajnom upravitelju Dužnika i svim vjerovnicima iz točke I/ izrijeke ovog Rješenja, odnosno njihovim punomoćnicima, pri čemu jedna objava vrijedi kao dostava svima. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave Rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 12, Stečajnog zakona, *Narodne novine*, br.-i: 71/15. 104/17, dalje: SZ).

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog Suda od 16. studenog 2017, broj: 14. St-1196/2016, otvoren je stečajni postupak nad uvodno navedenim stečajnim Dužnikom.

2. Nakon što su vjerovnici prijavili tražbine u stečajni postupak, iste su tražbine ispitane na Ispitnom ročištu održanom 15. ožujka 2018.

3. Sud je 18. travnja 2018, sastavio Tablicu ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika prvoga višega isplatnog reda, sukladno članku 264, SZ i temeljem iste Tablice ispitanih tražbina, Sud je Rješenjem (Djelomičnim) od 19. travnja 2018, broj: gornji, temeljem odredbe članka 265, SZ, odlučio o tome u kojem su iznosu utvrđene, odnosno, osporene pojedine tražbine stečajnih vjerovnika prvoga višega isplatnog reda te je istim tim Rješenjem Sud

odlučio i o upućivanju na parnicu stečajnih vjerovnika prvoga višega isplatnog reda, čije su tražbine osporene, radi utvrđivanja u parnici istih osporenih tražbina i u osporenom iznosu, sve navedeno sukladno odredbama članaka 265–269, SZ.

Tako je Sud odlučio zbog načela svrsishodnosti i zbog kompleksnosti osporavanja i broja osporenih tražbina stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda od strane osporavatelja: stečajnog vjerovnika PRESS KON, d.o.o., Zagreb, koji je Osporavatelj osporio više od dvije trećine tražbina stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda, pošto Sud smatra kako će – zbog kompleksnosti osporavanja i broja osporenih tražbina stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda – za donošenje odluke (rješenja) o istim utvrđenim, odnosno, osporenim tražbinama stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda, trebati znatno više truda i umijeća nego što je to bilo potrebno za donošenje Rješenja o utvrđenim/osporenim tražbinama stečajnih vjerovnika prvoga višega isplatnog reda.

4. Prije donošenja rješenja o utvrđenim, odnosno, osporenim tražbinama stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda, smatrajući, odnosno, stekavši uvjerenje kako je osporavanje tražbina u izrijeci ovog Rješenja navedenih stečajnih vjerovnika i u osporenim iznosima a od Osporavatelja očigledna zlouporaba prava na osporavanje u dijelu navedenom u izrijeci ovog Rješenja, Sud ovim Rješenjem najprije utvrđuje zlouporabu prava Osporavatelja na osporavanje tražbina u izrijeci ovog Rješenja navedenih stečajnih vjerovnika i u navedenim iznosima osporavanja pa se – u cilju onemogućavanja zlouporabe prava na osporavanje tražbina u ovome stečajnom postupku – isto osporavanje tražbina u ovome Rješenju navedenih stečajnih vjerovnika i u osporenim iznosima temeljem zlouporabe prava ovim Rješenjem u cijelosti stavlja izvan snage i utvrđuje kako osporavanja i nije bilo. Nakon pravomoćnosti ovog Rješenja, Sud će sastaviti Tablicu ispitanih tražbina stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda, sukladno članku 264, SZ i potom, temeljem iste Tablice ispitanih tražbina, Sud će Rješenjem, temeljem odredbe članka 265, SZ, odlučiti o tome u kojem su iznosu utvrđene, odnosno, osporene pojedine tražbine stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda i istim će tim Rješenjem Sud odlučiti i o upućivanju na parnicu stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda, čije su tražbine osporene i u osporenim se iznosima ne temelje na ovršnoj ispravi, radi utvrđivanja u parnici istih osporenih tražbina i u osporenom iznosu, odnosno, radi dokazivanja u parnici osnovanosti osporavanja istih osporenih tražbina stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda a koje se u osporenim iznosima temelje na ovršnim ispravama, sve to sukladno odredbama članaka 265–269, SZ.

5. Naime, na Ispitnom ročištu održanom 15. ožujka 2018, Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, kao punomoćnik stečajnih vjerovnika koje zastupa u stečajnom postupku: 64. bivša radnika Dužnika prema popisu od 15. ožujka 2018. i 7. pravnih osoba: BAČVICE PIVNICA, d.o.o., Split, OIB: 40078185164; KONSTRUKTOR, d.o.o., Zagreb, OIB: 63394223640; KONSTRUKTOR PLAN, d.o.o., Split, OIB: 39834308560; KONSTRUKTOR VENERA, d.o.o., Metković, OIB: 21523032683; PRESS KON, d.o.o., Zagreb, 39387099850; PROJEKTNi BIRO KONSTRUKTOR, d.o.o., Split, OIB: 27557094294. i CELEBES IT, d.o.o., Dubrovnik, OIB: 74003043112. (prije i sada opet: RATHMAN, d.o.o., Dubrovnik), osporio je tražbine drugih stečajnih vjerovnika pojedinačno i u osporenim iznosima i iz

razloga kako je to za svakog vjerovnika osporene tražbine sve navedeno u tabelarnom prikazu pod nazivom: *Tablica tražbina – II. viši isplatni red OSPORAVANJA*, nadnevka: *U Splitu, 15.03.2018. godine*, predanih Sudu na Ispitnom ročištu održanom 15. ožujka 2018, tj., kako je to navedeno u Tablici osporenih tražbina.

6. Podneskom od 19. ožujka 2018, isti je navedeni punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Splitu, istakao kako kao osporavatelj povlači osporavanja dana u ime bivša 64, radnika Dužnika i u ime pravnih osoba: BAČVICE PIVNICA, d.o.o., Split; KONSTRUKTOR, d.o.o., Zagreb; KONSTRUKTOR PLAN, d.o.o., Split; KONSTRUKTOR VENERA, d.o.o., Metković; PROJEKTI BIRO KONSTRUKTOR, d.o.o., Split i CELEBES, d.o.o., Dubrovnik (prije i sada opet: RATHMAN, d.o.o., Dubrovnik) ali i nadalje ostaje kod osporavanja koje je dao u ime i kao punomoćnik stečajnog vjerovnika pravne osobe: PRESS KON, d.o.o., Zagreb pa je tako kao osporavatelj ostao samo stečajni vjerovnik pravna osoba: PRESS KON, d.o.o., Zagreb, dakle, jedan stečajni vjerovnik kao osporavatelj.

7. U vezi navedenog podneska odvjetnika Tomislava Krke kao punomoćnika Osporavatelja, Stečajni se je upravitelj Dužnika očitovao podneskom od 21. ožujka 2018, istaknuvši kako je PRESS KON, d.o.o., Zagreb, kao stečajni vjerovnik ovime ostao jedini osporavatelj a koji je Osporavatelj bez ikakve imovine, ne obavlja nikakvu poslovnu aktivnost i nema nikakve imovine. Isti je osporio tražbine drugih stečajnih vjerovnika isključivo zlouporabom prava na osporavanje a kojim će se osporavanjem nanijeti velika šteta stečajnoj masi jer će stečajni vjerovnici osporenih tražbina – čije su tražbine svaka za sebe velikoga novčanog iznosa – u najpretežnijem dijelu uspjeti u parnicama i time će im biti priznati troškovi parničnog postupka a koji će parnični troškovi teretiti stečajnu masu Dužnika i koje iznose isplaćenih troškova parničnih postupka stečajni Dužnik neće moći vratiti od Osporavatelja iz razloga što je isti Osporavatelj bez ikakve imovine. Time će se navedenim oštećenjem stečajne mase oštetiti i stečajni vjerovnici prvoga višega isplatnog reda, jer će se navedenim isplatama troškova stečajnog postupka vjerovnicima osporenih tražbina a koji uspiju u parnicama umanjiti stečajna masa za namirenje tražbina stečajnih vjerovnika prvoga višega isplatnog reda. Pored navedenog, izjavljeno osporavanje je protivno cilju i svrsi osporavanja, pošto su, po predviđanjima Stečajnog upravitelja, (...) *izuzetno mali izgledi da raspoloživa stečajna masa omogući diobu vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, s obzirom na visinu troškova stečajnog postupka, priznatih tražbina prvog višeg isplatnog reda i razlučnih prava razlučnih vjerovnika.*

8. Podnescima od 21. ožujka i 19. travnja 2018, odvjetnik Tomislav Krka kao punomoćnik Osporavatelja (vjerovnika PRESS KON, d.o.o., Zagreb), pobliže/detaljnije je obrazložio razloge osporavanja za svakoga stečajnog vjerovnika osporene tražbine ponaosob, posebno vjerovnika GRADA SPLITA.

9. Proučivši broj osporenih tražbina stečajnih vjerovnika drugoga višega isplatnog reda, osporene iznose istih tražbina, razloge osporavanja i imovinsko stanje (preostalog) Osporavatelja te poslovnu aktivnost istoga (preostalog) Osporavatelja, sagledavši pri tome

posljedice navedenog osporavanja i rezultat koji bi se dobio sve kada bi navedeno osporavanje u konačnici i uspjelo, Sud je – temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno te temeljem rezultata cjelokupnog postupka (članak 8, Zakona o parničnom postupku (*Narodne novine* br.-i: 148/2011.-pročišćeni tekst, 25/13. i 89/14.-USRH, U-I-885/2013, dalje: ZPP), koji se u ovom stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuje temeljem članka 10, SZ – navedeno osporavanje ocijenio i ovim Rješenjem utvrdio kao zlouporabu prava na osporavanje, radi čega je isto osporavanje Sud u cijelosti stavio izvan snage i utvrdio kako osporavanja i nije bilo, kako je i riješeno kao u izrijeci Rješenja, sve zbog razloga koji će se niže navesti.

10. Člankom 10, stavkom 1, ZPP-a, koji se u stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuje temeljem članka 10, SZ, propisano je: *Sud je dužan (...) onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku.*

11. Zlouporabu prava Osporavatelja u ovome stečajnom postupku na osporavanje tražbina u izrijeci ovog Rješenja navedenih stečajnih vjerovnika i u navedenim iznosima, Sud utvrđuje iz činjenice što se sva osporavanja temelje na predstečajnoj nagodbi koju je Dužnik sklopio sa vjerovnicima pred ovim Sudom na ročištu održanom 11. prosinca 2015. u predstečajnom postupku vođenom kod ovog Suda pod brojem: Stpn-36/2014. i koja je predstečajna nagodba odobrena Rješenjem ovog Suda od 11. prosinca 2015, broj: Stpn-36/2014. (dalje: Predstečajna nagodba, Nagodba).

11.a. Predstečajna nagodba postala je pravomoćna 23. veljače 2016. a do tog dana je račun Dužnika već bio blokiran 49. dana.

11.b. Naime, iz Prijedloga Financijske agencije (dalje: FINA) za otvaranje ovoga stečajnog postupka, od 04. svibnja 2016. (u Sudu fizički zaprimljenom 06. svibnja 2016), Sud je utvrdio kako: *Na dan 03.05.2016 dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 60.949.412,43 kuna u koji (...).* Kada se ovih 120. dana neprekidne blokade izbroji unatrag počevši od 03. svibnja 2016, Sud utvrđuje kako je račun Dužnika blokiran 04. siječnja 2016. i od tog 04. siječnja 2016. trajala je neprekidna blokada računa Dužnika sve do otvaranja ovoga stečajnog postupka. Pored tako utvrđene činjenice, Sud zauzima stajalište kako Predstečajna nagodba – koja je postala pravomoćna 23. veljače 2016, nakon nastupanja blokade računa Dužnika i slijedom čega je nakon toga otvoren ovaj stečajni postupak – nije proizvela pravne učinke niti i nakon pravomoćnosti više uopće može proizvoditi pravne učinke, obzirom na otvoreni ovaj stečajni postupak. Sukladno tome, Sud smatra kako ista Predstečajna nagodba i nije postojeća, znači, kao da i nije sklopljena. Jer, po shvaćanju ovog Suda, pravni akt: ugovor, nagodba, sudska odluka, (...), koji nije proizveo niti više može proizvoditi pravne učinke, kao da ne postoji, takav pravni akt kao da i nije nastao.

11.c. Dodatno navedenom pod točkom **11.a. i 11.b.**, Sud ističe kako je bila dužnost Uprave Dužnika, osobe ovlaštene za zastupanje Dužnika po zakonu, podnijeti prijedlog za

otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom već 21. dan od dana nastanka stečajnog razloga nesposobnosti Dužnika za plaćanje, tj., 21. dan od početka blokade računa Dužnika, jer je početkom blokade računa isti Dužnik već postao nesposoban za plaćanje i time je već nastao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. To je propisano člankom 110, stavkom 2, SZ: (2) *Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka dužni su bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga podnijeti: – osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu (...).* Stečajni razlozi propisani su, inače, člancima od 5. do 7, SZ. Člankom 5, SZ, propisani su kao stečajni razlozi: nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (Novelom SZ/17, *Narodne novine*, br.: 104/17, kao stečajni razlog je propisana i tzv. prijeteca nesposobnost za plaćanje). Prema članku 6, stavku 1, SZ: (1) *Nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili dijelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje.* (Stavkom 2, istog članka 6, propisana je zakonska predmnijeva stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje). Kako je početak blokade računa Dužnika počeo od 04. siječnja 2016, to je – sukladno ovom shvaćanju Suda – bila dužnost Uprave Dužnika podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad Dužnikom već 26. siječnja 2016. a tog dana Predstečajna nagodba još nije postala pravomoćna. I kod ovako utvrđenih činjenica, Sud zauzima stajalište kako Predstečajna nagodba – iako je postala pravomoćna 23. veljače 2016, dakle, nakon nastupanja blokade računa Dužnika i nakon nastanka stečajnog razloga nesposobnosti (Dužnika) za plaćanje i u pravnoj situaciji kada je bila dužnost Uprave Dužnika kao osobe ovlaštene za zastupanje Dužnika po zakonu još prije nastupanja pravomoćnosti iste Nagodbe podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka a zbog stečajnog razloga nesposobnosti Dužnika za plaćanje – ista Predstečajna nagodba nije proizvela pravne učinke niti nakon vlastite pravomoćnosti više uopće može proizvoditi pravne učinke, obzirom na ovaj stečajni postupak. Samim tim Sud smatra kako ista Predstečajna nagodba i nije postojeća, kao da i nije sklopljena. Jer, kako je gore već navedeno, po shvaćanju ovog Suda, pravni akt: ugovor, nagodba, sudska odluka, (...), koji nije proizveo niti više može proizvoditi pravne učinke, kao da ne postoji, takav pravni akt kao da i nije nastao.

11.d. Dodatno navedenom pod točkom **11.a., 11.b. i 11.c,** Sud ističe kako nitko od vjerovnika Predstečajne nagodbe istom Predstečajnom nagodbom nije ništa dobio u ostvarenju utvrđenih im tražbina u postupku predstečajne nagodbe. Argumentum a contrario, Dužnik prema vjerovnicima Predstečajne nagodbe nije ni u čemu postupio po istoj sklopljenoj Predstečajnoj nagodbi. Okolnosti koje o razlozima osporavanja navodi Osporavatelj: kako je isti u vlastitim poslovnim knjigama proveo (proknjižio) Predstečajnu nagodbu u dijelu otpisanih dijela potraživanja vjerovnika prema Dužnika i u dijelu pretvaranja dijela potraživanja vjerovnika u temeljni kapital Dužnika, za vjerovnike Predstečajne nagodbe ništa ne znači. Vjerovnici Predstečajne nagodbe istom Nagodbom nisu ništa dobili. Dionice koje su pojedini vjerovnici dobili u postupku pretvaranja dijela potraživanja u temeljni kapital Dužnika temeljem Predstečajne nagodbe, iste takve dionice prema sadašnjem stanju ovoga stečajnog postupka, ništa ne vrijede. To niti sa gledišta upravljačkih (korporativnih) prava: npr., pravo glasa na Glavnoj skupštini i sl., jer su otvaranjem ovoga stečajnog postupka prava tijela Dužnika (i Glavne skupštine) prestala i prešla na Stečajnog upravitelja a niti sa gledišta

imovinskih prava, npr., pravo sudjelovanja u dobiti, jer temeljem istih dionica vjerovnici neće ništa ostvariti iz stečajne mase, pošto su sadašnja predviđanja Stečajnog upravitelja iz podneska od 21. ožujka 2018. kako u ovome stečajnom postupku (...) *su izuzetno mali izgledi da raspoloživa stečajna masa omogućiti diobu vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, s obzirom na visinu troškova stečajnog postupka, priznatih tražbina prvog višeg isplatnog reda i razlučnih prava razlučnih vjerovnika*, slijedom čega Sud visokim stupnjem vjerojatnosti zaključuje (može se reći: sigurno zaključuje) kako stečajni vjerovnici drugoga višega isplatnog reda neće uopće doći na red za namirenje a upitno je da li će i za potpuno namirenje tražbina stečajnih vjerovnika prvoga višega isplatnog reda biti dovoljno stečajne mase, obzirom na opterećenost imovine Dužnika razlučnim pravima. Kod takvog stanja stvari, vjerovnici drugoga višega isplatnog reda malog su nadanja u namirenju utvrđenih im tražbina u ovome stečajnom postupku a dioničari Dužnika koji su to postali u postupku Predstečajne nagodbe pretvaranjem dijela vlastitih potraživanja utvrđenih u predstečajnom postupku u temeljni kapital Dužnika, još manje se imaju čemu nadati u namirenju iz viška stečajne mase a temeljem tih upisanih dionica u postupku Predstečajne nagodbe, pošto stečajne mase uopće neće biti niti za namirenje stečajnih vjerovnika. Slijedom toga se svega postavlja moralno vrlo upitnim prihvaćati kao pravno valjanu istu makar i pravomoćnu Predstečajnu nagodbu. Ovaj Sud zauzima stajalište kako bi to bilo protivno moralu i protivno vladavini prava. Upravo radi toga su većina vjerovnika (koji su to tako shvaćali i htjeli) i prijavljivali tražbine u ovaj stečajni postupak kao da Predstečajne nagodbe i nije bilo, što je, po shvaćanju ovog Suda, potpuno ispravno.

U smislu ovog stajališta Suda je i sada vrijedeće odredbe SZ koje uređuju predstečajni postupak i učinke (pravomoćno) potvrđenoga predstečajnog sporazuma.

Tako je člankom 62, stavkom 4, SZ, propisano: *(4) Odredbe glave VII. ovoga Zakona o učincima potvrđenoga stečajnog plana i nadzora nad njegovim ispunjenjem primjenjuju se na odgovarajući način na potvrđeni predstečajni sporazum.*

Člankom 341, SZ, propisano je:

Prestanak odredbe o odgodi namirenja i otpustu duga

Članak 341.

(1) Ako je na temelju rješenja o potvrdi stečajnoga plana namirenje tražbina stečajnih vjerovnika odgođeno ili je dužnik djelomično oslobođen obveze namirenja, odgoda odnosno oslobođenje prestaje vrijediti u odnosu na onoga vjerovnika prema kojem je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem prihvaćenoga stečajnog plana. Smatrat će se da je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem stečajnoga plana ako nije platio dospelu obvezu, iako ga je vjerovnik pismeno opomenuo i pritom mu odredio naknadni rok u trajanju od najmanje 15 dana.

(2) Ako se prije potpunoga ispunjenja stečajnoga plana nad imovinom dužnika otvori novi stečajni postupak, odgoda i otpust prestaju vrijediti u odnosu na sve stečajne vjerovnike.

Dakle, sukladno stavku 2, ovog članka 341, SZ, otpust, oslobođenje Dužnika od namirenja tražbina prema vjerovnicima iz Predstečajne nagodbe prestaje vrijediti u slučaju otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom prije potpunog ispunjenja tražbina predstečajnog sporazuma, u ovom slučaju, tražbina iz Predstečajne nagodbe, pošto ispunjenje Predstečajne nagodbe i nije započelo. Po shvaćanju ovog Suda, isto ovo vrijedi i na dio potraživanja vjerovnika iz Predstečajne nagodbe a koja su pretvorena u temeljni kapital Dužnika, bez obzira što je sve to Dužnik proveo u vlastitim poslovnim knjigama.

Sukladno ovome izloženom stajalištu, Sud je stajališta kako su u ovaj stečajni postupak imali pravo prijaviti tražbinu i oni stečajni vjerovnici koji istu tražbinu i nisu bili prijavili u postupak Predstečajne nagodbe pa je i takve tražbine Stečajni upravitelj opravdano ispita.

11.e. Sukladno gore navedenom, osporavanje prijavljenih tražbina od strane Osporavatelja a koji je i osobno prijavio tražbinu u ovaj stečajni postupak kao da Predstečajne nagodbe i nije bilo, dakle, uključujući i onaj iznos za koji je Nagodbom bilo predviđeno otpisivanje i pretvaranje u temeljni kapital Dužnika te mu je kao takva tražbina i priznata, takvo osporavanje Osporavatelja Sud smatra očiglednom zlouporabom prava na osporavanje. U prilog ovom shvaćanju Suda upućuje i činjenica kako su i sa Osporavateljem povezana društva: KONSTRUTOR, d.o.o., Zagreb, OIB: 63394223640; BAČVICE PIVNICA, d.o.o., Split, OIB: 40078185164; KONSTRUKTOR VENERA, D.O.O., Metković, OIB: 21523032683; RATHMAN, d.o.o., Dubrovnik, OIB: 74003043112, u ovaj stečajni postupak prijavili tražbine prema stečajnom Dužniku izvan sadržaja određenog Predstečajnom nagodbom i koje je Stečajni upravitelj kao takve i priznao, iste te tražbine Osporavatelj nije osporio iako su prijavljene i priznate u ovome stečajnom postupku izvan sadržaja određenog Predstečajnom nagodbom, dakle, kao da nagodbe i nije bilo, što je po shvaćanju Suda potpuno ispravno, pošto po utvrđenju i shvaćanju Suda Nagodba niti je proizvala niti više može proizvoditi pravne učinke, obzirom na ovaj stečajni postupak pa ju treba smatrati kako je i nije bilo, kao da i nije sklopljena.

Zbog navedenog, Sud smatra zlouporabom prava Osporavatelja i u osporavanju i uvjetnih tražbina vjerovnika GRADA SPLITA i JADRANSKO OSIGURANJE, d.d. Pri tome Sud ističe kako su, u odnosu na ovdje izloženom stajalištu Suda, potpuno nebitni navodi Osporavatelja vezani za osporavanje uvjetne tražbine GRADA SPLITA u dijelu gdje isti osporavatelja navodi kako (...) *iz priloženog pravorijeka Stalnog arbitražnog sudišta AS-P-2015/7 proizlazi da je odbačena tužba ERSTE GROUP BANK AG UNICREDIT BANK AUSTRIA a koja se odnosi na tužbeni zahtjev kojim se nalaže Gradu Splitu da navedenim bankama isplati ukupan iznos od 53.111.486,59 EUR-a.* To iz razloga što se, sukladno članku 31. Zakona o arbitraži (Narodne novine, br.: 88/01, dalje: ZA), pravorijek arbitražnog suda može pobijati pred arbitražnim sudom višeg stupnja ako su se stranke tako sporazumjele a što Osporavatelj nije niti naveo niti dokazao navedenim očitovanjem. Također, člankom 36, ZA, protiv pravorijeka arbitražnog suda se može podnijeti i tužba za poništaj istog pravorijeka a što Osporavatelj ni ovo nije niti naveo niti dokazao navedenim osporavanjem niti je isti pravorijek dostavio u spis obrazloženog. Sud, također, ističe kako je, po shvaćanju Suda,

nebitna za ispitivanje i priznavanje tražbine GRADA SPLITA i činjenica što GRADU SPLITU tražbina nije priznata kao osnovana niti u postupcima koji su se vodili nad društvima IGH, d.d. i DALEKOVOD, d.d. To iz razloga što je člankom 142, SZ propisano kako: *Vjerovnik kojemu više osoba odgovara za ispunjenje iste činidbe u cijelosti, može u stečajnom postupku protiv svakoga od dužnika, isticati do svoga potpunog namirenja cijeli iznos koji je zahtijevao u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka.* Ova se odredba, po shvaćanju Suda, odnosi i na vjerovnike uvjetnih tražbina pa i na tražbinu GRADA SPLITA kao vjerovnika uvjetne tražbine.

11.f. Kada se u sklopu svega navedenog sagleda broj od Oспоравателја osporenih tražbina i visina iznosa osporenih tražbina svake od njih ponaosob i u njihovoj ukupnosti a sve iz istih razloga osporavanja: sklopljena predstečajna nagodba koja se prema vjerovnicima i nije počela provoditi niti to više i može zbog ovoga stečajnog postupka i koja je Nagodba postala pravomoćna nakon što je račun Dužnika već bio blokiran i u kojoj pravnoj situaciji je bila dužnost Uprave Dužnika podnijeti prijedlog za stečaj nad Dužnikom (21. dan od nastanka stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje), onda zlouporaba prava Oспоравателја na osporavanje, po utvrđenju ovog Suda, postaje još očiglednija.

Kada se u sklopu svega navedenog sagleda činjenica kako je Oспоравателј – zbog položajno-pravne veze s Dužnikom – Dužniku bliska osoba, pošto imaju istog člana Uprave (direktora) a koji je i član Uprave kod jedinog udjeličara Oспоравателја (PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR, d.o.o.) te činjenicu kako je tijekom cijelog trajanja prethodnog postupka Dužnik zastupan po istoj osobi direktora a on po (istome) punomoćniku, po shvaćanju Suda, znatno zlorabio procesna ovlaštenja koja su mu pripadala u postupku, onda zlouporaba prava Oспоравателја na osporavanje, po utvrđenju ovog Suda, postaje još očiglednija.

Kada se u sklopu svega navedenog sagleda činjenica kako je Oспоравателј – zbog položajno-pravne veze – bliska osoba i drugim pravnim osobama koje su se na Ispitnom ročištu izjasnili kao osporavatelji (BAČVICE PIVNICA, d.o.o., Split, OIB: 40078185164, kojeg je ovaj stečajni Dužnik član društva, osnivač; KONSTRUKTOR, d.o.o., Zagreb, OIB: 63394223640, kojem je jedini osnivač PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR, d.o.o., Split a kojemu je direktor i suosnivač Željko Žderić a koji je bio direktor ovoga stečajnog Dužnika do otvaranja ovoga stečajnog postupka; KONSTRUKTOR PLAN, d.o.o., Split, OIB: 39834308560, kojem je jedini osnivač PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR, d.o.o., Split a kojemu je direktor Željko Žderić; KONSTRUKTOR VENERA, d.o.o., Metković, OIB: 21523032683, kojeg je suosnivač ovaj stečajni Dužnik; PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR, d.o.o., Split, OIB: 27557094294, kojemu je isti direktor kao i stečajnom Dužniku – Željko Žderić) a koji su podneskom od 21. ožujka 2018, zajedno sa osporavateljem CELEBES IT, d.o.o., povukli dana osporavanja pa je kao osporavatelj ostao jedino PRESS KON, d.o.o., Zagreb, koji je bez ikakve imovine i ne obavlja nikakvu djelatnost, onda zlouporaba prava Oспоравателја na osporavanje, po utvrđenju ovog Suda, postaje još očiglednija.

11.g. Kada se pri tome sagleda utvrđena činjenica iz navoda Stečajnog upravitelja iz podneska od 21. ožujka 2018. kako (...) *su izuzetno mali izgledi da raspoloživa stečajna masa*

omogućiti diobu vjerovnicima drugog višeg isplatnog reda, s obzirom na visinu troškova stečajnog postupka, priznatih tražbina prvog višeg isplatnog reda i razlučnih prava razlučnih vjerovnika, slijedom čega se zaključuje kako stečajni vjerovnici drugoga višega isplatnog reda neće uopće doći na red za namirenje a upitno je da li će i za potpuno namirenje tražbina stečajnih vjerovnika prvoga višega isplatnog reda biti dovoljno stečajne mase, onda takva zlouporaba prava Osporavatelja na osporavanje, po utvrđenju ovog Suda, postaje još očiglednija.

11.h. Kada se pri tome sagleda utvrđena činjenica kako je Osporavatelj trgovačko društvo bez ikakve imovine, jedina mu je imovina utvrđena tražbina u ovome stečajnom postupku, isti uopće ne obavlja djelatnost niti ostvaruje ikakve prihode a vođenje parnica radi utvrđenja osporenih tražbina očigledno će proizvesti velike troškove za stečajnu masu Dužnika i koji se troškovi kasnije neće moći naplatiti (regresirati) od Osporavatelja zbog nedostatka imovine na strani istog Osporavatelja, onda takva zlouporaba prava Osporavatelja na osporavanje, po utvrđenju ovog Suda, postaje još očiglednija.

11.i. Razloge osporavanja koje je Osporavatelj kod pojedinih stečajnih vjerovnika osporenih tražbina naveo kako ih osporaje iz razloga što u prijavi tražbine nisu razlučili iznos tražbine koji predvidivo neće biti namiren iz objekta (predmeta: stvari, prava) razlučnog prava (npr., vjerovnici osporenih tražbina pod rednim brojem: 45. DDM INVEST III AG; 92. HETTA ASSET ...; 182. Partner banka, d.d.; 202. RH MF – Porezna uprava Split; 240. TEMPO INŽENJERING, d.o.o.), ovaj Sud, također, sagledaje kao zlouporabu prava na osporavanje. Naime, člankom 258, stavkom 2, SZ, propisano je: *(2) Razlučni vjerovnici dužni su obavijestiti stečajnoga upravitelja o svom razlučnom pravu, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Ako razlučni vjerovnici prijavljuju i tražbinu kao stečajni vjerovnici, u prijavi su dužni naznačiti dio imovine stečajnoga dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo i iznos do kojega njihova tražbina predvidivo neće biti namirena tim razlučnim pravom.*

Međutim, stavkom 3, istog članka 258, SZ, propisano je: *(3) Razlučni vjerovnici koji nisu obavijestili stečajnoga upravitelja o razlučnom pravu na način iz stavka 2 ovoga članka ne gube pravo odvojenoga namirenja iz predmeta razlučnoga prava. Iznimno, razlučni vjerovnici gube pravo na odvojeno namirenje i nemaju pravo tražiti naknadu štete ili kakvu drugu naknadu od stečajnoga dužnika ili vjerovnika, ako je predmet razlučnoga prava bez njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili za njega stečajni upravitelj nije znao niti morao znati.*

Iz navedene se odredbe članka 258, stavaka 2. i 3, SZ, nedvojbeno zaključuje kako razlučni vjerovnici a koji su ujedno kao osobni i stečajni vjerovnici dužnika, imaju pravo prijaviti tražbinu u stečajni postupak i samo kao stečajni vjerovnici i pri tome ne gube prava koja im kao takva pripadaju i kao razlučnim vjerovnicima (ako to jesu) osim u slučaju iz navedenog članka 258, stavka 3, in fine: *(...) ako je predmet razlučnoga prava bez njih unovčen u stečajnom postupku, a razlučno pravo nije bilo upisano u javnoj knjizi ili za njega stečajni upravitelj nije znao niti morao znati.*

Pored toga, u bilo kojem stadiju stečajnog postupka oni mogu obavijestiti stečajnog upravitelja o vlastitom razlučnom pravu i dijelu imovine dužnika na kojem imaju razlučno pravo u kojem se slučaju namiruju iz objekta razlučnog prava za onu tražbinu koja je osigurana istim razlučnim pravom i u okvirima ostvarene kupovnine i za koji im se namireni iznos temeljem razlučnog prava umanjuje utvrđena tražbina prijavljena i kao stečajnim vjerovnicima a ako ostvarena kupovina nije dostatna za potpuno namirenje iste tražbine osigurane tim razlučnim pravom, u preostalom nenamirenom dijelu te tražbine, oni se namiruju iz preostale imovine dužnika zajedno sa ostalim stečajnim vjerovnicima (razmjerno kao i svi drugi stečajni vjerovnici odgovarajućega isplatnog reda i to za preostali iznos nenamirene tražbine koja je bila osigurana razlučnim pravom).

Pored toga, sud i stečajni upravitelj su dužni voditi računa i po službenoj dužnosti o namirenju razlučnih prava za koja znaju ili saznaju na bilo koji način prije razdiobe kupovnine ostvarene unovčenjem objekta razlučnog prava, bez obzira što ga o tome razlučni vjerovnik nije obavijestio. To je temeljna odlika i vladavine prava i pravne sigurnosti.

12. Zbog svega gore navedenog ovaj Sud utvrđuje kao zlouporabu prava Oспоравatelja na osporavanje tražbina u izrijeci navedenih stečajnih vjerovnika i u izrijeci navedenim iznosima pa temeljem navedenog članka 10, stavka 1, ZPP-a, Sud ovim Rješenjem isto osporavanje u cijelosti stavlja izvan snage i utvrđuje kako osporavanja i nije bilo, kako je to i riješno točkom I. zrijеke Rješenja.

13. Točka II. izrijеke ovog Rješenja je utemeljena na pravnom načelu pravne sigurnosti i načelu ekonomičnosti a točka III. izrijеke Rješenja je utemeljena na članku 12, SZ.

14. Radi svega izloženog i temeljem navedenih odredaba pozitivnih propisa, riješeno je kao u izrijeci ovog Rješenja.

Split, 10. svibnja 2018.



SUDAC:


Jozo Čaleta, v.r.,
SUDAC
JOZO ČAleta
Za ločnost olpravke

Pravna pouka: Protiv ovog Rješenja može izjaviti žalbu osoba koja ima pravni interes. Žalba se izjavljuje u roku od osam (8) dana nakon isteka osmog dana od dana objave Rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak 19, stavak 2. i 12, stavak 2, SZ), ista se žalba podnosi u tri primjerka Trgovačkom sudu u Splitu, Split, Sukoišanska 6. a o istoj žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u Zagrebu.

Dna:

- 4) Mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova – rok 30. dana, kojom se objavom na Mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova Rješenje dostavlja Stečajnom upravitelju Dužnika, odvjetniku Tomislavu Krka kao punomoćniku Osparavatelja i svim vjerovnicima, odnosno, njihovim punomoćnicima. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave Rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (članak: 12, SZ).

2) Spis.

3) Stečaj. upr. Fran Krčić i odv. Tomislav Krka
i obznaniti. 

Split, 10. svibnja 2018.

Sudac: Jozo Čaleta,

otp. 10. svibnja 2018. g. 