



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU		
7 PRIMLJENO		
neposr. poštom	19 -10- 2017	obično prepor.
u	prim.	pril.
pristojba	kn	

Poslovni broj: 22 GŽ-2335/17-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu toga suda Dariji Horvat, kao sucu pojedincu, u izvanparničnom postupku stečaja potrošača nad imovinom potrošača Boška Šerbule iz Zagreba, Vincenta iz Kastva 14, OIB:54978416132, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-60/16-5 od 23. ožujka 2017., dana 3. listopada 2017.,

riješio je

Odbija se žalba potrošača Boška Šerbule kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-60/16-5 od 23. ožujka 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja odbačen je prijedlog potrošača za otvaranje postupka stečaja potrošača kao nedopušten.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio potrošač, bez navođenja zakonom predviđenih žalbenih razloga iz čl. 353 st. 1 toč. 1-3 Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13 i 89/14 – dalje: ZPP) i bez prijedloga o sadržaju odluke ovog suda.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio, ovaj sud je ustanovio da sud prvog stupnja nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz odredbe čl.354 st. 2 ZPP, na koju pazi po službenoj dužnosti, temeljem odredbe čl. 365 st. 2 ZPP, a žalitelj ne navodi u čemu se iste sastoje.

Pravilno je sud prvog stupnja pozivom na odredbe čl. 114 st. 5 Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15), u svezi s čl. 23 Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine" broj 100/15) odbacio prijedlog potrošača za otvaranje postupka stečaja, jer potrošač pozvan zaključkom od 14. studenog 2016. da u danom mu roku predujmi troškove postupka u iznosu od 1.000,00 kn, isto nije učinio, odnosno predujam nije platio.

Na žalbene navode potrošača da na pošti u Zagrebu nije mogao podignuti zaključak, jer se brinuo o bolesnoj majci u Sloveniji, za navesti je da je zaključak objavljen na e-Oglasnoj ploči suda sukladno odredbi čl. 12 st. 1 Stečajnog zakona, te čl. 25 st. 1, 2 i 3 Zakona o stečaju potrošača, kojom je propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno, te se dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Stoga je protivno žalbenim navodima, pravilno postupio prvostupanjski sud kada je odlučio kao u izreci pobijanog rješenja.

Kako žalitelj u žalbi nije naveo niti jedan odlučan prigovor koji bi doveo u sumnju pravilnost i zakonitost prvostupanjske odluke, to je u smislu odredbe čl. 380 toč. 2 ZPP-a trebalo riješiti kao u izreci.

U Zagrebu, 3. listopada 2017.



Sudac:
Darija Horvat, v.r.

Za točnost otpравка - ovlaštení službenik:

Marija Roginek