



Hrvatska banka za obnovu i razvitak

Direkcija pravne podrške posebnom financiranju i naplati potraživanja

Odjel pravne podrške naplati potraživanja

Zagreb, 24.10.2022.

Posl. broj: 5 St-693/2018

VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE U ZAGREBU

putem Trgovačkog suda u Bjelovaru

VJEROVNIK: HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK,
Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390
DUŽNIK: VOĆNJAK društvo s ograničenom odgovornošću za
proizvodnju i usluge, u stečaju, Bjelovar, Matice Hrvatske
4/1, OIB: 52871551229

Ž A L B A

**VJEROVNIKA PROTIV RJEŠENJA
POSL. BROJ 5 ST-693/2018-100 OD 11. LISTOPADA 2022. GODINE**

e-komunikacijom, punomoć, prilozi - kao u tekstu

Protiv Rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru posl. br. 5 St-693/2018-100 od 11. listopada 2022. godine vjerovnik HRVATSKA BANKA ZA OBNOVU I RAZVITAK, Zagreb, Strossmayerov trg 9, OIB 26702280390 (dalje: vjerovnik ili HBOR) u zakonom dopuštenom roku izjavljuje žalbu iz slijedećih razloga:

- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja,
- pogrešne primjene materijalnog prava,
- bitne povrede odredaba parničnog odnosno stečajnog postupka.

1. Bitna povreda odredaba parničnog postupka koji se podredno primjenjuje u stečajnom postupku odnosi se na to što predmetno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno samo rješenje je u proturiječnosti sa svojim razlozima i za isto uopće nema razloga. Bitna povreda odredaba parničnog odnosno

stečajnog postupka sastoji se i u povredi odredbi čl. 354. st. 2. toč 11. ZPP-a odnosno što predmetno rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, odnosno sama izreka rješenja je nerazumljiva, proturječi samo sebi i razlozima rješenja i za isto uopće nema razloga, te u rješenju nisu navedeni razlozi o odlučnim činjenicama odnosno ti razlozi su nejasni i proturječni, te što o odlučnim činjenicama postoji proturječnost između onoga što se u razlozima rješenja navodi o sadržaju isprava i zapisnika o iskazima danim u postupku i samih tih isprava i zapisnika.

2. Na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Bjelovaru je dana 11. listopada 2022. godine objavljeno rješenje Naslovnog suda kojim se: *“Stečajnom upravitelju Perici Medakoviću, dipl. pravniku iz Daruvara, Ivana Mažuranića 2D, OIB: 37577204378, određuje se nagrada u bruto iznosu od 252.574,11 kn i naknada troškova u iznosu od 14.134,00 kn.”*, te vjerovnik podnosi ovu žalbu pobijajući predmetno rješenje jer smatra da nagrada stečajnom upravitelju nije određena sukladno Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (*“Narodne novine”* broj 105/15, dalje u tekstu: *“Uredba”*), kao i aktualnoj sudskoj praksi. Naime, vjerovnik smatra da stečajni upravitelj nema pravo na nagradu u zatraženom iznosu, budući da smatra da u osnovicu za obračun nagrade ne može uzeti cjelokupna vrijednost stečajne mase već samo vrijednost unovčene stečajne mase, a također se trebaju uzeti u obzir i drugi kriteriji određeni čl. 5. st. 1. Uredbe, i to obujam i složenost poslova i rad stečajnoga upravitelja, slijedom čega vjerovnik predlaže žalbenom sudu da značajno umanjí nagradu stečajnom upravitelju, kako je dalje navedeno.

Naime, u obrazloženju svoje odluke prvostupanjski sud navodi da je tijekom postupka unovčena i naplaćena imovina dužnika i to:

“Nekretnine upisane u zk.ul.br. 4071, k.o. Ivankovo, k.č.br.: 1553 voćnjak i oranica brest sa 354224 m² (voćnjak brest sa 149652 m² i oranica brest sa 202572 m²), zajedno sa pripadajućim pokretninama, unovčene su za iznos od 1.963.000,00 kn (nekretnine za iznos od 1.568.519,92 kn, a pokretnine za iznos od 394.480,08 kn). U cijelosti su naplaćena potraživanja, i to: od tvrtke RATARSTVO d.d. u stečaju u iznosu od 440.736,75 kn, od Agencije za plaćanja u poljoprivredi u iznosu od 511.104,19 kn i Porezne uprave u iznosu od 80.649,36 kn. Prihod od prodanih jabuka iznosio je 184.139,86 kn i naplaćen je u cijelosti. Slijedom navedenog ukupno unovčena stečajna masa iznosi 3.179.630,16 kn, pa primjenom tablice za izračun nagrade stečajnom upravitelju, prema čl.7. st.1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (NN 105/15), od navedenog ukupnog iznosa od 3.179.630,16 kn, nagrada stečajnom upravitelju u predmetnom stečajnom postupku iznosi 252.574,11 kn bruto

Nadalje, kao obrazloženje za visinu takve nagrade odnosno stavljanja svih prihoda ostvarenih u ovom stečajnom postupku u osnovicu za izračun nagrade, prvostupanjski sud navodi:

“U odnosu na visinu nagrade napominje se da je nagrada obračunata prema ukupnoj vrijednosti stečajne mase, koju predstavlja zbroj kupovnine ostvarene prodajom nekretnina i pokretnine te prihoda ostvarenih naplatom potraživanja i prodajom uroda jabuka. Po ocjeni suda, intencija zakonodavca bila je uzeti u obzir vrijednost cjelokupne stečajne mase, bez obzira je li do priliva sredstava došlo prodajom ili naplatom potraživanja. To stoga što stečajni upravitelj obavlja niz poslova radi unovčenja imovine dužnika i ostvarenja priliva novčanih sredstava naplatom potraživanja.”

Navedno obrazloženje prvostupanjskog sud je u suprotnosti kako sa samom Uredbom, budući da je člankom 7. Uredbe jasno određeno:

“Nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava se primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima:”,

tako i sa aktualnom sudskom praksom izraženom u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 24 PŽ-156/2021-2 od dana 21.01.2021. godine kojim se određuje **da se nagrada stečajnom upravitelju obračunava od vrijednosti unovčene stečajne mase, a ne od vrijednosti cjelokupne imovine koja ulazi u stečajnu masu odnosno svih novčanih primitaka stečajnog dužnika koje isti ostvari za vrijeme trajanja stečajnog postupka**, tim više jer ako je dio te imovine u novcu, njega se ne može i ne treba unovčavati.

Naime, vjerovnik sukladno gore navedenoj Uredbi i navedenoj aktualnoj sudskoj praksi smatra da primitke sa osnove naplaćenih potraživanja i to: od tvrtke RATARSTVO d.d. u stečaju u iznosu od 440.736,75 kn, od Agencije za plaćanja u poljoprivredi u iznosu od 511.104,19 kn i Porezne uprave u iznosu od 80.649,36 kn, stečajni upravitelj nije niti trebao unovčavati te da se isti ne mogu smatrati unovčenom stečajnom masom, tim više jer se i na 2. stranici rješenja Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 24 PŽ-156/2021-2 od dana 21.01.2021. godine izričito navodi: *“sve uplate na račun, pa tako i one po osnovi kamata, zakupnine, naplate tražbina, sudskih troškova, i sl. Već po samoj naravi te imovine očito je da je riječ o imovini koju nije trebalo unovčavati.”*

DOKAZ: - rješenje Visokog Trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj: 24 PŽ-156/2021-2 od dana 21.01.2021. godine

3. Slijedom svega iznijetog, predlaže se da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske kao drugostupanjski sud ukine rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru posl. br. 5 St-693/2018-100 od 11. listopada 2022. godine i vrati predmet na ponovno postupanje prvostupanjskom sudu sa uputom da u osnovicu za izračun nagrade stečajnom upravitelju potrebno uzeti samo kupoprodaju stvari i prava koje ulaze u stečajnu masu, a ne svih primitaka stečajnog dužnika koje se ostvare u stečajnom postupku.

ZA VJEROVNIKA
punomoćnik

Željko Dimnjaković