



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI

PRIMLJENO:

24-09-2019

Neposredno - predano pošti: 18.09.2019
Obično preporučeno: R 24336403
Pošta: Zagreb
Primjeraka: 4 priloga
Pristojbe: kn, državnim biljezima Primio

Poslovni broj: 66 PŽ-4866/2019-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad Stečajnom masom iza VILE ALBERI d.o.o., OIB 94157450759, Poreč, Matea Benussia 8, odlučujući o žalbama ponuditelja GRADNJA PMP d.o.o., OIB 73792349655, Čakovec, Zrinsko-Frankopanska 21, kojeg zastupa punomoćnica Romana Belovari Zlatarek, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu u Čakovcu i SNS EUROPE d.o.o., OIB 33489611350, Varaždin, Kućanska 15, kojeg zastupa punomoćnik Marko Tušek, odvjetnik u Odvjetničkom uredu Tušek & Tursan u Varaždinu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-38/2015-149 od 14. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 28. kolovoza 2019.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe ponuditelja Gradnja PMP d.o.o. iz Čakovca i SNS EUROPE d.o.o. iz Varaždina i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-38/2015-149 od 14. lipnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Rijeci je prvom razlučnom vjerovniku u prednosnom redu trgovačkom društvu Paladinka d.o.o. Rijeka, Marina Jakominića 4, OIB 88688845400, dosudio nekretnine stečajnog dužnika upisane u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli - Pola, Zemljišnoknjižni odjel Buje, k.č. br. 1620/1, neplodno zemljište površine 3848 m² i k.č. br. 2591/2, oranica, površine 3525 m² upisane u z.k.ul. 4581 k.o. Umag, k.č. br. 2590/2 oranica, površine 2244 m² i k.č. br. 2590/6 oranica, površine 3844 m² upisane u z.k.ul. 4419 k.o. Umag, k.č. br. 2590/1 oranica, površine 3651 m², upisano u z.k.ul. 4501 k.o. Umag, k.č. br. 2589/1 oranica, površine 2443 m², upisano u z.k.ul. 5350 k.o. Umag. Razlučni vjerovnik je stavio u prijeboj svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na predmetnim nekretninama u visini od 58.625.600,00 kn, s protutražbinom stečajnog dužnika u visini utvrđene vrijednosti nekretnine u iznosu od 43.710.459,50 kn.

Svoju odluku sud je donio na temelju odredaba čl. 247. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ) u vezi s čl. 103. do čl. 109. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16 i 73/17; dalje: OZ).

Protiv rješenja u cijelosti žalbu je podnio ponuditelj Gradnja PMP d.o.o. zbog svih žalbenih razloga. U bitnome navodi kako sumnja u neregularnost nadmetanja, odnosno da nije jasno kakve su tehničke nedostupnosti postojale. Tvrdi da je kao kupac 25. veljače 2019. u 23:59:24 sati ponudio kupovninu u iznosu od 6.581.143,62 kn, te da je do završetka nadmetanja njegova ponuda u sustavu e-dražbe evidentirana kao najviša prihvaćena ponuda, te su ispunjeni svi uvjeti da mu se dosude nekretnine. Sigurnosni incidenti koji su i ako su izvršeni na web servis FINA-e nakon što je predmetna dražba bila dovršena nisu od nikakvog utjecaja na tijek dražbe, budući da je žalitelj svoju ponudu uspješno podnio i potpisao prije ponoći točnije u 23:58:36 sati. Smatra kako ponavljanje javne dražbe odnosno upućivanje naloga FINA-i kako je to sud učinio zaključkom 6. ožujka 2019., nije zakonit i mjerodavan propisima predviđen način postupanja suda u situaciji kada se kod FINA-e evidentiraju tehničke poteškoće, odnosno takvo postupanje je protivno načelima stečajnog i ovršnog postupka. Nadalje, navodi kako izjava razlučnog vjerovnika nije bila pravovremena, jer je dana dan prije završetka nadmetanja, a trebao ju je dati prije početka nadmetanja prema ranijoj praksi Visokog trgovačkog suda. U vezi s tim smatra kako pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćeno na 30. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova 9. studenoga 2017., nije izvor prava i nema obvezujući učinak pa je pozivanje na isti neosnovano u cijelosti. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje i nekretnine koje su predmet postupka dosudi žalitelju, podredno, ukine i predmet vrati na ponovan postupak u fazu donošenja rješenja o dosudi.

Žalitelj SNS EUROPE d.o.o. žalbu je podnio protiv dijela rješenja zbog svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da je na dražbi sudjelovao kao ponuditelj i dao najpovoljniju ponudu za kupnju nekretnine upisane u z.k.ul. 4581 k.o. Umag, k.č. br. 1620/1 m2. Tvrdi kako žalbom ne osporava prava razlučnog vjerovnika već želi skrenuti pozornost Visokom trgovačkom sudu da je zbog ozbiljnih kršenja prava kupaca potrebno dopuniti trenutak do kojeg se izjava u prijeboju može dati s tim da Stečajni zakon ne precizira krajnji trenutak za davanje izjave, a iz odredaba Ovršnog zakona proizlazi da bi taj trenutak trebao biti do početka elektroničke javne dražbe. Stoga smatra da bi Visoki trgovački sud na temelju odredbe čl. 40. st. 1. Zakona o sudovima s obzirom na to da o ovom pitanju ne postoji sudska praksa trebao dopuniti svoje pravno shvaćanje oko trenutka kada je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu trebao dati izjavu o prijeboju ukoliko je do prodaje potraživanja došlo usred samog nadmetanja. Nadalje navodi kako nije objavljen podnesak koji bi sadržavao izjavu o prijeboju, niti je poznato jesu li uopće bili ispunjeni uvjeti kojima bi društvo Paladinka d.o.o. u trenutku izjavljivanja prijeboja imalo status razlučnog vjerovnika, jer se vlasništvo nekretnine kao i drugih stvarnih prava (hipoteke) stječe upisom u zemljišne knjige. Predlaže da ovaj sud ukine rješenje u pobijanom dijelu i da se sazove nova sjednica odjela na kojoj bi se dopunilo pravno shvaćanje.

Na žalbe su odgovore podnijeli razlučni vjerovnik i stečajni upravitelj, koji u cijelosti osporavaju žalbene navode.

Žalbe nisu osnovane.

Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u

granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U postupanju prvostupanjskog suda koje je prethodilo donošenju pobijane odluke a niti u pobijanoj odluci, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Izreka rješenja nije nerazumljiva i ne proturječi sama sebi, a razlozi iz obrazloženja pobijanog rješenja su u suglasnosti sa ispravama u spisu.

Iz podataka u spisu proizlazi:

- da je sud rješenjem od 7. veljače 2018., odredio prodaju nekretnina stečajnog dužnika upisanih u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Puli - Pola, Zemljišnoknjižni odjel Buje, k.č. br. 1620/1, neplodno zemljište površine 3848 m² i k.č. br. 2591/2, oranica, površine 3525 m² upisane u z.k.ul. 4581 k.o. Umag, k.č. br. 2590/2 oranica, površine 2244 m² i k.č. br. 2590/6 oranica, površine 3844 m² upisane u z.k.ul. 4419 k.o. Umag, k.č. br. 2590/1 oranica, površine 3651 m², upisano u z.k.ul. 4501 k.o. Umag, k.č. br. 2589/1 oranica, površine 2443 m², upisano u z.k.ul. 5350 k.o. Umag,

- da su Zaključcima o prodaji poslovni broj St-38/15-46, St-38/15-48, St-38/15-50, St-38/15-52, St-38/15- 54 i St-38/15-56 od 11. svibnja 2018., određeni način i uvjeti prodaje nekretnina te je pojedinačno utvrđena njihova vrijednost koja ukupno iznosi 43.710.459,50 kn,

- da su Zaključci o prodaji objavljeni 14. svibnja 2018., na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te su zajedno sa zahtjevom za prodaju nekretnine u stečajnom postupku dostavljeni Financijskoj agenciji (dalje: Agencija) koja provodi prodaju nekretnina elektroničkom javnom dražbom,

- da je Agencija javno objavila poziv za sudjelovanje u e-dražbi predmetnih nekretnina poslovni broj St-38/15-1495,

- da je treća elektronička javna dražba započela 28. studenoga 2018. u 15:00 sati, a završila 25. veljače 2019. u 23:59:59 sati,

- da je Agencija obavijestila sud da su dana 19. veljače 2019. kada je bio predviđen završetak elektroničke javne dražbe u 23:58:30 sati, na razini centralnog sustava elektroničke javne dražbe evidentirane poteškoće u radu infrastrukture Agencije,

- da je zbog tih razloga Agencija 20. veljače 2019. produljila e-Dražbu ID nadmetanja 12963, 12965, 12969, 12972, 12974 i 12976 za jedan radni dan, odnosno do 21. veljače 2019. u 23:59:59 sati,

- da je 21. veljače 2019. oko 23:58:37 sati na razini centralnog sustava e-Dražba evidentiran sigurnosni incident (DDoS napad – Distributed Denial of Service Attack), izvanredni događaj na koji Agencija nije mogla utjecati, a u vrijeme odvijanja kojega su napada korisnici servisa e-Dražba bili onemogućeni neometano koristiti servis e-Dražba, odnosno neometano predavati ponude,

- da je Agencija produljila predmetno nadmetanje do 25. veljače 2019. u 23:59:59 sati,

- da je novi sigurnosni incident zabilježen 25. veljače 2019. na 26. veljače 2019. prije ponoći, točnije od 23:58:36 do 23:59:59 sati, kada je na sustavu zamijećen usporeniji proces potpisivanja i zaprimanja napada, a nije moguće utvrditi točan uzrok,

- da je FINA u podnesku od 4. ožujka 2019. (str. 46.-47. spisa) u kojem je obavijestila sud o poteškoćama odnosno da su tijekom nadmetanja s ID 12963, 12965, 12969, 12972, 12974 i 12976 u više navrata evidentirane tehničke poteškoće u radu infrastrukture Agencije,

kao i sigurnosni incident na koji Agencija nije mogla utjecati zatražila od suda nalog da ponovo pod istim uvjetima provede treću javnu dražbu,

- da je sud zaključkom od 6. ožujka 2019. naložio Agenciji da ponovno uputi poziv za sudjelovanje na trećoj e-Dražbi na svojim mrežnim stranicama,

- da je Agencija objavila poziv za ponovno sudjelovanje na e-Dražbi,

- da je treća elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 15165, 15168, 15170, 15171, 15173 i 15173 započela 7. ožujka 2019. u 15:00:00 sati i završila 28. svibnja 2019. s početkom nadmetanja 15. svibnja 2019. u 00:00:00 i završetkom nadmetanja 28. svibnja 2019. u 23:59:59 sati,

- da je 21. svibnja 2019. pod brojem Z-7438/19; na spornim nekretninama uknjiženo pravo zalogu Paladinka d.o.o. Rijeka radi osiguranja novčane tražbine u iznosu od 2.700.000,00 EUR uvećano za pripadajuće redovne i zatezne kamate, na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 17. svibnja 2019., Ugovora o cesiji od 10. svibnja 2019., Izjave od 20. svibnja 2019.,

- da je podneskom od 22. svibnja 2019. Paladinka d.o.o. Rijeka, obavijestila sud da je stekla status razlučnog vjerovnika i

- da je podneskom od 27. svibnja 2019. razlučni vjerovnik Paladinka d.o.o. podnio sudu izjavu iz čl. 247. st. 7. SZ-a kojom kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu izjavljuje da kupuje nekretnine koje su bile predmet prodaje, te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na predmetnim nekretninama prema stečajnom dužniku u visini od 58.625.600,00 kn.

Način prikupljanja i davanja ponuda u elektroničkoj javnoj dražbi propisan je Pravilnikom o načinu i postupku provedbe ovrhe na nekretninama i pokretninama u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 156/14; dalje: Pravilnik) i Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku („Narodne novine“ broj 1/19), koji je u članku 11. promijenio članak 17. stavak 2. na način da se ponude prikupljaju elektroničkim putem radnim i neradnim danima u vremenu od 0 do 24 sati. Iznimno, ako je najpovoljnija valjana ponuda dana u zadnjih deset minuta prije isteka roka koji je u pozivu na sudjelovanje u elektroničkoj javnoj dražbi određen kao vrijeme završetka prikupljanja ponuda, prikupljanje ponuda produživat će se za deset minuta od svake posljednje najpovoljnije valjane ponude sve dok ne protekne deset minuta od posljednje najpovoljnije valjane ponude.

Ponuda se smatra prihvaćenom kada je sustav elektroničke javne dražbe, obavijestio ponuditelja da je njegova ponuda evidentirana kao valjana. Nakon završetka elektroničke javne dražbe FINA je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima. Nakon primitka obavijesti FINA-e o provedenoj elektroničkoj javnoj dražbi, sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina, o čemu donosi posebno rješenje sukladno odredbama čl. 103. st. 1. do 4. OZ-a.

Postupak stavljanja ponude (s tehničke strane) sastoji se od potpisivanja ponude, validacije elektroničkog potpisa i obrade ponude. Tijekom tog procesa, korisnikovo računalo i aplikacija e-Dražba komuniciraju sa servisima za potpisivanje i validaciju elektroničkog potpisa, a taj proces traje određeno vrijeme. Ponude su u Izvještaju poredane po vremenu završetka obrade, što predstavlja kraj postupka stavljanja ponude. Sustav e-Dražbe je automatizirani proces bez mogućnosti ručne intervencije. Svaka ponuda potpisuje se

naprednim elektroničkim potpisom, dok sam postupak predaje ponude traje određeno vrijeme. Za vrijeme obrade ponude jednog ponuditelja, ponude ostalih ponuditelja uredno se zaprimaju i obrađuju u sustavu. Za svaku ponudu su u sustavu zabilježena vremena potpisivanja i završetka obrade.

Naime, Pravilnikom o izmjenama i dopunama pravilnika o načinu i postupku provedbe prodaje nekretnina i pokretnina u Ovršnom postupku koji je stupio na snagu 10. siječnja 2019. (za vrijeme trajanja nadmetanja) u članku 17. izmijenjen je članak 29. i u stavku 1. navedeno je da ako za vrijeme trajanja nadmetanja dođe do tehničkih nedostupnosti zbog kojih su ponuditelji onemogućeni neometano predavati ponude u konkretnom nadmetanju i to tijekom zadnjeg sata nadmetanja, tijekom produljenog nadmetanja ili u neprekinutom trajanju duljem od 24 sata tijekom radnih dana nadmetanja, nadmetanje se prekida i produljuje za jedan radni dan za svaki od tih slučajeva, što se u konkretnom slučaju i dogodilo čak tri puta.

U stavku 2. navedeno je da su tehničke nedostupnosti, koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavku 1. ovog članka, one koje su uzrokovale nedostupnost centralnog sustava elektroničke javne dražbe za vrijeme trajanja nadmetanja i to ako je po obrazloženoj prijavi korisnika na kontaktni centar Agencije izvršenoj najkasnije 30 minuta nakon završetka nadmetanja te od strane tehničkog osoblja Agencije utvrđeno da je došlo do nedostupnosti centralnog sustava elektroničke javne dražbe odnosno ako Agencija samostalno utvrdi nedostupnost.

U stavku 5. navedeno je ako su utvrđene tehničke nedostupnosti tijekom nadmetanja koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno stavcima 1. i 2. ovog članka, Agencija na svojim mrežnim stranicama objavljuje obavijest o tehničkim nedostupnostima, obavijest o prekidu nadmetanja ili obavijest o produljenju nadmetanja, ako se ispune uvjeti za objavu obavijesti. Agencija će tijekom ili nakon što je nadmetanje završilo produljiti nadmetanje i objaviti obavijest o trajanju produljenog nadmetanja nakon utvrđenja tehničkih nedostupnosti odnosno nakon njihovog otklanjanja.

Iz podataka u spisu proizlazi da je došlo do tehničkih nedostupnosti zbog kojih je ponuditeljima onemogućeno neometano predavati ponude, koje su razlog za produljenje nadmetanja sukladno čl. 29. st. 1. i 2. i da je Agencija na svojim mrežnim stranicama na temelju odredbe čl. 29. st. 5. Pravilnika istaknula obavijest o produljenju nadmetanja o čemu je obavijestila ponuditelje.

Stoga je neosnovan žalbeni navod Gradnje PMP d.o.o., kako nije bilo tehničkih poteškoća 25. veljače 2019. na 26. veljače 2019., prije ponoći, točnije od 23:58:36 do 23:59:59 sati, kada je u sustavu zamijećen usporeniji proces potpisivanja i zaprimanja napada. Naime, kod zadnjeg (trećeg) produljenja došlo je do sigurnosnog incidenta (DDoS napad – Distributed Denial of Service Attack), izvanredni događaj iz domene kibernetičkih ugroza na koji Agencija nije mogla utjecati. FINA je to prijavila nadležnim tijelima, Zavodu za sigurnost informacijskih sustava, te kibernetičkoj službi Ministarstva unutarnjih poslova, te je FINA u podnesku od 4. ožujka 2019. (str. 46.-47. spisa) obavijestila sud o poteškoćama odnosno da su tijekom nadmetanja s ID 12963, 12965, 12969, 12972, 12974 i 12976 u više navrata evidentirane tehničke poteškoće u radu infrastrukture Agencije, kao i sigurnosni incident na koji Agencija nije mogla utjecati, te zatražila od suda nalog da ponovo pod istim uvjetima provede treću javnu dražbu što je sud zaključkom od 6. ožujka 2019., naložio.

Žalbeni navod Gradnje PMP d.o.o. kako sud nije imao uporišta u zakonu za donošenje takve odluke nije osnovan.

Naime, dužnost suca kao jednog od tijela stečajnog postupka koji ne sudjeluje u postupku e-Dražbe i nema mogućnosti intervenirati u softver Financijske agencije ako se ukaže sumnja u neregularnost provedene dražbe je spriječiti takva ponašanja. S obzirom da je kod zadnjeg produljenja došlo do Sigurnosnog događaja iz domene kibernetičkih ugroza što je u nadležnosti Zavoda za sigurnost informacijskih sustava, te kibernetičke službe Ministarstva unutrašnjih poslova, na što ne može utjecati ni sud ni FINA prvostupanjski sud je na temelju svojih ovlasti iz odredbe čl. 45. st. 1. SZ-a, pravilno naložio FINA-i da ponovi dražbu pod istim uvjetima.

Neosnovan je i njegov žalbeni navod kako izjava razlučnog vjerovnika nije bila pravovremena, jer je dana dan prije završetka nadmetanja, a trebao ju je dati prije početka nadmetanja prema ranijoj praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske.

Na temelju odredbe čl. 247. st. 7. SZ-a prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnog dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 247. st. 7. SZ-a kao i pravno shvaćanje usvojeno na 33. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske održanoj 9. studenog 2017. kada je ocijenio da izjava razlučnog vjerovnika o kupnji nekretnine ima pravni učinak, jer je dana prije završetka elektroničke javne dražbe. Međutim, u pravu je žalitelj kada tvrdi kako pravno shvaćanje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske prihvaćeno na 33. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova 9. studenoga 2017. nije izvor prava i nema obvezujući učinak osim za suce toga suda, međutim prvostupanjski sud je u svojoj odluci takvo shvaćanje prihvatio.

U odnosu na žalbene navode žalitelja SNS EUROPE d.o.o. koji smatra da bi Visoki trgovački sud na temelju odredbe čl. 40. st. 1. Zakona o sudovima trebao dopuniti svoje pravno shvaćanje oko trenutka kada je prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu trebao dati izjavu o prijeboju ukoliko je do prodaje potraživanja došlo usred samog nadmetanja s obzirom da o ovom pitanju ne postoji sudska praksa, odnosno da uopće nije poznato jesu li bili ispunjeni uvjeti kojima bi društvo Paladinka d.o.o. u trenutku izjavljivanja prijeboja imalo status razlučnog vjerovnika, jer se vlasništvo nekretnine kao i drugih stvarnih prava (hipoteke) stječe upisom u zemljišne knjige.

Upućuje se žalitelj da je razlučni vjerovnik Paladinka d.o.o. Rijeka, na predmetnim nekretninama imao uknjiženo pravo u zemljišnim knjigama 21. svibnja 2019. pod brojem Z-7438/19, i da je 27. svibnja 2019. podnio sudu izjavu iz čl. 247. st. 7. SZ-a kojom kao prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu izjavljuje da kupuje nekretnine koje su bile predmet prodaje, te da stavlja u prijeboj svoju tražbinu osiguranu razlučnim pravom na predmetnim nekretninama prema stečajnom dužniku u visini od 58.625.600,00 kn.

Naime, razlučni vjerovnik Heta Asset Resolution AG Klagenfurt je na temelju Ugovora o cesiji sklopljenog dana 10. svibnja 2019. prenio svoje potraživanje prema

stečajnom dužniku s osnove Ugovora o kreditnom poslovanju s inozemstvom HR/888 od 12. studenoga 2004. u iznosu od 2.700.000,00 EUR i na temelju Ugovora o kreditnom poslovanju s inozemstvom HR/761 od 4. veljače 2004., Aneksa broj 1. uz Ugovor o kreditnom poslovanju od 23. lipnja 2004., Aneksa broj 2. od 6. travnja 2005. i Aneksa broj 2. od 29. prosinca 2006. u iznosu od 5.300.000,00 EUR zajedno sa svim sporednim pravima i obvezama na društvo CE Asset Investment Solutions Designated Activity Company iz Irske koje je zatim to isto potraživanje kao cedent na temelju Ugovora o ustupu tražbine od 17. svibnja 2019. prenijelo na trgovačko društvo Paladinka d.o.o., kao cesionara. Trgovačko društvo Paladinka d.o.o. ispunilo je sve obveze koje proizlaze iz opisanog Ugovora o ustupu tražbine, zbog čega je u zemljišnim knjigama ishodila uknjižbu ustupa založnih prava.

Razlučni vjerovnik Paladinka d.o.o. Rijeka, na predmetnim nekretninama ima uknjiženo pravo zalogu prvenstvenog reda na temelju Ugovora o cesiji od 10. svibnja 2019., ovjeren kod javnog bilježnika Ilinke Lisonek iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-3861/19 dana 10. svibnja 2019. i Ugovora o ustupu tražbine od 17. svibnja 2019., ovjeren kod javnog bilježnika Vesne Pučar iz Zagreba pod poslovnim brojem OV-8313/19 i OV-8314/19 dana 17. svibnja 2019., sve upisano u zemljišnim knjigama 21. svibnja 2019., pod brojem Z-7438/19.

Dakle, razlučni vjerovnik koji je taj status stekao i izjavu o prebijanju podnio prije završetka javne dražbe je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina, a što je u skladu s pravnim shvaćanjem prihvaćenim na 33. Sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova 9. studenoga 2017. Dakle, nije bitno u kom trenutku je taj status stekao niti se sud tim bavio prilikom zauzimanja pravnog shvaćanja, bitno je da je prije završetka elektroničke javne dražbe u konkretnom slučaju Paladinka d.o.o. Rijeka, imala status razlučnog vjerovnika i da je dala izjavu o prijeboju.

Stoga je pravilno prvostupanjski sud primijenio odredbu čl. 247. st. 7. SZ-a, kada je ocijenio da izjava razlučnog vjerovnika o kupnji nekretnine ima pravni učinak, jer je dana prije završetka elektroničke javne dražbe i dosudio mu nekretnine.

Žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, ovaj sud je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbe kao neosnovane i potvrdio pobijano rješenje.

Zagreb, 28. kolovoza 2019.



Predsjednik vijeća

Ivica Omazić, v.r.

Za točnost otpavka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

U. Z. B. Vrgoč