



Republika Hrvatska
Općinski sud u Bjelovaru
Stalna služba u Garešnici
Garešnica, V. Nazora 22

Poslovni broj: P-237/2026-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Garešnici, po sutkinji toga suda Dajani Gabud Jandoš, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732, koju zastupaju punomoćnici odvjetnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Bojan Doneski, Perica Medaković, Antonio Mihoci i Kristina Burcar iz Garešnice, protiv tuženika GRAD GAREŠNICA, OIB 58382750026, Vladimira Nazora 20A, 43280 Garešnica, koga zastupa punomoćnik Marina Lacković, odvjetnica iz Daruvara, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave 13. svibnja 2026. godine u prisutnosti punomoćnika stranaka, na ročištu za objavu i uručenje presude, dana 18. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Usvaja se zahtjev tužitelja kao osnovan i koji glasi:

"Nalaže se tuženiku GRAD GAREŠNICA, Garešnica, Vladimira Nazora 22, OIB 58382750026 da tužitelju PRIVREDNA BANKA ZAGREB d.d. Zagreb, Radnička cesta 50, OIB: 02535697732 plati iznos od 7.230,10 eura, te zatezne kamate koje na iznos od 5.886,24 eura teku od 12. studenoga 2022. godine do 31. prosinca 2022. godine po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim trgovačkim društvima izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3%-tna poena, a od 01. siječnja 2023. godine do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da naknadi tužitelju parnični trošak u iznosu od 3.354,05 eura, sa zateznim kamatama po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope, koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, tekućim od dana donošenja prvostupanjske presude odnosno dana 18. lipnja 2026. do isplate, u roku od 15 dana.”

Obrazloženje

1. U pravnoj stvari pobliže naznačenoj u uvodnom dijelu ove odluke podnesena je tužba 29.10.2021.

2. U tužbi se navodi, da su tužitelj i prednik tuženika sada pokojni Đuro Benčak sklopili dana 23. ožujka 2015. godine Ugovor o kreditu br. 9019202861, temeljem kojeg ugovora tužitelj ima dospjelo potraživanje koje na dan 04. kolovoza 2021. godine iznosi 6.842,67 € u kunsjoj protuvrijednosti. Kako je prednik tuženika pokojni Đuro Benčak preminuo dana 05. travnja 2015. godine, to je rješenjem javnog bilježnika Marka Bilandžije iz Garešnice, broj: O-1136/17-14, UPP-OS-116/17 od dana 18. prosinca 2018. godine ostavinska imovina iza pokojnog Đure Benčaka prešla u vlasništvo tuženika, koji sukladno odredbama članka 139. Zakona o nasljeđivanju odgovara za dugove ostavitelja. Tužitelj je pozvao tuženika da podmiri naprijed navedeno dugovanje, ali tuženik to odbija učiniti. Tuženik odbija platiti tužitelju dugovani iznos, pa tužitelj predlaže sudu naložiti tuženiku isplatu utuženog iznosa sa zakonskim zateznim kamatama. Nakon što je provedeno financijsko vještačenje tužitelj je sukladno istome, a prema stanju duga na dan vještačenja 11.11.2022. uskladio tužbeni zahtjev na način pobliže naznačen u izreci odluke, tako da je uz utuženu glavnicu 5.441,76 € i redovne kamate koje su se na istu obračunavale do 25.04.2018., u ukupnom iznosu od 444,47 € (u zbroju ukupno 5.886,24 €), obuhvatio i obračunate zakonske zatezne kamate na navedeni iznos do dana 11.11.2022. (dan sačinjavanja vještačkog nalaza), u iznosu od 1.343,86 € i zato utužuje ukupno 7.230,10 €, time da uz taj iznos potražuje i nadalje zakonske zatezne kamate na iznos od 5.886,24 €, koje se obračunavaju i nakon 11.11.2022. dakle od 12.11.2022. pa do isplate. Prvotnim tužbenim zahtjevom od 29.10.2021. tužitelj potražuje također glavnicu od 5.441,76 € i redovne kamate od 444,48 €, te također zakonske zatezne kamate, zbog čega usklađivanje tužbenog zahtjeva sa provedenim financijskim vještačenjem ne predstavlja preinaku tužbenog zahtjeva u smislu čl. 190. i 191. Zakona o parničnom postupku.

3. Tuženik u odgovoru na tužbu priznaje visinu i dospjelost tražbine tužitelja prema pokojnom Đuri Benčak, ukoliko isto proizlazi iz vjerodostojne dokumentacije, kako se navodi u tužbi. Priznaje, da je tuženik rješenjem o nasljeđivanju Javnog bilježnika Marka Bilandžije, broj: O-1136/17-14, UPP-OS-116/17 od dana 18. prosinca 2018. godine proglašen nasljednikom pokojnog Đure Benčak i to kao ošasni nasljednik imovine, sve kako su se zakonski nasljednici pokojnog ostavitelja odrekli nasljedstva. Međutim, isti u cijelosti osporava osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja. Ističe prigovor nedostatka pravnog interesa za podnošenje tužbe tužitelja, sve kako je tužitelj

temeljem rješenja o nasljeđivanju i temeljem vjerodostojne isprave – izvatka iz poslovnih knjiga koje je priložio tužbi, mogao pokrenuti ovrhu protiv nasljednika pokojnog Đure Benčak, sukladno odredbi čl. 32. Ovršnog zakona. U slučaju da tužitelj nije pokretao ovršne postupke u odnosu na pravnog prednika tuženika, a kako se iz Izvatka iz poslovnih knjiga ne vidi od kada datira potraživanje tužitelja s osnova glavnice, ističe se prigovor zastare potraživanja tužitelja imajući u vidu, da je Ugovor o kreditu sklopljen dana 23. ožujka 2015. godine, te se radi o povremenim potraživanja koja zastarijevaju u roku od 3 godine od dana dospijeća svakog pojedinog iznosa, a sve sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima. Nadalje, sam tužitelj je Ugovorom o kreditu ugovorio otkaz ugovora o kreditu u slučaju neplaćanja najmanje dva dospelja anuiteta, te su u predmetu uvjeti za otkaz stečeni još 2015. godine ili najkasnije 2016. godine, jer iz knjigovodstvene kartice kredita i samog Ugovora o kreditu proizlazi, da je tužitelj dao kredit predniku tuženika u iznosu od 6.406,45 €, dok u vrijeme podnošenja tužbe glavnica iznosi 5.441,76 €, odnosno plaćeno je samo nekoliko anuiteta kredita. Kako je tužba u ovome predmetu podnesena dana 26. listopada 2021. godine, to su svi anuiteti potraživanja tuženika, zajedno sa sporednim potraživanjem na ime kamata, a i samo pravo iz kojeg proizlazi povremena tražbina u cijelosti zastarjeli. Nadalje, ukoliko je kredit otkazan, cjelokupno potraživanje tužitelja dospeljelo je danom otkaza, slijedom čega se predlaže pribaviti od tužitelja odluku o otkazu ugovora o kreditu, te knjigovodstvenu karticu kredita. Nadalje se ističe, da u slučaju dugovanja prema općini, odnosno gradu, kao nasljednicima ošasne imovine, predmet ostvarenja tražbine mogu biti samo stvari i prava koja su sastavni dio ostavine. Tuženik nije raspolagao imovinom pokojnog ostavitelja, pa tužitelj može pokrenuti ovrhu na stvarima koje su bile predmetom ostavine, te nema zakonske osnove za uplatu potraživanja niti za pokretanje ovog postupka. Obzirom na naslijeđenu imovinu iza pokojnog Đure Benčak, tužitelj kao ovrhovoditelj je imao pravo i mogućnost temeljem odredbe čl. 139. Zakona o nasljeđivanju pokrenuti postupak ovrhe na nekretninama ovršenika, te u tom postupku namiriti svoje potraživanje iz predmeta koji su bili predmetom nasljeđivanja tuženika. Tuženik je predlagao sudu prije svega, kao prethodno pitanje odlučiti o prigovoru nedostatka pravnog interesa tužitelja za podnošenje tužbe, te tužbu tužitelja u cijelosti odbaciti, a podredno je odbiti.

4. Tužitelj se protivio svima navodima i prigovorima tuženika iz odgovora na tužbu, kojima je isti osporavao i prigovarao osnovi zahtjeva tužitelja iz tužbe. U podnesku od 23.03.2022. navodi, da otkaz ugovora o kreditu nije upućivan pokojnom Đuri Benčak, već je ugovor prestao njegovom smrću, time da tužitelj nije pokretao bilo kakve ovršne postupke radi naplate predmetne tražbine.

5. Podneskom od 04.04.2022. tuženik je dopunio prigovor zastare te navodi, da je tužitelj Ugovorom o kreditu ugovorio otkaz ugovora o kreditu u slučaju neplaćanja najmanje dva dospelja anuiteta, te da su u predmetu uvjeti za otkaz stečeni još 2015. godine ili najkasnije 2016. godine, jer iz knjigovodstvene kartice kredita i samog Ugovora o kreditu proizlazi, da je tužitelj dao kredit predniku tuženika u iznosu od 6.406,45 €, dok u vrijeme podnošenja tužbe glavnica iznosi 5.441,76 €, odnosno plaćeno je samo nekoliko anuiteta kredita. Kako je tužba u ovome predmetu podnesena dana 26. listopada 2021. godine, to su svi anuiteti potraživanja tuženika,

zajedno sa sporednim potraživanjem na ime kamata, a i samo pravo iz kojeg proizlazi povremena tražbina u cijelosti zastarjeli. Posljedično navedenom cijeli kredit je dospio i prije smrti prednika tuženika 05.04.2017. godine, a najkasnije smrću korisnika kredita, time da je od dana smrti korisnika kredita do dana podnošenja tužbe (sve kako tužitelj tvrdi da nije pokretao nikakve ovršne postupke) prošlo više od 3 godine. O navedenom pravnom pitanju jasan stav je zauzela i sudska praksa, primjerice u presudi ŽS Slavonski Brod, broj: GŽ-324/2020.

6. Dana 25.10.2024. u ovoj pravnoj stvari je donesena Presuda P-938/2021-40, koja je povodom žalbe tuženika ukinuta odlukom Županijskog suda u Zagrebu GŽ-114/2025-3 od 10.03.2026., a predmet je vraćen sudu prvog stupnja na ponovno suđenje pred drugim sucem pojedincem.

7. U ponovljenom postupku suđenja pred drugim sucem pojedincem, punomoćnici stranaka nisu imali novih dokaznih prijedloga, već su predložili izvršiti uvid i pročitati svu pisanu dokumentaciju, koja je već od ranije prilagala spisu ovoga predmeta, pa je sud izvršio uvid i pročitao: presliku Ugovora o kreditu 9019202861 od 23.03.2015., izvadak iz poslovnih knjiga od 04.08.2021., presliku rješenja o nasljeđivanju Općinskog suda u Bjelovaru Stalne službe u Garešnici broj: O-1136/2017-9 od 18.12.2018., presliku očitovanja tuženika od 10.02.2021. (list 5-14), neslužbenu kopiju izvotka iz zemljišne knjige za zk.ul. broj 487 k.o. Ciglenica (list 26), knjigovodstvenu karticu (list 33-42), nalaz i mišljenje stalnog sudskeg vještaka za financije Sanje Radoš (list 57-90), procjembeni elaborat sačinjen po stalnom sudskeg vještaku građevinske struke Igoru Habalija iz Bjelovara (list 122-159).

8. Punomoćnici stranaka nisu imali primjedbe na nalaze i mišljenja provedenih vještačenja u ovome predmetu.

9. Ocjenom izvedenih dokaza na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne Novine" br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, u daljnjem tekstu: Zakon o parničnom postupku), sud je ocijenio zahtjev tužitelja u cijelosti osnovanim.

10. Nije sporno, da je tuženik naslijedio imovinu pokojnog Đure Benčak, kao ošasnu Rješenjem o nasljeđivanju Općinskog suda u Bjelovaru Stalne službe u Garešnici broj: O-1136/2017-9 od 18.12.2018., niti da su pokojni Đuro Benčak i tužitelj imali zaključen Ugovor o kreditu 9019202861 od 23.03.2015., koji je prestao njegovom smrću dana 05.04.2017., te je po tome Ugovoru ostao dospjeli dug na ime neotplaćene glavnice u iznosu od 5.441,76 € i redovne kamate 444,48 € obračunavane do 25.04.2018. sve kako proizlazi iz financijskog vještačenja na koji stranke nisu imale primjedbi.

11. Sukladno čl. 139. st. 1. i 3. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne Novine" br. 48/2003, 163/2003, 35/2005, 127/2013, 33/2015, 14/2019, u daljnjem tekstu Zakon o nasljeđivanju), proizlazi da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine

vrijednosti naslijeđene imovine, s time da na visinu vrijednosti naslijeđene imovine i vrijednosti ostaviteljevih dugova, koje je nasljednik već podmirio, sud pazi samo na prigovor nasljednika. Stavkom 4. navedenog članka propisano je i da kada ima više nasljednika da oni odgovaraju solidarno za ostaviteljeve dugove i to svaki do visine svog nasljednog dijela. Nije bilo sporno, da tuženik nije ništa podmirio po osnovi dugova iza pokojnog Đure Benčak. Provedenim građevinskim vještačenjem je utvrđeno, da je samo vrijednost naslijeđenih nekretnina Đure Benčak 17.000,00 €. Na isti stranke nisu imale primjedbi.

12. Grad Garešnica kao nasljednik pokojnog Đure Benčak, obveznik je namiriti dugove iza istoga, time da može koristiti i isticati prigovor iz čl. 139. st. 3 Zakona o nasljeđivanju (odgovornost do visine vrijednosti naslijeđenog), međutim utvrđeno je, da je navedeni prigovor neosnovan, jer samo vrijednost dijela ostavinske imovine koju je naslijedio (nekretnine) iznosi 17.000,00 €, što je više od utuženog predmetnog dugovanja.

13. Prigovor nedostatka pravnog interesa za podnošenje tužbe tužitelja, koji tuženik obrazlaže time, da je tužitelj temeljem rješenja o nasljeđivanju i temeljem vjerodostojne isprave – izvotka iz poslovnih knjiga koje je priložio tužbi, mogao pokrenuti ovrhu protiv nasljednika pokojnog Đure Benčak, sukladno odredbi čl. 32. Ovršnog zakona, pa u svezi čl. 139. st. 6. Zakona o nasljeđivanju, namiriti se samo iz predmeta koji su bili predmetom nasljeđivanja, nije osnovan, jer se ove odredbe primjenjuju u ovršnom postupku, kada se ovrha pokreće na temelju ovršne isprave, koja glasi na osobu koja nije označena kao vjerovnik u istoj, a tužitelj u odnosu na pokojnog Đuru Benčak ne posjeduje ovršnu ispravu. Stoga mogućnost isticanja prigovora iz čl. 139. st. 6. Zakona o nasljeđivanju, može se isticati u ovršnom postupku, dok je ovaj postupak sasvim druga vrsta postupka.

14. Prigovor zastare potraživanja istaknut po tuženiku nije osnovan. Predmetni Ugovor o kreditu je prestao danom smrti Đure Benčak, dakle na dan 05.04.2017., te je sa navedenim danom nastupilo dospijeće tužiteljeve tražbine. Primjenjuje se opći zastarni rok od 5 godina sukladno čl. 225. Zakon o obveznim odnosima. Tužba je podnesena dana 29.10.2021., dakle u vrijeme dok još nije proteklo vrijeme od 5 godina od 05.04.2017. Zastara u predmetnom slučaju bi nastupila tek s danom 05.04.2022. Podnošenjem tužbe prekinut je zastarni rok. Tuženik se neosnovano poziva na to, da bi zastarni rok trebao početi teći prije dana smrti pokojnog Đure Benčak, jer da je tužitelj trebao otkazati ugovor već po neplaćanju uzastopnih dva anuiteta. Tužitelj je naime, imao ugovorenu mogućnost otkazivanja ugovora za slučaj neplaćanje najmanje dva uzastopna anuiteta, dakle, radilo se o mogućnosti, a ne obvezi, no isti nije koristio navedenu mogućnost, već je Ugovor prestao smrću pokojnog Đure Benčak, a kako je već ranije navedeno.

15. Kako dakle, iz provedenog financijskog vještačenja proizlazi, da je iza pokojnog Đure Benčak ostala nepodmirena, a dospjela glavnica od 5.441,76 €, te neplaćene redovne kamate koje su se na istu obračunavale do 25.04.2018., u ukupnom iznosu od 444,47 € (što čini zbroj tražbine od ukupno 5.886,24 €), dok obračunate zakonske

zatezne kamate na navedeni iznos do dana 11.11.2022. (dan sačinjavanja vještačkog nalaza), iznose 1.343,86 €, što onda sveukupno iznosi 7.230,10 € (5.886,24 + 1.343,86 €), to je dakle temeljem čl. 139. Zakona o nasljeđivanju tuženik dužan tužitelju naknaditi utuženi iznos od 7.230,10 €, time da isti ima pravo na potraživanje zakonskih zateznih kamata i nakon 12.11.2022., ali na iznos od 5.886,24 €, kako se i potražuje, jer nije dopušteno tražiti zateznu kamatu na zateznu kamatu.

16. Dakle, imajući u vidu sve ranije obrazloženo, te navedene zakonske odredbe, sud je naložio tuženiku da tužitelju isplati utuženi iznos zajedno sa pripadajućim zakonskim zateznim kamatama u skladu s čl. 29. Zakona o obveznim odnosima, sve kako je poblje naznačeno o toč. I. izreke odluke.

17. Kako je tužitelj uspio u cijelosti sa tužbenim zahtjevom, ima pravo na naknadu parničnog troška, u smislu čl. 154. st. 1. u svezi čl. 155. Zakona parničnom postupku. Sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN br. 138/23, u daljnjem tekstu: Tarifa) i Zakona o sudskim pristojbama te Uredbe o tarifi sudskih pristojbi, tužitelj je imao trošak naknade odvjetniku za: sastav tužbe 200,00 €, te 4 obrazložena podneska sa 200,00 € po podnesku, zastupanje na 5 raspravih ročišta sa 200,00 € po ročištu. Na priznate nagrade obračunati PDV od 25 % iznosi 500,00 €. Trošak financijskog vještačenja iznosio je 331,83 €, a građevinsko 350,00 €. Sudska pristojba na tužbu je plaćena u iznosu od 57,41 €, dok je na presudu iznosila 114,81 €. Dakle, ukupan opravdani trošak tužitelja u ovome predmetu iznosi 3.354,05 €, te je istoga tužitelju dužan naknaditi tuženik.

18. Imajući u vidu obrazloženo, odlučeno je kao u izreci.

U Garešnici 18. lipnja 2026.

Sutkinja:

Dajana Gabud Jandoš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna strana ima pravo žalbe u roku od 15 dana od dostave prijepisa iste. Žalba se podnosi putem ovog suda pisanim putem, a o žalbi odlučuje nadležan Županijski sud.

DOSTAVITI:

- Odvjetnik Antonio Mihoci, Bjelovar
- Odvjetnica Marina Lacković, Daruvar

Broj zapisa: **9-30889-99556**

Kontrolni broj: **0f51f-e50a1-0b4f6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.