



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

REPUBLIKA HRVATSKA

## RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivice Omazića, predsjednika vijeća, Vesne Buljan, suca izvijestitelja i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VESTER d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo u stečaju, OIB 85748756041, Osijek, I. Gundulića 28, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-131/15-33 od 29. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 25. svibnja 2016.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog dužnika VESTER d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo u stečaju, OIB 85748756041, Osijek, I. Gundulića 28, i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-131/15-33 od 29. ožujka 2016.

Obrazloženje

Prvostupanjski sud je riješio:

1. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom VESTER d.o.o. za trgovinu i ugostiteljstvo, Osijek, I. Gundulića 28, OIB 85748756041, MBS 030080486.
2. Stečajnim upraviteljem imenuje se DANKO ŠINKA, Osijek, Trg Slobode 8, OIB 43572319915.
3. Pozivaju se vjerovnici da u roku od 30 dana, od dana objave oglasa o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Osijeku prijave svoje tražbine stečajnom upravitelju, u skladu s pravilima Stečajnog zakona o prijavi tražbina (čl. 173. SZ-a) i to u dva primjerka s ispravama iz kojih tražbine proizlaze, uz potvrdu o plaćenju pristojbi u iznosu od 2% vrijednosti tražbine, ali najviše 500,00 kn, na žiro-račun državnog proračuna broj: 1001005-1863000160 s pozivom na broj: 64-5045-3531-131-15.

1

TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Stavljeno: 26. 08. 16

Skinuto: \_\_\_\_\_

Potpis i pečat

e-oglasna ploča

4. Pozivaju se razlučni vjerovnici da u roku od 30 dana od dana objave ovog oglasa, u pismenom obliku obavijeste stečajnog upravitelja o postojanju svojih razlučnih prava (čl. 54. st. 4. SZ-a). Stečajni vjerovnici čije su tražbine osigurane razlučnim pravom prijavljuju svoje tražbine na način propisan u čl. 173. Stečajnog zakona.

5. Pozivaju se izlučni vjerovnici da u roku od 30 dana od dana objave ovog oglasa u pismenom obliku obavijeste stečajnog upravitelja o svom izlučnom pravu (čl. 54. st. 4. Stečajnog zakona).

6. Pozivaju se dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika.

7. Otvaranje stečajnog postupka ima se upisati u sudski registar ovoga suda.

8. Stečajni postupak otvoren je dana 29. ožujka 2016. g. u 13,30 sati kada su ovo rješenje i oglas o otvaranju stečajnog postupka stavljeni na e-oglasnu ploču Trgovačkog suda u Osijeku.

Sukladno čl. 88 st. 2 Stečajnog zakona pravne posljedice otvaranja stečajnog postupka nastupaju početkom dana kojeg je prvo rješenje o otvaranju stečajnog postupka poslovni broj St-131/15 od 4. rujna 2015. g. istaknuto na oglasnoj ploči suda a to je 4. rujna 2015. g.

9. Ročište vjerovnika na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (ispitno ročište) određuje se za dan 7. lipnja 2016. g. u 10,00 sati, a izvještajno ročište isti dan s početkom u 10,30 sati, u zgradi ovog suda u Osijeku, Zagrebačka 2, soba br. 40 II kat.

10. Određuje se da se ovo rješenje o otvaranju stečajnog postupka upiše u sudski registar Trgovačkog suda u Osijeku (čl. 54 st. 6 SZ).

11. Nalaže se zk. odjelu Općinskog suda u Osijeku da se otvaranje stečajnog postupka upiše u zemljišne knjige - zk. uložak 8212 kč. br. 5757 k.o. Osijek poslovni prostor u Osijeku, Kuhačeva 4, lokal "OLD BRIDGE PUB".

Obrazlažući svoju odluku sud, u bitnom, navodi kako je u ponovljenom postupku razlučni vjerovnik, koji je u ovom slučaju podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, dokazao da se neće moći namiriti u cijelosti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo i time opravdao aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga protiv dužnika u smislu odredbe čl. 39. st. 3 -Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13, dalje: SZ). Dalje navodi kako je predlagatelj učinio vjerojatnim i postojanje stečajnog razloga insolventnosti, čime su bili ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom u smislu odredbe čl. 4. SZ-a. Postojanje istog stečajnog razloga proizlazi i iz drugih isprava koje je sud prikupio i razgledao tijekom prethodnog postupka. Tako dužnik ima nepodmirene obveze, osim po dospjelim kreditima prema PBZ d.d. u iznosu od 6.860.481,90 kn, prema Poreznoj upravi i dobavljačima, dok je njegov žiro-račun bio u neprekidnoj blokadi 2329 dana.

Protiv tog rješenja žalbu je, putem svog punomoćnika podnio dužnik zastupan po zastupniku ovlaštenom za zastupanje dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, što ovaj sud zaključuje iz sadržaja dodijeljene punomoći i same žalbe. Rješenje pobija zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom ovom sudu da preinakom poblijanog



rješenja odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, odnosno da pobijano rješenje ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovan postupak. U žalbi, u bitnom, navodi kako su u potpunosti izostali razlozi kojima se sud prvog stupnja vodio kada je odlučivao o vjerojatnosti vjerovnikove tražbine i o njegovoj aktivnoj legitimaciji. Smatra da je time počinjena bitna povreda iz čl. 354. st. 2 t. 11. ZPP-a. U okviru istog žalbenog razloga navodi kako sud nije uopće cijenio dužnikove razloge kojima je osnovano osporavao vjerojatnost predlagateljeve tražbine i aktivnu legitimaciju za pokretanje stečajnog postupka, premda je imao podatke o tome da se pred istim sudom vodi parnični postupak radi utvrđenja ništetnosti Ugovora o kreditu, na osnovu kojeg predlagatelj temelji svoju tražbinu i aktivnu legitimaciju. Uz to tvrdi kako sud tijekom prethodnog postupka nije na dostatan način utvrdio relevantne činjenice, zbog čega je pogrešno primijenio i materijalno pravo. S druge strane onemogućio je dužnika da dokazuje istinitost svojih tvrdnji kojima bi mogao otkloniti otvaranje stečajnog postupka, što se po ocjeni žalitelja ne može opravdati ni hitnom prirodom stečajnog postupka.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14, dalje: ZPP) u vezi s čl. 6. st. 1. i SZ u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je ono pravilno i zakonito.

Prethodno valja napomenuti da je ovaj sud ocijenio dužnikovu žalbu dopuštenom s obzirom na njezin sadržaj i činjenicu da je ona podnesena od punomoćnika kojemu je punomoć dodijelio dužnikov zastupnik po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka.

Međutim, dužnikova žalba je neosnovana iz razloga koji se navode u nastavnom tijeku ovog obrazloženja.

Ispitavši na naprijed navedeni način pobijano rješenje, ovaj sud nalazi da ono nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba parničnog postupka iz čl. 354 st. 2. t. 11. ZPP-a jer sadrži jasne razloge o odlučnim okolnostima, posebice u pogledu aktivne legitimacije predlagatelja i postojanja stečajnih razloga.

Suprotno žalbenim navodima ovaj sud nalazi da je u konkretnom slučaju pravilno utvrđeno činjenično stanje na koje je prvostupanjski sud pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Pozivom na odredbu čl. 441. st. 1. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15) sud je pravilno primijenio odredbe Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja postupka

Polazeći od toga da je u čl. 39 st. 3 SZ-a razlučnim vjerovnicima dano pravo na pokretanje stečajnog postupka pod uvjetom da se ne mogu potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njihova tražbina, odnosno razlučno pravo, prvostupanjski sud je slijedeći uputu ovog žalbenog suda, u ponovnom postupku ispitao je li predlagatelj učinio vjerojatnim da se neće moći namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegova tražbina, odnosno je li uopće aktivno legitimiran za pokretanje stečajnog postupka.



Cijeneći isprave i izvješća koje je u ponovljenom postupku prikupio, sud je utvrdio kako je razlučni vjerovnik koji je ovdje ujedno i predlagatelj, otvaranje stečajnog postupka učinio vjerojatnim da se njegova tražbina neće moći namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo za iznos od 1.600.000,00 kn. Time je predlagateljeva aktivna legitimacija, suprotno tumačenju žalitelja, bila nedvojbeno utvrđena.

Po ocjeni ovog suda nisu utemeljeni žaliteljevi prigovori da sud nije na dostatan način utvrdio okolnosti vezane za aktivnu legitimaciju predlagatelja kao i vjerojatnost njegove tražbine time što nije cijenio navode dužnika o tijeku parničnog postupka koji se vodi pred istim sudom o Ugovoru na temelju kojeg predlagatelj ostvaruje razlučno pravo te temelji svoju tražbinu i aktivnu legitimaciju.

Prvostupanjski sud je u ponovljenom postupku na dostatan način ispitao sve okolnosti koje se tiču aktivne legitimacije za pokretanje ovom postupka i pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka. Glede parničnog postupka koji se vodi pred istim sudom, radi utvrđivanja ništetnosti Ugovora o dugoročnom kreditu zaključenom između dužnika i predlagatelja stečaja obračunatih kamata na iznos glavnog duga, sud je pravilno postupio kada se nije upuštao u ocjenu dužnikovih navoda vezanih za taj postupak, s obzirom da oni nisu bili potkrijepljeni pravomoćnom presudom na temelju koje bi trebalo brisati razlučna prava, kako je to tvrdio žalitelj. Osim toga, u stečajnom postupku razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

Nakon ocjene o tome je li predlagatelj uopće legitimiran predlagati otvaranje stečaja sud je ispitao je li predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje kojeg od stečajnih razloga

Po ocjeni prvostupanjskog suda predlagatelj je učinio vjerojatnim i postojanje stečajnog razloga nelikvidnost, jer je dužnik u odnosu na predlagatelja imao nepodmirene obaveze po dospjelim kreditima u iznosu od 6.860.481,90 kn.

Iste je stečajne razloge potvrdio i privremeni stečajni upravitelj u svom izvješću o gospodarsko-financijskom stanju dužnika sa kojim se suglasio i dužnik. Povrh toga, prema potvrdi FINE žiro račun dužnika je bio u blokadi 2329 dana, a nakon blokade računa 2009, nisu zabilježene bilo kakve poslovne aktivnosti dužnika.

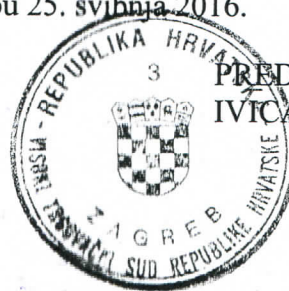
Stoga je sud pravilno utvrdio, a od tog utvrđenja polazi i ovaj sud, da su u konkretnom slučaju bile ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka, a kada je pobijanim rješenjem otvorio stečajni postupak, pravilno je primijenio materijalno pravo (čl.53/6 SZ)i

Stoga je primjenom odredbe čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 6. st. 1. SZ-a riješeno kao u izreci.

U Zagrebu 25. svibnja 2016.

Za točnost otpravka  
ovlašteni službenik

BRANKICA CURMAN



PREDSJEDNIK VIJEĆA  
IVICA OMAZIĆ, v.r.