

REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU

Broj: 3/St-116/2015-17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

R J E Š E N J E

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, STALNA SLUŽBA TRGOVAČKOG SUDA U OSIJEKU, po sutkinji Danijeli Martini Maoduš, u pravnoj stvari predlagatelja, FINA, Regionalni centar Osijek, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BRANITELJSKA ZADRUGA OTKOS, Požega, Trg Svetog Trojstva 13, OIB: 88989873682, dana 23. listopada 2015. godine

r i j e š i o j e

I – Otvara se stečajni postupak nad dužnikom BRANITELJSKA ZADRUGA OTKOS, Požega, Trg Svetog Trojstva 13, OIB: 88989873682 dana 20. listopada 2015. u 13,00 sati.

II – Za stečajnog upravitelja se imenuje Zvonimir Močilac, Naselje A. Hebrang 7/II, OIB: 95935171001.

III – Istovremeno se zaključuje stečajni postupak nad dužnikom BRANITELJSKA ZADRUGA OTKOS, Požega, Trg Svetog Trojstva 13, jer imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dostatna ni za pokriće troškova stečajnog postupka.

IV – Ovo rješenje se objavljuje na E oglasnoj ploči, a po pravomoćnosti dostavlja sudskom registru radi brisanja dužnika.

V – Stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika, pa i one koja se naknadno utvrdi, te prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnog postupka, a eventualni ostatak uplatiti u Fond za pokriće troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika. O obavljenim radnjama stečajni upravitelj je dužan podnijeti izvješće stečajnom sucu. VI - Nalaže se Financijskoj agenciji, odnosno drugoj osobi koja vodi poslovni račun dužnika, isti zatvoriti temeljem ovog rješenja.

Obrazloženje

Predsjednik nagodbenog vijeća Financijske agencije podnio je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom BRANITELJSKA ZADRUGA OTKOS, Požega, Trg Svetog Trojstva 13, jer je dužnik podnio prijedlog za otvaranje postupka predstečajne nagodbe nad dužnikom.

Broj: 3 St-116/2015-17

U prijedlogu se navodi da postoji stečajni razlog jer dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana.

Na ročište radi davanja i potvrđivanja prokazne izjave nije pristupila zastupnica po zakonu dužnika, nego suprug iste koji navodi da ista zbog poslovnih obveza nije mogla pristupiti na sud. Ista osoba, Anto Pavličević je saslušan kao svjedok na okolnost imovine dužnika jer je isti izjavio da ima jednakih saznanja o poslovanju dužnika kao i upraviteljica zadruge dužnika koja je spriječena doći na sud te je sud odlučio ne saslušavati upraviteljicu.

Iz iskaza svjedoka proizlazi da dužnik nema imovine, knjigovodstvo nije vođeno od 2011. godine od kada nema niti posla, a da ni ukupni dugovi dužnika nisu veliki.

Sud je uputio dopis Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda prema mjestu sjedišta dužnika i Poreznoj upravi prema mjestu sjedišta dužnika.

Prema podacima iz evidencija MUP-a i katastra dužnik nema vozila niti nekretnina, a dostavljena je i potvrda Zemljišno-knjižnog odjela Općinskog suda mjesta sjedišta dužnika iz koje proizlazi da dužnik na području na kojem ima sjedište nema vlasništvo kakvih nekretnina, da nema podataka o udjelima u drugim pravnim osobama, a iz kojih dokaza sud zaključuje da dužnik nema imovine znatnije vrijednosti.

Iz dostavljene potvrde Porezne uprave proizlazi da dužnik nema imovine, a da je blokiran 189 dana za iznos od 4.955,89 kn, da je potraživanje porezne uprave: 1.804,55 kn, a što je nije protivno iskazu svjedoka.

Iz dostavljene dokumentacije koju je sud zatražio po čl. 7. Stečajnog zakona te iz saslušanja svjedoka, sud je utvrdio da prema istoj dužnik nema imovine znatnije vrijednosti, jer nije upisan kao posjednik u katastru svog sjedišta, jer nema podataka kod MUP-a o vlasništvu nad vozilima.

Iz izvješća Porezne uprave proizlazi postojanje stečajnog razloga nelikvidnosti, na koji se poziva i predlagatelj.

Sud procjenjuje troškove vođenja stečajnog postupka u iznosu od 25.000,00 kn za razdoblje od 6 mjeseci, a koji troškovi obuhvaćaju: troškove izrade novog pečata 300,00 kn, troškove otvaranja, vođenja i zatvaranja računa 500,00 kn, troškovi osiguranja stečajnog upravitelja 4.000,00 kn, troškovi vođenja knjigovodstva i arhiviranja 9.000,00 kn, te nagrada stečajnom upravitelju, a što je sukladno i procjeni privremenog stečajnog upravitelja, koji je troškove vođenja stečaja za godinu dana procijenio s iznosom od 50.000,00 kn.

Kad Stečajni zakon govori o potrebi utvrđivanja vrijednosti imovine dužnika koja bi ušla u stečajnu masu (čl. 63. st. 1. SZ), pri tome se misli na ocjenu suda iz koje se imovine vjerovnici mogu realno naplatiti jer vrijednost ukupne imovine, uključujući i onu iz koje se vjerovnici ne mogu realno naplatiti – primjerice zbog zastare potraživanja blokade računa dužnikovih dužnika ili razlučnih prava na imovini, nije relevantna.

Prema odredbi čl. 4 st. 1. i 2. Stečajnog zakona, stečajni postupak se može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga.

Vezano za predvidive troškove stečajnog postupka-visinu, sud se izjašnjava prema općepoznatim podatcima o visini takvih troškova.

Mišljenje je suda da bi stečajni postupak trajao minimalno 6 mjeseci, što je realno za očekivati obzirom da je to minimalno potrebno vrijeme u praksi za vođenje stečajnih postupaka i potrebe ispitivanja tražbina. U nužne troškove stečajnog postupka ulaze još i naknada stečajnom upravitelju.

Što se tiče imovine dužnika iz koje bi se mogli financirati troškovi stečajnog postupka, sud zaključuje da ista nije utvrđena.

Broj: 3 St-116/2015-17

Zaključak suda je stoga slijedeći: da za sada nije utvrđena bitna imovina iz koje bi se izvjesno mogli naplatiti vjerovnici, ali kako su tražbine vjerovnika velike, treba sukladno čl. 63. SZ-a istima pružiti mogućnost da predujme trošak vođenja stečajnog postupka u tijeku kojeg bi se eventualno moglo utvrditi da li postoji još kakva imovina.

Proizlazi da bi vjerovnici trebali predujmiti minimalno 25.000,00 kn na ime predujma za vođenje stečaja.

Sud zaključuje da nema izvjesne imovine dužnika, iz koje bi se realno mogli naplatiti vjerovnici, te

iz koje bi bilo moguće pokriti minimalne troškove stečajnog postupka.

Stoga ako bi se stečajni postupak nad dužnikom vodio, vjerovnici bi trebali predujmiti iznos naveden u dispozitivu rješenja.

Stoga sud zaključuje da postoji nedostatnost stečajne mase (čl. 63 SZ-a), pozvane su sve zainteresirane osobe na uplatu potrebnog predujma za pokriće troškova eventualnog vođenja stečajnog postupka, a oglas o javnom pozivu vjerovnika je objavljen na E oglasnoj ploči ovog suda dana 14. rujna 2015. godine.

Odredbom čl. 63. st. 1. Stečajnog zakona (NN 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12 dalje: SZ) propisano je da će stečajni sudac donijeti odluku o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, ako se tijekom prethodnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna niti za namirenje troškova tog postupka jer je neznatne vrijednosti. U tom slučaju stečajni postupak neće se provesti.

Međutim, prema stavku 1. čl. 63. SZ-a postupak se neće zaključiti ako se u roku kojim rješenjem odredi stečajni sudac predujmi dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog tako i stečajnog postupka.

Rješenjem ovog suda od 14. rujna. 2013. godine, pozvani su vjerovnici stečajnog dužnika, i druge osobe koje za to imaju interes u roku od 15 dana od dana objave ovog poziva predujmiti iznos od 39.865,00 Kn za pokriće troškova stečajnog postupka, te su isti upozoreni da ukoliko u roku predujam ne bude uplaćen, donijet će se rješenje o otvaranju i zatvaranju stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom.

Ostavljeni rok za uplatu predujma istekao, a predujam nije uplaćen.

Kako je u prethodnom postupku, stoga nedvojbeno utvrđeno postojanje insolventnosti kao stečajnog razloga, te činjenica nedostatnosti dužnikove imovine u smislu odredbe čl. 63 st. 1 SZ-a, te kako predujam za pokriće troškova postupka nije uplaćen u traženom roku određenom rješenjem stečajnog suca, to je valjalo primjenom odredbe čl. 63 st. 1. SZ-a nad dužnikom otvoriti i istodobno zaključiti stečajni postupak te imenovati stečajnog upravitelja s ovlastima i obvezama propisanim odredbom čl. 63 st. 5 SZ-a.

Kao pod IV izreke rješenja odlučeno je temeljem čl. 196 st. 3 SZ-a, a kao pod točkom VI rješenja odlučeno je temeljem čl. 63. st. 5. SZ-a.

Ako se naknadno pronađe nekakva imovina koja ulazi u stečajnu masu moguće je nastaviti stečajni postupak bez obzira na ranije zaključenje (čl. 63. st. 7. u svezi sa čl. 199. SZ-a).

U Slavonskom Brodu 23. listopada 2015. godine

Stečajna sutkinja:

Daniela Martini Maoduš

NAPUTAK O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ove odluke dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu

u Zagrebu u roku od 8 dana po primitku prijepisa ove odluke putem

ovoga suda u 3 primjerka.

Rj.

1. Rješenje nepravomoćno

2. Dostaviti:

- Imenovanom stečajnom upravitelju kojeg treba upisati u E spis
na adresu z.z dužnika
- ŽDO Građansko-upravni odjel Slavonski Brod
- FINA-i Regionalni centar Osijek,
- objaviti na E oglasnoj ploči na rok od 17 dana

3. Kalendar 20 dana

4. Po isteku kalendara utvrditi pravomoćnost i dostaviti Registru.