

ODVJETNICA
LENKA BANJANIN

Rijeka, Josipa Račića 1a, tel/fax 051 33 35 53, gsm 098 431 014,
e-mail: banjanin.lenka.odvjetnik@ri.t-com.hr

U Rijeci, 14. siječnja 2026. godine

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

St-415/2024

VJEROVNIK: Sergei Gabrielian, OIB: 06421956797
Rusija, Murmansk, Prospekt Lenjina 92, br. st. 21, zastupan po
punomoćniku Lenki Banjanin, odvjetnici iz Rijeke

ŽALBA VJEROVNIKA

Sergea Gabrielliana

Na rješenje suda od 30.12.2025.

Kojim je određena naknada stvarnih troškova stečajnog upravitelja Snježane Hopp, OIB: 00950074200, Antuna Matije Reljkovića 77, Daruvar u iznosu od 1.763,50 eura neto.

Na navedeno rješenje vjerovnik u zakonskom roku izjavljuje žalbu kojom navedeno rješenje u cijelosti pobija zbog pogrešne primjene zakona

Pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i bitne povrede odredaba ZPP-a

Vjerovnik drži da su troškovi priznati nakon 10/02/025 navedenim rješenjem nisu troškovi koje je stečajni upravitelj trebao a i mogao učiniti na teret stečajnog dužnika nakon što su tražbine izmirene u cijelosti pa je stečajni upravitelj provodio samovolju gomilanjem troškova a tako što sud nije mogao priznat a sud je 05.03.2025 godine upoznat da vjerovnik želi razriješiti stečajnog upravitelja i da su radnje stečajnog upravitelja uperene isključivo na štetu stečajnog dužnika .

čl. 2. Stečajnog zakona je propisano da se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Dok je st. 3. Određeno da tijekom stečajnoga postupka može se provesti stečajni plan prema odredbama glave VII. ovoga Zakona.

Dana 10. veljače 2025. izvješten je stečajni sud i stečajni upravitelj da su stečajni vjerovnici namireni stečajni upravitelj prešućuje i ne predlaže zakazivanje skupštine za koje je evidentno da nema potraživanje , umjesto da se sazove skupština predloži stečajni plan okončanje stečajnog postupka.

Nakon namirenja pristupa procjeni imovine koja preko sto puta premašuje ukupno prijavljene tražbine krajem veljače 2025. i prodaje nekretnine u svibnju neposrednom pogodbom unovčuje imovinu da bi očigledno namirila sebe i omogućila sticanje imovine ispod tržišne cijene.

Opće poznata je činjenica da nekretnine na javnoj dražbi postižu cijenu i po nekoliko puta veće od procijenjene i da se nekretnina u pravilu prodaju elektroničkom javnom dražbom u stečajevima a i u ovršnim postupcima međutim stečajni upravitelj kojem je određena nagrada pobijanim rješenjem nije imao za potrebu uopće za prodaju nekretnina niti unovčavati nekretnine jer tražbine su namirene. (stečajni dužnik raspolaže da pokretnina (ako je pokretnina imaju peterostruku vrijednost ukupno prijavljenih tražbina) koje je 10/02/2025 prestala.

Nesavjesni i sa namjerom štetnog postupanje stečajnog upravitelja sud nagrađuje nagradom u iznosu od 23.148,68 eura takvo što nije u skladu da Stečajnim zakonom jer prvo i jedino da je funkcija stečenog upravitelja da provede stečaj i da namiri vjerovnike a ne da proda imovinu ispod procijenjene vrijednosti da bi pribavili enormni iznos od prodaje i to sa jedinom svrhom i razlogom da bi se domogla troškova i osigurala pojedincima imovinu ispod tržišne cijene.

tražbine su namirene 10/02/2025 u spisu postoji dokaz

Nekretnine navodno procjenjene 23/02/2025 nedostaje elektronski potpis a sud procjena dostavlja 14.04.2025 kada je zatraženo razrješenje stečajnog upravitelja nakon 05.03/2025

Da bi stečajni upravitelj zaključio ugovor 12.05.2025 na iznos od 288.100,00 s navodno jednim ponuditeljem

Toliko o zaštiti imovine stečajnog dužnika.

Ništa od navedenog pod t. 3 stečajni upravitelj nije odradio na nekretnini stečajnog dužnika jer takvo što nije bilo potrebno iz spisa nije razvidno kada je to stečajni preuzeo nekretninu pa je istom radnjom bio dužan zamijeniti brave treba napraviti trošak od 352,20 eura da bi zamijenio brave, (gdje je račun brava nema ga jer brave nisu mijenjane) dolaziti ovjeriti ugovor i napraviti opetovani trošak od dodatnih 350 eura ako se uzme u obzir kilometri koje sud priznaje a nije razvidno kojim automobilom i da li je stvarno putovao nije dovoljno napisati gdje je bio već i početak i završetak putovanja broj kilometara i vrijeme nema putnog naloga stečajni upravitelj ne može isplatiti trošak bez da sud odobri a u konkretnom slučaju dostavlja JPPPD obrazac sa svog računa, to nisu troškovi stečajnog dužnika, pa ih sud nije niti mogao priznati.

Opetovano se navodi da svi troškovi pobrojani od strane suda niti jedan nije bio nužan za radnje stečajnog dužnika i nastali su nakon što je stečeni upravitelj a i sud izvješteno namirenju potraživanja stečajnog dužnika i nastali nakon 10/02/2025 nakon što je bilo evidentno da su prestale obveze stečajnog dužnika sud navodi da su navedeni troškovi stečajnog upravitelja nastali ali sud ne cijeni da li su ti troškovi i bili nužni i potrebni a to sud nije cijenio.

Stečajni upravitelj je jednako tako mogao dostaviti putni kojim je išao na more u Lovran, na večeru u Matulje iz mjesta prebivališta sud nije cijenio da li su ti troškovi stvarno nastali u svezi obavljanja stečajnog upravitelja u konkretnom stečajnom predmetu. Pa se upravo iz tih razloga pobijano rješenje ne može ispitati jer nema razloge o odlučnim činjenicama iz kojih je sud donio rješenje.

Upravo kako su stečajnom upravitelju odobreni troškovi protivno odredbi Stečajnog zakona, rješenje se ne može ispitati radi bitne povrede odredbe iz čl. 354 st. 2. t 11 ZPP-a, rješenje sadrži činjenice koje ne proizlaze iz dokaza u spisu, a nit su činjenice ispravno utvrđene

pa se predlaže da drugostupanjski sud usvoji izjavljenu žalbu ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno postupanje a podredno preinači uz naknadu troškova postupka

Vjerovnik potražuje trošak

Sudske pristojbe po odmjeri suda

Sastav žalbe 200,00 eura

Pdv 25 % 50,00 eura

Ukupno 250,00 eur-a

Vjerovnik pp