

ODVJETNICA
LENKA BANJANIN

Rijeka, Josipa Račića 1a, tel/fax 051 33 35 53, gsm 098 431 014,
e-mail: banjanin.lenka.odvjetnik@ri.t-com.hr

U Rijeci, 14. siječnja 2026. godine

TRGOVAČKI SUD U RIJECI

St-415/2024

VJEROVNIK: Sergei Gabrielian, OIB: 06421956797
Rusija, Murmansk, Prospekt Lenjina 92, br. st. 21, zastupan po
punomoćniku Lenki Banjanin, odvjetnici iz Rijeke

ŽALBA VJEROVNIKA

Sergea Gabrieliana

Na rješenje suda od 30.12.2025.

Stečajnom upravitelju Snježani Hopp, OIB: 00950074200, Antuna Matije Reljkovića 77, Daruvar, određuje se nagrada za rad u iznosu od 23.148,68 eura u bruto iznosu, to jest iznosu prije odbitka pripadajućih doprinosa iz osnovice, poreza ili drugih naknada.

Na navedeno rješenje vjerovnik u zakonskom roku izjavljuje žalbu koja u cijelosti pobija zbog pogrešne primjene stečajnog zakona.

Čl. 2. stečajnog zakona je propisano da se stečajni postupak provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Dok je st. 3. određeno da se tijekom stečajnoga postupka može provesti stečajni plan prema odredbama glave VII. ovoga Zakona.

Dana 10. veljače 2025. izvješten je stečajni sud i stečajni upravitelj da su stečajni vjerovnici namireni stečajni upravitelj preporučuje i ne predlaže zakazivanje skupštine za koje je evidentno da nema potraživanja, umjesto da se sazove skupština predloži stečajni plan okončanje stečajnog postupka.

Nakon namirenja pristupa procjeni imovine koja preko sto puta premašuje ukupno prijavljene tražbine krajem veljače 2025 i prodaje nekretnine u svibnju neposrednom pogodbom unovčenju imovine da bi očigledno namirila sebe i omogućila sticanje imovine ispod tržišne cijene.

Opće poznata je činjenica da nekretnine na javnoj dražbi postižu cijenu i po nekoliko puta veće od procijenjene i da se nekretnina u pravilu predaju elektroničkom javnom dražbom u stečajevima a i

u ovršnim postupcima međutim stečajni upravitelj kojem je određena nagrada pobijanim rješenjem nije imao za potrebu uopće za prodaju nekretnina niti unovčavati nekretnine jer tražbine su namirene. (stečajni dužnik raspolaže da pokretninama ako je pokretnina imaju peterostruku vrijednost ukupno prijavljenih tražbina) koje je 10/02/2025 prestala

Nesvjesno postupanje stečajnog upravitelja sud nagrađuje nagradom u iznosu od 23.148,68 eura takvo što nije u skladu da Stečajnim zakonom jer prvo i jedino da je funkcija stečajnog upravitelja da provede stečaj i da namiri vjerovnike a ne da proda imovinu ispod procijenjene vrijednosti da bi pribavili enormni iznos od prodaje i to sa jedinom svrhom i razlogom da bi se domogla troškova i osigurala pojedincima imovinu ispod tržište cijene.

tražbine namirene 10/02/2025 u spisu postoji dokaz

Nekretnine navodno procijenjene 23/02/2025 nedostaje elektronski potpis a sud procjena dostavlja 14.04.2025. kada je zatraženo razrješenje stečajnog upravitelja nakon 05.03/2025

Da bi stečajni upravitelj zaključio ugovor 12.05.2025 na iznos od 288.100,00 s navodno jedinim ponuditeljem

Toliko o zaštiti imovine stečajnog dužnika.

Sud prilikom donošenja odluke o zatraženoj naknadi bio je dužan voditi računa i o svim radnjama koje je stečajni upravitelj učinio na štetu imovine stečajnog dužnika ali to je izostalo.

Sud je prilikom donošenja odluke pogrešno primijenio odredbu čl. 94 st. 1 i 2 jer je istom određeno da je nagrada za rad a ne za oštećenje stečajnog dužnika svojim radom dužnik je minimalno oštećen za preko 71.900 eur-a

Sud je taj koji je bio dužan odbiti razriješenog stečajnog upravitelja za nagradu pa i tražiti povrat ukoliko bi utvrdio da stečajni upravitelj nije unovčavao nekretninu za namirenje tražbina stečajnog dužnika.

Uvažavajući da je stečajni upravitelj vodio isključivo i jedino stečajni postupak radi svojih interesa stečajni sud nije mogao donijeti pobijano rješenje.

Iznos od 8% od unovčene tražbine koji sud odmjerava nije zaštita stečajnog dužnika, kako je vjerovnik rekao da li je moglo više, očito nije jer i sudu je bilo poznato da nema tražbina jer i da nema koga namirivati da bi prodavao imovinu ogromne vrijednosti a imao i pokretnina da je bilo tražbina, tablice sastavlja sud pa ta činjenica nije nepoznata sudu, očito da ni sud nije vodio računa o zaštiti imovne stečajnog dužnika.

Nužno je ukazati da je stečajni upravitelj razriješen upravo radi oštećenja vjerovnika stečajnog dužnika pa je i razriješen iz tih razloga a novo imenovani stečajni upravitelj bi trebao „počistiti“, nezakonite radnje stečajnog upravitelja kojem je određena nagrada očito za nula eura sastaviti plan i voditi postupak i okončati u skladu sa zakonom, takvo što nije zakonodavac imao u vidu kada je donosio Stečajni zakon i Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima (dalje: Uredba, objavljena u Narodnim novinama br. 105/15)

Sud se poziva na složenost poslova ali sud ne obrazlaže u čemu se ogleda složenost poslova pa je sud u pobijanom rješenju počinio bitnu povredu odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11 ZPP-s jer se iz pobijanog rješenja ne može utvrditi u čemu bi se ogledala složenost na koju se sud poziva.

Opis poslova koje sud opisuje su poslovi koji se mogu doslovno u pola radnog dana odraditi toliko o složenosti (- uputila dopis ranijem zakonskom zastupniku – osnivaču stečajnog dužnika radi dostave podataka i knjigovodstvene dokumentacije te prodaje imovine, - kontaktirala knjigovodstveni servis

koji je za stečajnog dužnika vodio poslovne knjige te zatražila financijske izvještaje i ostalu poslovnu dokumentaciju, - analizirala dostavljene financijske izvještaje stečajnog dužnika, - provjerila adresu sjedišta stečajnog dužnika odlaskom na adresu sjedišta, - utvrdila imovinu dužnika,) s tim da se navodi da o navedenim radnjama niti nema dokaza u spisu.

Sud navodi popis koje je navodno napravio stečajni upravitelj dio navedenih radnji je obavio sud dostave rješenja na stranice suda (promjene Državnom zavodu za statistiku, Registru stvarnih vlasnika) a da se posebno ne apostrofira da ukoliko je utvrđena imovina čemu dupli popis u pobijanom rješenju ukoliko je netko sastavio popis imovne dužnika vjerovnik drži da sve ostale nabrojene radnje su administrativne i za koje nije predviđena posebna nagrada kako je sud pokušao „ napisati sve i sva da bi izgledalo da je stečajni kao nešto radio „ - o navedenim radnjama po t. 8 nema dokaza u spisu. (izvješće stečajnog upravitelja skupština vjerovnika nije prihvatila) a sud nije provjerio istinitost navoda u Izvješćima.

Upravo kako je stečajnom upravitelju odobrena nagrada protivno odredbama Stečajnog zakona, rješenje se ne može ispitati radi bitne povrede odredbe iz čl. 354 st. 2. t 11 ZPP-a, rješenje sadrži činjenice koje ne proizlaze iz dokaza u spisu, a nit su činjenice ispravno utvrđene

pa se predlaže da drugostupanjski sud usvoji izjavljenu žalbu ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno postupanje a podredno preinači uz naknadu troškova postupka

vjerovnik potražuje trošak	
Sudske pristojbe po odmjeri suda	
Sastav žalbe	500,00 eura
Pdv 25 %	125,0 eura
Ukupno	625,00 eur-a

Vjerovnik pp