

Podnositelji: **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958,**
kao stečajni vjerovnik sa jedino utvrđenom tražbinom u stečajnom postupku i ujedno kao
osporavatelj cjelokupne tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

MASLINOVI DVORI d.o.o. Zagreb, Zadarska 77, Zagreb, OIB:40302320266, zastupano
po direktoru Sandri Evačić, OIB:94901767307
kao vjerovnik osporene tražbine i ujedno kao osporavatelj cjelokupne tražbine vjerovnika
PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, V.Filakovca 13, Zagreb, OIB:6886082854,**
zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, OIB:62461289936

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE RJEŠENJA

**kojim se utvrđuje počinjena zlouporaba procesnih ovlaštenja
stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić pri podnošenju dana 21.02.2024.
"Prijedloga za unovčenje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo "
u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**

čija je cjelokupno prijavljena tražbina osporena i osporavanje nije otklonjeno

putem e-komunikacije

I. Podnositelji, kao vjerovnici rubriciranog stečajnog postupka, predlažu naslovnom Sudu donošenja rješenja kojim se utvrđuje počinjena zlouporaba procesnih ovlaštenja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić pri podnošenju dana 21.02.2024. "Prijedloga za unovčenje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo" u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **čija je cjelokupno prijavljena tražbina osporena i osporavanje nije otklonjeno.**

Dakle, nije donesena pravomoćna presuda kojom je osporavanje te tražbine otklonjeno, da bi naslovni sud mogao donijeti ispravak Tablice stečajnog suca St-3082/2019 od 19.05.2021. kojim bi se utvrdilo postojanje tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a bi stečajni upravitelj pod takviom okolnostima imao zakonito procesno ovlaštenje za podnošenje Prijedloga od 21.02.2024.

Stoga, nije ispunjena temeljna pretpostavka - sudsko utvrđenje postojanja određene tražbine u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., da bi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić uopće imao na zakonu osnovano pravo iz čl. 247. st. 1. SZ za podnošenje Prijedloga od 21.02.2024. za unovčenje nekretnina pod "razlučnim pravom" u korist tog vjerovnika.

Ovo iz razloga, što samo postojanje založnog - razlučnog prava nije dovoljno za namirenje vjerovnika ukoliko vjerovnik nema točno određenu tražbinu prema stečajnom dužniku.

Navedeno potvrđuje i sudac VTS RH mr.sc. Mladen Šimunić (izvor :Stečajni postupak u praksi):

"Razlučno pravo je pravo odvojenog namirenja tražbine na određenoj stvari ili pravu. Upravo u toj definiciji leži bit razlučnog prava: to je pravo vjerovnika da svoju tražbinu namiri odvojeno od ostalih tražbina stečajnih dužnika, iz predmeta ili prava na kojemu postoji njegovo založno ili kakvo drugo srodno pravo.

Dakle, da bi netko bio razlučni vjerovnik u stečajnom postupku potrebno je da ispunjava dvije temeljne pretpostavke: **mora imati određenu tražbinu** i **mora imati pravo odvojenog namirenja te tražbine**.

I dok samo razlučno pravo kao pravo odvojenog namirenja nije predmet ispitivanja, nema nikakve prepreke da se ispituje sama tražbine tog vjerovnika.

Ovo iz razloga što **samo postojanje razlučnog prava** nije dovoljno za isplatu takvog vjerovnika ukoliko takav **vjerovnik nema točno određenu tražbinu** prema stečajnom dužniku.

Tipičan primjer za takvu situaciju u sudskoj praksi je tkzv."okviri kredit" koji je osiguran založnim pravom. Kada tražbina takvog razlučnog vjerovnika ne bi bila predmet ispitivanja to bi značilo da bi banka imala pravo na naplatu cjelokupnog iznosa na koji je upisan zalog, što nema nikakvog opravdanja.

Upravo zbog toga potrebno je da razlučni vjerovnici prijave i svoje tražbine a ne samo razlučno pravo, **kako bi se upravo kroz priznanje tražbine moglo utvrditi točan iznos na koji razlučni vjerovnik ima pravo.**"

*Stoga, u slučaju da naslovni Sud, ovaj prijedlog podnosioca odbije kao neosnovan, na taj način bi naslovni Sud grubo i teško povrijedio prava i pravni interes svih drugih sudionika stečajnog postupka, tako i ovdje podnosioca, budući da je Sud dužan pružiti pravnu sigurnost svim sudionicima postupka, i **po svojoj službenoj dužnosti onemogućiti svaku zlouporabu prava u postupku** sukladno odredbi čl. 10. st. 1. i čl. 3 st.3. ZPP u svezi čl. 10. SZ.*

Nije sporno, da je naslovni Sud dužan osigurati svim sudionicima postupka pravo na pravično i nepristrano suđenje zajamčeno čl. 29. st. 1. USRH, a koja se povezuju sa pravom na pošteno suđenje zajamčeno odredbama čl. 6.1. EU Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, a što podrazumijeva pravo na pravnu sigurnost (legal certainty), pravo na pristup sudu (access to court), pravo na dokaz (rights to proof), pravo na procesnu ravnopravnost (equality of arms), pravo na nezavisnost i nepristranost u suđenju (impartiality and independence) i zabranu arbitrarnog postupanja (arbitrariness).

Obveza Suda je da sudi na temelju Ustava, zakona i drugih izvora prava sukladno čl. 118. st. 3. USRH, i da spriječi svaku zlouporabu prava u postupku po svojoj službenoj dužnosti, pa tako i da spriječi počinjenje zlouporabe procesnih ovlaštenja od strane stečajnog upravitelja, kao stečajnog tijela kojeg Sud po svojoj službenoj dužnosti izravno nadzire.

II. Stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, podnio je naslovnom Sudu dana 21.02.2024. "Prijedlog za unovčenje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo", predlažući da naslovni Sud na temelju odredbi čl. 247. SZ donese rješenje o prodaji nekretnina stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline, svjesno neistinito tvrdeći:

"da su nekretnine pod točkom II. njegovog Prijedloga "opterećene razlučnim (založnim) pravom u korist razlučnog vjerovnika"

a sve s ciljem da naslovni Sud po osnovi odredbe čl. 247. st. 2. SZ donese rješenje o prodaji u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji **nema određenu tražbinu (sudski utvrđenu tražbinu)** prema stečajnom dužniku.

Dakle, neosporno je, da vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., **nije niti može biti utvrđeni razlučni vjerovnik**, sve dok se pravomoćnom odlukom u parničnim postupcima P-115/2022 i P-126/2022 pokrenutim po uputi stečajnog suca, ne utvrdi da je osporavanje njegove tražbine otklonjeno, a da bi takva pravomoćna odluka mogla djelovati prema stečajnom dužniku i svim drugim stečajnim vjerovnicima (čl. 271. SZ).

Nije sporno, da bi samo u slučaju da pravomoćnom sudskom odlukom osporavanje tražbine bude otklonjeno, naslovni Sud mogao donijeti ispravak Tablice stečajnog suca St-3082/2019 od 19.05.2021. , a što predstavlja ispunjenje temeljne zakonske pretpostavke - postojanje određene (utvrđene) tražbine u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., da bi stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić uopće imao na zakonu osnovano pravo iz čl. 247. st. 1.SZ za podnošenje prijedloga za donošenje rješenja o prodaji nekretnina pod "razlučnim" pravom u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.

Stoga je neupitno, da Prijedlog stečajnog upravitelja od 21.02.2024. kojim predlaže naslovnom Sudu donošenje rješenja o prodaji nekretnina stečajnog dužnika (85% svih nekretnina) u korist "utvrđenog razlučnog vjerovnika" , **a koji to nije niti može biti sve dok se pravomoćnom sudskom odlukom ne utvrdi postojanje određene tražbine u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o.**, te ujedno predlaže naslovnom Sudu donošenje zaključka o prodaji kojim će obuhvatiti sve nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika i kojim će se utvrditi vrijednost nekretnina u ukupnom iznosu od 4.810.000,00 € i to na temelju priloženog Procjembenog elaborata br. 27-2022 od dana 10.02.2022., **predstavlja svjesnu i tešku zlorabu procesnih ovlaštenja počinjenu od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić.**

DOKAZ - 1.: prijedlog stečajnog upravitelja od 21.02.2024.

Dakle, stečajni upravitelj je podnošenjem prijedloga od 21.02.2024., počinio grubu i tešku zlorabu procesnih ovlaštenja, budući da je kao stečajno tijelo zlorabio svoje pravo propisano čl. 247. st.1.SZ , budući da je svjesnim izigravanjem te pravne norme istu upotrijebio za postizanje nedopuštenog cilja i to dodjele prava na odvojeno namirenje vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji u ovom trenutku ne može raspolagati pravom odvojenog namirenja, a sve iz razloga što mu je cjelokupna tražbina prijavljena u stečajni postupak. kao tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, u cijelosti osporena i osporavanje nije otklonjeno.

Naime, u navedenom Prijedlogu od 21.02.2024. stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić na stranici 3. pasus 1. navedenog prijedloga od 21.02.2024. neistinito je ustvrdio:

„Nekretnine su opterećene razlučnim (založnim) pravom u korist razlučnih vjerovnika utvrđenih u stečajnom postupku.“

U svom Prijedlogu od 21.02.2024., stečajni upravitelj u točki I. navodi da je naslovni Sud dana 20.05.2022. donio rješenje o prodaji, kojim je odredio prodaju dijela nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika, upisanih u zemljišne knjige na Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to:

- a) 5. suvlasnički dio (1/2) nekretnine označene kao zk.č.br. 33/184, u naravi oranica Nova loza, površine 3369 m2, upisana u zk.ul.br. 500,
- b) 4. suvlasnički dio (1/2) nekretnine označene kao zk.č.br. 33/185, u naravi oranica Nova loza, površine 3327 m2, upisana u zk.ul.br. 510,
- c) 6. suvlasnički dio (1/2) nekretnine označene kao zk.č.br. 33/186, u naravi oranica Nova loza, površine 2981 m2, upisana u zk.ul.br. 934, sve k.o. Jankomir

Nadalje, pod točkom I. Prijedloga od 21.02.2024. stečajni upravitelj navodi, da je naslovni Sud za ostale nekretnine utvrdio kako je zbog postojanja zabilježbe ovrhe na istima, prodaja u stečajnom postupku nemoguća sve dok se ovršni postupak ne okonča i dok se u zemljišnoj knjizi ne izbriše zabilježba ovrhe (op. Z-5505/2020 od 31.01.2020. zk OGS ZG).

Nastavno pod točkom II. Prijedloga od 21.02.2024. stečajni upravitelj navodi, da je ovršni postupak Ovr-230/2022 TS ZG pravomoćno okončan, te je u konačnici izvršen upis brisanja zabilježbe ovrhe, slijedom čaga su se **"na taj način stekle pretpostavke za prodaju u stečajnom postupku."**

Nadalje, stečajni upravitelj predlaže da naslovni sud temeljem čl. 247. SZ donese rješenje o prodaji nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika upisanih u zemljišne knjige Općinskog građanskog suda u Zagrebu i to:

- a) nekretnine označene kao zk.č.br. 33/4F, u naravi oranica Nova loza u Vučaku, površine 1 jutro, upisana u zk.ul.br. 42,
- b) nekretnine označene kao zk.č.br. 33/4G, u naravi oranica Nova loza u Vučaku, površine 1 jutro, upisana u zk.ul.br. 110,
- c) nekretnine označene kao zk.č.br. 33/20, u naravi oranica Nova loza u Vučaku, površine 800 čhv, upisana u zk.ul.br. 134,
- d) nekretnine označene kao zk.č.br. 33/4H, u naravi oranica, površine 1 jutro, upisana u zk.ul.br. 178,
- e) 1. suvlasnički dio (1/2) nekretnine označene kao zk.č.br. 33/184, u naravi oranica nova loza, površine 3369 m², upisana u zk.ul.br. 500,
- f) 2. suvlasnički dio (1/2) nekretnine označene kao zk.č.br. 33/185, u naravi oranica Nova loza, površine 3327 m², upisana u zk.ul.br. 510,
- g) nekretnine označene kao zk.č.br. 33/19, u naravi oranica Nova loza u Vučaku, površine 800 čhv, upisana u zk.ul.br. 870,
- h) 4. suvlasnički dio (1/2) nekretnine označene kao zk.č.br. 33/186, u naravi oranica Nova loza, površine 2981 m², upisana u zk.ul.br. 934, sve k.o. Jankomir

Stoga je nedvojbeno, da u trenutku podnošenja prijedloga od strane stečajnog upravitelja dana 21.02.2024. **nije postojala pravna osnova** za predlaganje donošenja rješenja o unovčenju nekretnina navedenih u točki II. a) do h) prijedloga, upravo iz razloga što vjerovnik PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nema određenu - pravomoćno utvrđenu tražbinu, slijedom čega ne postoji pravna osnova za dodjelu prava na odvojeno namirenje vjerovnika, u situaciji kada je nepoznato za koju tražbinu se taj vjerovnik treba odvojeno namiriti, ili će se pravomoćnom sudskom odlukom utvrditi da prijavljena i osporena tražbina tog vjerovnika uopće ne postoji.

Naime, iz činjeničnog stanja stečajnog spisa, nedvojbeno proizilazi, da je tražbina vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. prijavljena i ispitana kao tražbina II. višeg isplatnog reda u iznosu od 60.916.543,00 kn / 8.085.014,67 €, u cijelosti osporena od strane vjerovnika MASLINOVI DVORI d.o.o. i Siniše Josipa Pavlinić, vl. obrta MALDI, te da su ti vjerovnici pravodobno podigli parnične postupke P-115/2022 i P-126/2022 po uputi stečajnog suca, radi dokazivanja osnovanosti osporavanja cjelokupne tražbine tog vjerovnika, a koji parnični postupci u trenutku podnošenja prijedloga stečajnog upravitelja od 21.02.2024. nisu pravomoćno okončani niti su i danas, da bi pravomoćna odluka imala pravni učinak prema stečajnom dužniku i svim stečajnim vjerovnicima (čl. 271. st. 1.SZ).

DOKAZ: uvid u e-predmet TS ZG P-115/2022 i P-126/2022

Nedvojbeno je, da je stečajni upravitelj po svojoj službenoj dužnosti, dužan u svakom trenutku znati koje tražbine vjerovnika su pravomoćno utvrđene, odnosno tko su vjerovnici koji imaju pravo na razmjerno ili odvojeno namirenje iz imovine koja čini stečajnu masu.

Dakle, stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, je bio dužan prije postavljanja Prijedloga od 21.02.2024., utvrditi jesu li ispunjene temeljne pretpostavke za donošenje rješenja o prodaji u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., odnosno da li je sudski utvrđeno da je osporavanje tražbine tog vjerovnika otklonjeno!!!

Neupitno je, da Goran Jujnović Lučić kao stečajni upravitelj ovakvim nesavjesnim postupanjem, počinio tešku zlorabu procesnih ovlaštenja, budući da je predložio donošenje rješenja o prodaji nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. koji nema utvrđenu tražbinu i stoga nema niti može imati pravo na odvojeno namirenje za osporenu mu tražbinu!!!

Nije sporno, da Goran Jujnović Lučić kao stečajni upravitelj mora imati saznanja i ima ih u odnosu na stečajno pravo i zakonom propisane pravne osnove, kao i zakonom propisane procesne pretpostavke za podnošenje prijedloga za prodaju, što se dokazuje činjenicom da je isti, osim što je stečajni upravitelj ujedno i odvjetnik, slijedom čega niti na koji način se ne može tumačiti da je pravno neuka osoba i da mu se desila omaška.

Stoga je nedvojbeno, da je u konkretnom slučaju stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić, svjesno zloupotrijebio procesna ovlaštenja i formalne ovlasti stečajnog upravitelja, propisane odredbama čl. 247. st. 1. SZ, te predložio naslovnom Sudu donošenje rješenja o prodaji nekretnina u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., kojem pravo na odvojeno namirenje ne pripada jer nema pravomoćno utvrđenu (određenu) tražbinu.

Dakle, nedvojbeno je, stečajni upravitelj kao sudionik postupka zloupotrebio svoje pravo propisano čl. 247. SZ, i samo naizgled izvana postavio korektan prijedlog za unovčenje imovine pod razlučnim pravom, međutim obzirom da je svjesno procesno postupao sa nedopuštenim ciljem - dodjele prava odvojenog namirenja za nepostojeću tražbinu, isti je morao biti svjestan da je nedopuštenim Prijedlogom od 21.02.2024. dokazano izigrao smisao procesne norme čl. 247. SZ, čime je zloupotrijebio procesno ovlaštenje i pravo predlaganja prodaje nekretnina u vlasništvu stečajnog dužnika u korist koji nema utvrđenu (određenu) tražbinu.

O navedenom svjedoči i definicija same zlorabe procesnih prava, objašnjena u znanstvenom radu dr. sc. Milke Rakočević – Zbornik radova Pravnog fakulteta u Splitu 4/2018:

"..zloupotreba procesnih prava može se definirati kao korištenje ovlaštenja propisanog procesnim zakonom radi postizanja cilja različitog od onog koji je zakonodavac imao na umu pri normiranju takvog prava. Procesna zloupotreba postoji kada se određeni zakonski propis koristi kako bi se postigao suprotan ili različit učinak od onog zbog kojeg je taj isti propis donesen. Sudionik u postupku zloupotrebljava svoje pravo kada je njegova procesna aktivnost, izvana promatrana, sasvim korektna, međutim po svom djelovanju i cilju koji se želi postići takvom radnjom tretira se kao nedopuštena. Procesne aktivnosti koje su naizgled korektne i pokrivene pravom, u konkretnoj situaciji mogu postati očite kao zloupotreba procesnog prava."

Apsolutno je nesporno, da je svrha i cilj stečajnog postupka namirenje vjerovnika, da li kroz likvidacijsku prodaju ili kroz provedbu stečajnog plana, no međutim niti na koji način se svrha i cilj dodjele prava odvojenog namirenja pri unovčenju nekretnina stečajnog dužnika u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji nema pravomoćno utvrđenu (određenu) tražbinu, ne može opravdati niti objasniti zakonskom normom Stečajnog zakona niti ciljem koji se istim hoće postići, **već isključivo i nedvojbeno počinjenom teškom i grubom zlorabom procesnih ovlaštenja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, budući da je predlažio odvojeno namirenje u korist vjerovnika koji za to nema utvrđenu tražbinu.**

Ujedno, podnositelji napominju, da se zlouporaba procesnih ovlaštenja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, niti na koji način ne može kategorizirati kao nesavjesno postupanje bez posebne namjere ili iz nehaja, budući je obavljanje savjesnog obnašanja dužnosti stečajnog upravitelja propisana jasnim i nedvojbenim zakonskim normama, koje ne trpe drugačije tumačenje, slijedom čega su nezakonita namjera i cilj stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, te grubi nehaj apsolutno dokazani, a kakvu zluporabu procesnih ovlaštenja naslovni Sud, po službenoj dužnosti, ne smije uvažiti odnosno dužan je istu bezodgodno spriječiti i onemogućiti.

Naime, odredbama čl. 10. st. 1. ZPP u vezi s čl. 10. SZ, propisano je da je Sud dužan onemogućiti svaku zluporabu prava u postupku, dok je odredbama čl. 3. st. 3. ZPP u vezi s čl. 10. SZ izričito propisano da Sud neće uvažiti raspolaganja stranaka koja su u suprotnosti s prisilnim propisima i pravilima javnog morala.

S time u vezi, podnositelji ističu, da je u konkretnom slučaju, Stečajni zakon nedvojbeno predstavlja prisilni propis.

*Činjenica da je odredbama čl. 247. SZ propisano, da samo stečajni upravitelj ili razlučni vjerovnik imaju ovlasti predlagati unovčenje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo, zasigurno se protivi činjenici i jasno postavljenoj zakonskoj normi da je cilj i svrha stečajnog postupka namirenje vjerovnika, **ali samo onih koji imaju pravomoćno utvrđenu tražbinu**, što u konkretnom slučaju vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. nije slučaj, a što je stečajni upravitelj Goran Jujnović Lučić znao i po svojoj službenoj dužnosti morao znati.*

Njegovom kompetencijom zvanja stečajnog upravitelja, ali i odvjetnika, dokazano je postojanje svijesti stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić o činjenici da na rješenje o prodaji nekretnina donesenih po odredbama čl. 247. SZ, pravo na izjavljivanje pravnog lijeka imaju samo stečajni upravitelj i/ili razlučni vjerovnik na kojega se prodaja odnosi, a da na Zaključak o prodaji (također predložen u prijedlogu od 21.02.2024) niti jedan sudionik stečajnog postupka nema pravo izjavljivanja pravnog lijeka.

*Shodno tome, **neupitna je svjesno počinjena zlouporaba procesnih ovlaštenja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić**, obzirom da nakon donesenog rješenja o prodaji St-3082/2019 od 18.03.2024., potvrđenog drugostupanjskom odlukom od Pž-1599/2024-2 od 08.05.2024., postizanju nezakonitog cilja namirenja vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., koji nema pravomoćno određenu tražbinu za odvojeno namirenje, baš ništa ne stoji na putu.*

Dakle, upravo opisanom zluporabom prava počinjenom od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. koji nema utvrđenu tražbinu, omogućeno je u narednom periodu neometano stjecanje znatne nepripadne imovinske koristi, u minimalnom iznosu od 3.607.500,00 € (što predstavlja $\frac{3}{4}$ iznosa od 4.810.000,00 EUR), za koju stečajni upravitelj predlaže da sud Zaključkom o prodaji utvrdi kao utvrđenu vrijednost svih nekretnina stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline, na temelju procjemenog elaborata od 10.02.2022., izrađenog po samovoljnoj odluci stečajnog upravitelja bez prethodne odluke skupštine vjerovnika iz čl. 235. SZ.

Stoga, sviješću stečajnog upravitelja o nemogućnosti preostalih sudionika postupka, ovdje podnositelja na korištenje pravnog lijeka u svrhu zaštite svojih opravdanih i postojećih prava i pravnih interesa, dodatno se dokazuje svjesno počinjenje zluporabe procesnih ovlaštenja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, kojim je isti na opisani način pogodio u svrhu i s ciljem neometanog stjecanja nepripadne znatne imovinske koristi vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., na znatnu štetu stečajne mase i svih ostalih sudionika postupka.

Dodatno ranija priprema obavljena od strane stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić, u smislu izrade nepotpunih obvezujućih izvješća o tijeku stečajnog postupka i stanju stečajne mase, u odnosu na utvrđene

obveze stečajnog dužnika prema vjerovnicima, nadalje u smislu da je dao izraditi procjembeni elaborat za sve nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika kao funkcionalne cjeline bez da za isto ima izričito donesenu odluku od strane skupštine vjerovnika propisanu odredbama čl. 235. SZ, nedvojbeno je, **počinjenje zlouporabe procesnih ovlaštenja od strane stečajnog upravitelja bilo unaprijed pomno planirano**, a sve kako bi vjerovniku PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. neometano omogućio stjecanje nepripadne milijunske imovinske koristi kroz sudski postupak, i to upravo onom vjerovniku koji ga je u ovaj stečajni postupak i predložio i autonomnom odlukom i imenovao.

Podnositelji dodatno ističu, da je nalaz i mišljenje vještaka iz procjembenog elaborata od 10.02.2022. nije bio podvrgnut kontradiktornom postupku (čl. 260. i čl. 261. ZPP) na posebnoj skupštini vjerovnika na kojoj bi se donosila odluka temeljem izričitih odredbi iz čl. 235. SZ, a da bi stečajni upravitelj imao ispunjene zakonske pretpostavke za podnošenje prijedloga od 21.02.2024. o unovčenju imovine kao funkcionalne cjeline, a što u konkretnom nije slučaj.

III. Podnositelji dodatno ističu, da iz zauzetog pravnog shvaćanja Vrhovnog suda RH u odluci Rev-2300/2013-2 od 06.03.2018. proizilazi činjenica da založno pravo zavisi o postojanju i valjanosti tražbine koju osigurava.

„Nije sporno da je **založno pravo akcesorne prirode i da ono kao takvo prati sudbinu tražbine koju osigurava**, pa stoga egzistencija svakog subjektivnog založnog prava zavisi o postojanju i valjanosti tražbine koju osigurava.“

Upravo iz činjenice što se založno (razlučno) pravo ne može osamostaliti od tražbine koju osigurava, obzirom na njegovo akcesornu prirodu, te iz činjenice što se obzirom na zauzeto pravno shvaćanje VS RH, u konkretnom slučaju, prvenstveno treba dokazati postojanje ili nepostojanje same tražbine vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., a da bi založno (razlučno) pravo imalo svoju djelotvornost i pravni učinak.

IV. Slijedom svega iznesenog, predlaže se naslovnom Sudu, da bezodgodno donese rješenje kojim se utvrđuje počinjena zlouporaba procesnih ovlaštenja stečajnog upravitelja Gorana Jujnović Lučić pri podnošenju dana 21.02.2024. "Prijedloga za unovčenje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo" u korist vjerovnika PODSUSED NEKRETNINE d.o.o., čija je cjelokupno prijavljena tražbina osporjena i osporavanje nije otklonjeno, te da sukladno svoj službenoj dužnosti temeljem odredbi čl. 3. st. 3. ZPP u vezi s čl. 10. SZ ukine poduzetu procesnu radnju stečajnog upravitelja postavljenjem prijedloga od 21.02.2024., iz razloga što je ista u suprotnosti s prisilnim propisom, ali je i suprotna temeljnim načelima vladavine prava i načelima javnog morala.

Zagreb, 28.05.2024.

Podnositelji:
Siniša Josip Pavlinić vl. obrta Maldì

MASLINOVI DVORI d.o.o
Sandra Evačić, direktor