



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO

Ref. 39 PŽ-4335/2016-2

01-09-2016

☒ poslom — neposredno
u..... primj. priloga
☒ pristojba

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

St- 5817 / 2016.

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Branke Šabarić Zovko, sutkinje izvjestiteljice, i Ivane Mlinarić, članice vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom SUŠILOVIĆ INTERIJERI d.o.o., OIB 72525968134, Zagreb, Marina Tartaglie 2a, odlučujući o žalbi predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, Zagreb, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-498/16 od 17. veljače 2016., u sjednici vijeća održanoj 15. lipnja 2016.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-498/16 od 17. veljače 2016. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Pobijanim u izreci označenim rješenjem, odbačen je prijedlog za provođenje stečajnog postupka nad dužnikom, jer je isti preuranjen.

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je prvostupanjski sud tako odlučio na temelju odredbe čl. 444. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) u vezi s čl. 110. st. 1. SZ-a, jer je prijedlog podnesen prije proteka roka od osam mjeseci računajući od 1. rujna 2015. kada je Stečajni zakon stupio na snagu.

Protiv ovog rješenja žalbu je podnio predlagatelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje.

U žalbi je naveo kako je sud pogrešno utvrdio da se na dužnika primjenjuje odredba čl. 444. st. 2. SZ-a jer dužnik nije na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju

od 120 dana. Radi se o dužniku za kojeg su se uvjeti za podnošenje prijedloga ispunili nakon stupanja na snagu Stečajnog zakona, sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a.

Žalba je osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi čl. 381. i čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno i nezakonito, budući da je sud pogrešno primijenio odredbu čl. 444. st. 2. SZ-a.

Iz spisa proizlazi da je predlagatelj podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom 18. siječnja 2016. Iz činjeničnih navoda prijedloga proizlazi da dužnik na dan 14. siječnja 2016. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana i da ima dva zaposlenika.

Prema odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a Financijska agencija dužna je podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ako pravna osoba u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz čl. 428. SZ-a.

Budući da je prema činjeničnim navodima prijedloga dužnik tek na dan 14. siječnja 2016. imao u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana (dakle, ne i na dan 1. rujna 2015.), osnovano žalitelj navodi kako se ne primjenjuje odredba čl. 444. st. 2. SZ-a.

Navedenom odredbom propisani su posebni rokovi za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, koji se iznimno od roka iz čl. 110. st. 1. SZ-a, primjenjuju samo za one pravne osobe koje na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona, dakle 1. rujna 2015., u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imaju evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana.

Stoga je u pravu žalitelj kada tvrdi da se u ovom slučaju ne mogu primijeniti odredbe čl. 444. st. 2. SZ-a jer se ne radi o pravnoj osobi koja je na dan stupanja na snagu Stečajnog zakona (1. rujna 2015.) u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imala evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, već o pravnoj osobi koja je na dan 14. siječnja 2016. imala u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana. Dakle, nakon stupanju na snagu Stečajnog zakona, na nju se, suprotno izraženom stavu prvostupanjskog suda, primjenjuju odredbe iz čl. 110. st. 1. SZ-a.

Iz navedenih razloga je na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, valjalo ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu koji će nastaviti postupati po prijedlogu Financijske agencije.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, ovaj sud je uvažio predlagateljevu žalbu, ukinuo pobijano rješenje i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovnom postupku sud prvog stupnja dužan je ispitati jesu li ispunjene sve zakonske pretpostavke propisane odredbom čl. 110. st. 1. SZ-a za otvaranje stečajnog postupka povodom prijedloga Financijske agencije i potom će biti moguće donijeti novu i zakonitu odluku.

U Zagrebu 15. lipnja 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
MIRTA MATIĆ, v.r.



Za točnost otpravka
ovlašteni službenik

Brankica Curman
BRANKICA CURMAN