

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
10 000 ZAGREB

Zagreb, 3. siječnja 2024. godine

Posl. br.: St-2066/2023

DUŽNIK:

HORTILAB d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB: 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3B

ŽALBA VJEROVNICA
AGROTUROPOLJE d.o.o.

protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2066/2023 od 27. prosinca 2023. godine
4x; punomoć u spisu

I. Točkom II.2. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2066/2023 od 27. prosinca 2023. godine, sud sastavlja tablicu osporenih tražbina u predstečajnom postupku u odnosu na dužnika HORTILAB d.o.o. za proizvodnju, trgovinu i usluge, OIB: 01384523625, Velika Gorica, Malogorička 3B, a koja, između ostalog, obuhvaća i tražbinu vjerovnika AGROTUROPOLJE d.o.o., Novo Čiče, Velikogorička 43, Pokupsko, Pokupsko 86, OIB: 66493270332 i to u iznosu od 2.867,22 EUR.

U nastavku izreke navedene točke pobijanog rješenja sud je, u odnosu na navedenu osporenu tražbinu, uputio vjerovnika osporene tražbine, u parnicu protiv dužnika, radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno na nastavak već pokrenute parnice ukoliko je ista o toj tražbini u tijeku, u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma odnosno u roku od 8 dana od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

II. Protiv **pobijanog rješenja dužnik podnosi žalbu zbog:**

- bitne povrede odredaba predstečajnog postupka;
- pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja;
- pogrešne primjene materijalnog prava.

III. Pobijanim rješenjem prvostupanjskog suda tražbina vjerovnika AGROTUROPOLJE d.o.o. uvrštena je u tablicu ispitanih tražbina (kao osporena tražbina) te je doneseno **rješenje o upućivanju vjerovnika u parnicu u odnosu na predmetnu tražbinu.**

IV. Prvostupanjski je sud, donijevši pobijano rješenje, počinio bitnu povredu odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19; dalje u tekstu: ZPP), a koje se odredbe primjenjuju na ovaj postupak u skladu s odredbom članka 10. Stečajnog zakona (NN 71/15, 104/17, 36/22; dalje u tekstu: SZ) jer **je pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama, tj. razlozi o odlučnim činjenicama protivni su ispravama u spisu te je isto iz tog razloga isto nemoguće ispitati.**

Točnije, sud uopće nije uzeo u obzir ovršnu ispravu koju je vjerovnik predao sudu na ispitnom ročištu te koju je dostavio sudu putem e-Komunikacije prije donošenja pobijanog rješenja.

U točki 18. obrazloženja pobijanog rješenja sud navodi kako je uvidom u prijavu tražbine za svakog od vjerovnika navedenog u tablici osporenih tražbina koje je osporio vjerovnik ELEKTA-C d.o.o. (a u koje tražbine spada i tražbina ovdje žalitelja), sud utvrdio kako za prijavljenu tražbinu niti jedan od vjerovnika nema ovršnu ispravu.

Sud u pobijanom rješenju (točke 40. – 44. obrazloženja) navodi kako je punomoćnik žalitelja, Danijel Sočanac, na ispitnom ročištu naveo kako svih njegovih devet stranaka koje zastupa raspolažu ovršnim ispravama za svoje prijavljene tražbine, odnosno kako vjerovnici VILIM ELEZ, DAMIR ELEZ, VIS SOLIS d.o.o., AGROTUROPOLJE d.o.o. ARBORI CULTURA d.o.o., HORTILAB SCE, INSTALACIJE BEBER d.o.o., MARIJA SMOLIĆ i SUNČICA BOSNAK, raspolažu ovršnim ispravama.

Ističe se kako je prvostupanjski sudac na ispitnom ročištu odbio neposredno u spis primiti ovršne isprave koje je punomoćnik htio priložiti!

Iz tog je razloga punomoćnik ovršne isprave dostavio e-komunikacijom nakon ročišta.

U svakom slučaju čak ni prvostupanjski sud ne osporava da u odnosu na predmetnu tražbinu ovdje žalitelja postoji ovršna isprava, međutim unatoč tomu istu ne uzima u obzir već u parnicu upućuje upravo žalitelja kao vjerovnika.

V. Dakle, nije sporno da u odnosu na tražbinu ovdje žalitelja postoji ovršna isprava, već je samo sporno je li sud istu trebao uzeti u obzir pri donošenju rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama, a što je prvostupanjski sud odbio učiniti.

Ovakvo je stajalište prvostupanjskog suda protivno stajalištu Visokog trgovačkog suda RH izraženog u odluci posl. br. Pž-4085/2022 od 29. rujna 2022. godine.

Žalitelj u nastavku izdvaja ključne navode predmetne odluke VTS-a:

„5. Neodlučni su žalbeni navodi je li vjerovnik Enimark Ponjević mogao kao predstečajni vjerovnik prijaviti potraživanje koje u osnovi čini zajam koji nadomješta kapital, jer je tražbina vjerovnika Enimarka Ponjevića uvrštena u tablicu prijavljenih tražbina i osporena od strane povjerenika, a s obzirom na to da osporavanje nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina, osporavatelj ili vjerovnik moraju biti upućeni u parnicu.

6. Također je neodlučno što su bjanko zadužnice uzete u obzir tek nakon ročišta za ispitivanje tražbina, jer je odlučno jesu li bjanko zadužnice ovršne isprave.

7. U konkretnom slučaju dostavljene su soleminizirane bjanko zadužnice (str. 664. do 679. spisa), a zbog čega se radi o ovršnim ispravama, jer iste po svom obliku odgovaraju propisima o javnobilježničkim ispravama, a po svom sadržaju propisima o sadržaju ovršnog javnobilježničkog akta. Solemnizirane privatne isprave na temelju odredbe čl. 307. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20; dalje: OZ) izjednačene po svom učinku sudskoj nagodbi.

8. **Budući da vjerovnik Enimark Ponjević raspolaže ovršnom ispravom, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu čl. 50. st. 4. u vezi s odredbom čl. 266. st. 4. SZ-a, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a valjalo odlučiti kao u izreci ovog drugostupanjskog rješenja.**“

PRILOG:

- Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl. br. PŽ-4085/2022 od 29. rujna 2022. godine

Dakle, u konkretnom slučaju potpuno je neodlučno kad je dostavljena predmetna ovršna isprava (a prije donošenja rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama), već je odlučno da ista postoji te je dostavljena, a to prvostupanjski sud nije smio ignorirati.

Iz predmetne odluke VTS-a jasno proizlazi kako se ovršna isprava treba uzeti u obzir čak i kad je dostavljena nakon ispitnog ročišta.

Budući da u konkretnom slučaju u odnosu na tražbinu vjerovnika – ovdje žalitelja postoji ovršna isprava, sud je pogrešno primijenio materijalno pravo te je isti, pravilnom primjenom odredbe članka 48. stavka 3. SZ-a na parnicu trebao uputiti osporavatelja.

VI. Slijedom svega navedenoga dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske preinači točku II. 2. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2066/2023 od 27. prosinca 2023. godine na način da na parnicu uputi osporavatelja – ELEKTA-C d.o.o.

Podredno, dužnik predlaže da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine točku II.2. Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, posl. br. St-2066/2023 od 27. prosinca 2023. godine te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

AGROTUROPOLJE d.o.o.,

zastupano po: