



REPUBLIKA HRVATSKA

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stalna služba u Karlovcu

Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Jadranki Mađeruh, kao stečajnom sucu, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PANONIJA SERVISI d.o.o. u stečaju, Zagreb, Kninski trg 5, OIB: 92672774937, 23. rujna 2019.

riješio je

Ukidaju se odluke skupštine vjerovnika od 19. rujna 2019. koje glase:

- "1. Ne prihvaća se izvješće stečajne upraviteljice o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima.
2. Ne prihvaćaju se do sada poduzete radnje stečajne upraviteljice.
3. Ne prihvaća se prijedlog da se parnice i postupci u tijeku, odnosno novi postupci nastave ili pokrenu u korist stečajne mase ovisno o procjeni stečajne upraviteljice osim ako se ne radi o sporovima za koje je potrebna suglasnost skupštine vjerovnika. Ne daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da izda punomoć za zastupanje odvjetniku.
4. Ne daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici za pokretanje postupaka opisanih u točki. 9. izvješća od 5. studenog 2018..
5. Ne daje se suglasnost stečajnoj upraviteljici da odobri izlučne zahtjeve za nekretnine za koje je cijena isplaćena u cijelosti.
6. Razrješuje se stečajna upraviteljica Davorka Huljev, Zagreb, Miramarska 13d, OIB: 34743014377.
7. Imenuje se novi stečajni upravitelj Ante Gabelica, iz Splita, Rudera Boškovića 7/125, OIB: 68765596631."

Obrazloženje

Skupština vjerovnika je 19. rujna 2019. donijela odluke kako je navedeno u izreci rješenja.

Navedene odluke skupštine vjerovnika donijete su s većinom glasova vjerovnika Femur usluge d.o.o. s iznosom osporene tražbine od 4.530.480,97 kn za koju osporenu tražbinu vjerovnik ima ovršnu ispravu – bjanko zadužnicu, te je stečajna upraviteljica upućena u parnicu radi utvrđenja osnovanosti osporavanja.

Svi ostali vjerovnici nazočni na skupštini 19. rujna 2019. i to Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava s utvrđenom tražbinom i pravom glasa za iznos od 46.051,51 kn, Odvjetničko društvo Gugić Kovačić & Krivić d.o.o. s osporenom tražbinom (ovršna isprava) i pravom glasa za iznos od 474.954,67 kn, Kumal S d.o.o. s utvrđenom tražbinom i pravom glasa za iznos od 15.000,00 kn, Kufner grupa d.o.o. s utvrđenom tražbinom i pravom glasa za iznos od 15.000,00 kn, Samoborka d.d. s utvrđenom tražbinom i pravom glasa za iznos od 15.000,00 kn, Drvo Lux d.o.o. s utvrđenom tražbinom i pravom glasa za iznos od 15.000,00 kn, Pilana Krasno d.o.o. s utvrđenom tražbinom i pravom glasa za iznos od 1.271,05 kn, Marko Mitić s utvrđenom tražbinom i pravom glasa za iznos od 15.000,00 kn, dakle osam vjerovnika čiji je zbroj iznosa tražbina ukupno 597.277,23 kn (dalje: osam vjerovnika) glasovali su za prijedloge odluka stečajne upraviteljice, koji nisu prihvaćeni pod točkom 1. do 6., te protiv prijedloga odluka koje je predložio vjerovnik Femur usluge d.o.o., a koje su donijete pod točkom 7. do 8., dakle glasali su suprotno donijetim odlukama.

Osam vjerovnika je nakon donošenja svake pojedinačne odluke navedene u izreci ovog rješenja predlagalo odmah na ročištu ukidanje te odluke obrazlažući svoj prijedlog za sve donijete odluke da su protivne interesima svih vjerovnika. Smatraju da se radi o zlouporabi prava od strane vjerovnika koji ima ovršne isprave, kojem je zapravo jedini cilj da se u konačnici postupci koji su pokrenuti protiv njega obustave, oduže i da stekne nepripadnu korist, a svoje protivljenje ne obrazlažu niti jednim pravno valjanim niti logičnim razlogom. Predali su i kaznenu prijavu pet vjerovnika protiv Jadranka Horvata kao prednika vjerovnika Femur usluge d.o.o. Uz navedeno za odluku pod točkom 2. naveli su kako je iz do sada predanih izvješća stečajne upraviteljice potpuno jasno da su sve radnje poduzete sukladno zakonu, ekspeditivno i s ciljem zaštite opravdanih interesa svih stečajnih vjerovnika te očuvanja stečajne mase. Smatraju da je jedini razlog što Femur usluge d.o.o. ne prihvaća izvješće činjenica što su protiv njegovog prednika pokrenuti postupci. Radnjama poduzetim od strane stečajne upraviteljice štiti se cjelokupna stečajna masa, te nisu usmjerene na zaštitu interesa izlučnih vjerovnika. Uz prijedlog za ukidanje odluke pod točkom 4. pored navedenog istaknuli su da je odluka pod točkom 4. pravno neodrživa iz razloga što ju je djelomično nemoguće izvršiti budući su postupci o čijem pokretanju odluka govori već pokrenuti, pa je pravno nemoguće nakon pokretanja tih postupaka donositi odluke o tome da se isti ne bi pokretali. Nadalje izlučni vjerovnici su predujmili troškove pokrenutih postupaka slijedom

činjenice da za to nije bilo sredstava u stečajnoj masi, pa bi posljedice donijete odluke mogle dovesti i do obveze povrata sredstava iz stečajne mase kao i do dodatnog zahtjeva za troškove protivne strane opet na teret stečajne mase, a koji prelaze već predumjmljeni iznos, a u konačnici svakako i do nemogućnosti zaštite stečajne mase od neutemeljenih zahtjeva. Uz prijedlog za ukidanje odluke pod točkom 5., uz naprijed navedeno, istaknuli su da bi u slučaju da stečajna upraviteljica nije izdala tabularne isprave za nekretnine za koje je isplaćena cijena u cijelosti, stečajna masa bila opterećena tužbama na izdavanje tabularne isprave odnosno priznanje vlasništva od strane svih izlučnih vjerovnika, s obzirom da su isti isplatili cijenu u cijelosti i preuzeli nekretnine u posjed. To samo potvrđuje navode o zlouporabi prava od strane vjerovnika Femur usluge d.o.o. te je svakako protivno zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika opteretiti stečajnog dužnika za pet tužbi, a istodobno priznanje izlučnih zahtjeva vjerovnicima koji su uredno namirili kupoprodajnu cijenu nema nikakvu posljedicu za pravni položaj Femur usluga d.o.o. odnosno njegovog prednika Jadranka Horvata, a imajući u vidu postojeće upise prisilnog založnog prava i pokrenutih postupaka ovrhe u zemljišnim knjigama. Uz naprijed navedeno, za ukidanje odluke pod točkom 6., osam vjerovnika je navelo da je osobito u ovom postupku vidljivo kako je zahtjev za razrješenje stečajne upraviteljice motiviran nedopuštenim i neutemeljenim zahtjevom predlagatelja, a kada se usporedi (ne)postupanje prethodnog stečajnog upravitelja i rad sadašnje stečajne upraviteljice. Prijedlog za ukidanje odluke pod točkom 7. osam vjerovnika je uz naprijed navedeno dopunilo i navodima kako bi imenovanjem novog stečajnog upravitelja iz Splita za stečajnu masu nastali bezrazložni troškovi s obzirom da je predloženi stečajni upravitelj iz Splita. Nadalje smatraju da će stečajna masa izgubiti opet puno vremena koje će svakom novom stečajnom upravitelju biti potrebno za upoznavanje sa stanjem spisa. Područje Trgovačkog suda u Zagrebu ima dovoljan broj stečajnih upravitelja, pa ako se već predlaže imenovanje drugog stečajnog upravitelja trebalo je predložiti upravitelja s područja Trgovačkog suda u Zagrebu.

U odnosu na prijedlog osam vjerovnika za ukidanje odluka skupštine vjerovnika donijetih na ročištu 19. rujna 2019. vjerovnik Femur usluge d.o.o. koji je navedene odluke i donio, protivi se prijedlogu za ukidanje odluka s obzirom da je isti uopćen i paušalan. Smatra da kaznena prijava ne zasluži poseban osvrt budući svatko može bez ikakvog rizika od eventualnih troškova protiv svakoga podnositi kaznene prijave, dok je lažno prijavljivanje također kazneno djelo. Suprotno navodima vjerovnika koji predlažu ukidanje odluke ističe da iz do sada poduzetih radnji stečajne upraviteljice proizlazi da nisu u interesu stečajne mase već isključivo u interesu izlučnih vjerovnika. Što se tiče prezentiranih ugovora o ustupu potraživanja na ročištu 19. rujna 2019. vidljivo je da je cilj i svrha istih isključivo stjecanje svojstva vjerovnika na toj skupštini, te poduzimanje radnji koje inače izlučni vjerovnici ne bi mogli poduzimati. U očitovanju na prijedlog za ukidanje odluke pod točkom 4. pored naprijed navedenog Femur usluge d.o.o. je istaknuo kako navodi o uplati predujma od strane izlučnih vjerovnika i njegovog povrata nisu nikakav razlog za predloženu odluku posebice kada se uzmu u obzir okolnosti pod kojima je donijeta odluka o uplati predujma, pa to može ići samo na teret onih koji su takvu odluku donijeli. Priznanje izlučnih prava direktno utječe na visinu stečajne mase, te nije jasno što su izlučni vjerovnici kao trgovačka društva koja su navodno

isplatila u cijelosti nekretnine radili svih ranijih godina i kako su se brinuli za svoju imovinu. U odnosu na odluku pod točkom 6. vjerovnik Femur usluge d.o.o. je istaknuo da skupština vjerovnika ima pravo u svakom trenutku promijeniti osobu stečajnog upravitelja bez ikakvih posebnih razloga pa i u slučaju kada stečajni upravitelj uredno ispunjava svoju dužnost. Stečajni vjerovnik je upravo namjerno predložio stečajnog upravitelja koji nije s područja Trgovačkog suda u Zagrebu, te je potpuno uobičajeno da stečajni upravitelji s područja jednog trgovačkog suda budu imenovani u predmetu drugog trgovačkog suda, a predloženi stečajni upravitelj je na listi stečajnih upravitelja Trgovačkog suda u Zagrebu.

Sud je po zahtjevu osam vjerovnika ukinuo odluke skupštine vjerovnika kao u izreci rješenja jer smatra da su iste protivne zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Vjerovnik Femur usluge d.o.o. koji je donio kao jedini i većinski vjerovnik odluke navedene u izreci rješenja je stečajni vjerovnik kojem je u cijelosti osporena tražbina u iznosu od 4.530.480,97 kn te je zbog činjenice da svoje potraživanje temelji na bjanko zadužnicama-ovršnim ispravama, stečajna upraviteljica upućena u parnicu radi dokazivanja osnovanosti osporavanja, a postupak se vodi pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-2818/18. Naime, stečajna upraviteljica u tijeku cijelog postupka tvrdi da je potraživanje tog vjerovnika neosnovano jer je podmireno kako je to detaljno opisano u izvješću o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima od 5. studenog 2018. te su navedeni i dokumenti koji te tvrdnje potkrepljuju (list 600 do 603 spisa). Osim toga, stečajna upraviteljica je na spis dostavila i informaciju o utvrđenim međusobnim potraživanjima i obvezama iz poslovnih odnosa između dužnika i Jadranka Horvata (prednika vjerovnika Femur usluge d.o.o.) sastavljenu u travnju 2014. po stalnom sudskom vještaku financijske struke Vještak Tkalec d.o.o. iz koje proizlazi da dužnik nema nikakve obveze prema Jadranku Horvatu (predniku Femur usluge d.o.o.) te da još postoji dug Jadranka Horvata prema dužniku u iznosu od 70.574,29 kn (list 1184 do 1190 spisa).

Dakle, sve odluke na skupštini vjerovnika 19. rujna 2019. donijete su isključivo glasovima jednog vjerovnika Femur usluge d.o.o. (sljednik Jadranka Horvata) čije je potraživanje osporeno zbog dokumentiranog nepostojanja duga, te je svih ostalih osam vjerovnika bilo protiv donijetih odluka.

Točno je da su izlučni vjerovnici (Kumal S d.o.o., Kufner grupa d.o.o., Samoborka d.d., Drvo Lux d.o.o., Pilana Krasno d.o.o. i Marko Mitić) stekli svojstvo stečajnih vjerovnika ustupom tražbine u ukupnom iznosu od 76.271,05 kn i da su oni predlagali ukidanje donijetih odluka skupštine međutim pored njih su i vjerovnici Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava i Odvjetničko društvo Gugić Kovačić & Krivić d.o.o. s pravom glasa za iznos od 521.006,18 kn predlagali ukidanje donijetih odluka skupštine, pa su neosnovane tvrdnje Femur usluge d.o.o. kako je do ustupa tražbine u ukupnom iznosu od 76.271,05 kn došlo samo radi stjecanja svojstva stečajnog vjerovnika i mogućnosti podnošenja prijedloga za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, jer tu mogućnost su imali i ostali nazočni vjerovnici i to s većim iznosom prava glasa, a koju mogućnost su i iskoristili.

U konkretnom slučaju odluke, ukidanje kojih se traži, je donio samo jedan stečajni vjerovnik i to samo u svom interesu. Naime, kroz sva izvješća stečajnog upravitelja počevši od prvog izvješća o gospodarskom položaju stečajnog dužnika i njegovim uzrocima od 5. studenog 2018. pa nadalje, te poduzete radnje stečajne upraviteljice, između ostalih pokretanje parnice i drugih postupaka protiv Femur usluge d.o.o. proizlazi o neosnovanosti potraživanja vjerovnika Femur usluge d.o.o., pa taj vjerovnik koristi mogućnost donošenja odluka isključivo u svom interesu s obzirom da ima pravo glasa s iznosom od 4.530.480,97 kn i tako mogućnost preglasati sve ostale vjerovnike (koji su bili na ročištu i koji nisu bili), jer kako sam navodi "svaka stranka u postupku želi pozitivan ishod postupka u kojem sudjeluje", pa zbog toga koristi i sva sredstva, a između ostalog i donošenje odluka kao u izreci rješenja. Navedeno ukazuje na zlouporabu prava vjerovnika Femur usluge d.o.o.

Temeljem čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104717, dalje:SZ-a) sud će na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižeg isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

Zajednički interes vjerovnika određuje se u skladu s ciljem stečajnog postupka, a to je namirenje tražbine iz stečajne mase u što većem interesu.

Neprihvatanje izvješća stečajne upraviteljice i poduzetih radnji, nepokretanje parnica u korist stečajne mase sigurno nije u zajedničkom interesu svih vjerovnika i radi njihovog namirenja, kako je to odlučeno na skupštini 19. rujna 2019. pod točkom 1. do 4.

Stečajni vjerovnik Femur usluge d.o.o. (prednik Jadranko Horvat) je ujedno i razlučni vjerovnik koji je temeljem ovršnih isprava - bjanko zadužnica, koje stečajni upravitelj osporava radi plaćanja, ishodio zasnivanje prisilnog založnog prava na nekretninama upisanim u korist dužnika pod poslovnim brojem Ovr-5123/15 i Ovr-3056/14 Općinskog građanskog suda u Zagrebu i ovršna rješenja Ovr-620/16 (sada kod ovog suda pod brojem Ovr-24/19) i Ovr-255/16 (sada kod ovog suda pod brojem Ovr-19/19).

Stečajni upravitelj je imenovan odlukom ovog suda od 11. listopada 2018., kojom je razriješen dosadašnji stečajni upravitelj s obzirom da ispitno i izvještajno ročište zakazano za 5. svibnja 2016. nije održano jer stečajni upravitelj nije raspolagao s dokumentacijom i nije uspio ispitati prijave tražbina, te do navedene odluke suda nije predložio zakazivanje ispitnog i izvještajnog ročišta. Daljnjom odlukom suda od 16. listopada 2018. zakazano je ispitno i izvještajno ročište za 20. studenog 2018., dakle 40 dana od imenovanja Davorke Huljev za stečajnog upravitelja zakazano je ročište, te je stečajni upravitelj dostavio pravovremeno sva zakonom predviđena izvješća, tablice i popise. Činjenica je da je stečajni upravitelj od prvog izvješća te u svim kasnijim izvješćima, dostavljenim u roku iz čl. 89. st. 2. SZ-a isticao nepostojanje tražbine vjerovnika Femur usluge d.o.o. i poduzimanje radnji kako bi dokazao te svoje tvrdnje (podnošenje prijedloga za ukidanje rješenja o osiguranju u predmetu Općinskog

građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovr-5123/15 i Ovr-3056/14, podnošenje tužbe radi utvrđenja osnovanosti osporavanja tog vjerovnika pred ovim sudom pod poslovnim brojem P-2818/18).

Dakle, vjerovnik Femur usluge d.o.o. (sljednik Jadranka Horvata) ne prihvaća takva izvješća i radnje stečajnog upravitelja isključivo u osobnom interesu. Naime, izvjesno je da ukoliko stečajni upravitelj uspije u pokrenutim postupcima kako neće biti namirenja vjerovnika Femur usluge d.o.o., već bi za taj iznos bili namireni ostali vjerovnici. Osim toga, stečajni upravitelj je već djelomično pokrenuo postupke (kao u izvješću od 20. kolovoza 2019. – list 1109 do 1121 spisa) po odlukama koje su egzistirale od skupštine 20. studenog 2018., pa je nemoguće donositi odluke da se postupci neće pokrenuti, a već su pokrenuti.

Prijedlozi odluka stečajnog upravitelja pod točkom 1. do 4. prihvaćeni su po svim nazočnim vjerovnicima osim vjerovnika Femur usluge d.o.o. što nadalje potvrđuje da su donijete odluke isključivo u interesu Femur usluge d.o.o., a ne u interesu svih vjerovnika.

Odluka pod točkom 5. o nedavanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici da odobri izlučne zahtjeve za nekretnine za koje je cijena isplaćena u cijelosti isto nije u interesu svih vjerovnika. Naime, zakonito je i opravdano odobriti izlučne zahtjeve za nekretnine za koje je cijena isplaćena u cijelosti te je ta činjenica argumentirana i dokumentirana, jer bi u protivnom stečajna masa bila izložena novim parnicama radi ostvarenja prava na izdvajanje predmeta u smislu čl. 147. SZ-a, a time i daljnjim troškovima, sve u situaciji kada izlučni vjerovnici raspolažu potrebnom dokumentacijom o svojem izlučnom pravu, te je to evidentirano u dužnikovim dokumentima, a izlučni vjerovnici su i u posjedu tih stvari. Činjenica je da na taj način stečajni vjerovnik Femur usluge d.o.o., a ujedno i razlučni vjerovnik na tim stvarima ne gubi status razlučnog vjerovnika koje pravo je prisilno upisano u zemljišnim knjigama. Suprotno tvrdnjama vjerovnika Femur usluge d.o.o. priznanje izlučnih prava ne utječe na visinu stečajne mase, jer ako neka stvar utemeljeno i po zakonu ne ulazi u stečajnu masu i treba je izlučiti, onda ona nije stečajna masa u smislu odredbe čl. 134. SZ-a i to nikako ne utječe na njezinu visinu.

Točno je da odluke o razrješenju stečajnog upravitelja i imenovanju novog stečajnog upravitelja, kao pod točkom 6. i 7., skupština vjerovnika ima pravo donijeti u svakom trenutku bez ikakvih posebnih razloga pa i u slučaju kad stečajni upravitelj uredno ispunjava svoju dužnost, kako to navodi predlagatelj takve odluke Femur usluge d.o.o., koji je sam takove odluke i donio. Međutim, činjenica što je odluku donio isključivo vjerovnik kojem je stečajna upraviteljica u cijelosti osporila tražbinu s dokumentiranim navodima o nepostojanju iste unatoč ovršnim ispravama-bjanko zadužnicama, upućuje na zaključak da takove odluke nisu u interesu svih vjerovnika, jer su svi ostali protiv takve odluke, a sigurno nije u interesu svih vjerovnika imenovanje stečajnog upravitelja iz Splita koji bi svojim putnim troškovima izazivao dodatne troškove za stečajnu masu, a time i za sve vjerovnike. Osim toga, razrješenje dosadašnje stečajne upraviteljice, koje traži samo vjerovnik Femur usluge d.o.o., nije u zajedničkom interesu svih vjerovnika, a s obzirom da imenovanje drugog stečajnog

1 St-9135/2015-162

upravitelja iziskuje dodatno vrijeme za uvođenje u posao, upoznavanje s kompliciranom problematikom i stanjem stečajnog postupka i stanjem stečajne mase.

Dakle, odluke vjerovnika donijete na skupštini 19. rujna 2019. su u interesu samo jednog vjerovnika Femur usluge d.o.o., koji ih je isključivo i donio, kako je naprijed opisano, pa iako se radi o vjerovniku s najvišom tražbinom koja je osporena, ali donosi pravo glasa, sud je radi zaštite zajedničkih interesa stečajnih vjerovnika ukinuo navedene odluke. Bez takve mogućnosti u konkretnom slučaju kada tražbina s kojom se sudjeluje u glasanju jednog vjerovnika iznosi 4.530.480,98 kn, a tražbine svih ostalih vjerovnika, bez obzira da li su nazočni na ročištu ili nisu iznose znatno manje, tj. 957.388,45 kn, odluke skupštine vjerovnika mogu se donositi isključivo u interesu jednog vjerovnika, što je u konkretnom slučaju taj vjerovnik i iskoristio.

Slijedom navedenog odluke donijete na skupštini vjerovnika 19. rujna 2019. protivne su zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika pa su iste ukinute na prijedlog osam vjerovnika kao u izreci rješenja, a temeljem čl. 108. st. 1. SZ-a.

U Karlovcu 23. rujna 2019.

Stečajni sudac:
Jadranka Mađeruh

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka na Visoki trgovački sud RH u roku 8 dana od dana dostave rješenja.

Dna:

1. Stečajni upravitelj
2. e-oglasna ploča suda
3. Spis

Broj zapisa: **1788e-45054**

Kontrolni broj: **0af7f-02ff1-4776d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JADRANKA MAĐERUH, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.