



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-1767/2024

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom MIHA ELEMENT j.d.o.o., OIB 61564704259, Zagreb, Ul. Ivane Brlić – Mažuranić 8, 10. lipnja 2025.

riješio je

I. Pozivaju se osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom MIHA ELEMENT j.d.o.o., OIB 61564704259, Zagreb, Ul. Ivane Brlić – Mažuranić 8, u roku 15 dana predujmiti iznos od 2.029,75 eura za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu otvoren pri Hrvatskoj poštanskoj banci d.d. Zagreb broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 1767-24.

II. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. ovog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 28. lipnja 2024. dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 3.327,30 eura, te je imao 5 zaposlenih.

2. Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a. Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje

u skladu s čl. 12. st. 1. SZ-a, i nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

3. U konkretnom slučaju, sud je prihvatio predlagateljeve tvrdnje o neprekinutom razdoblju evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koji su zavedeni u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Nadalje, sukladno odredbi čl. 11. st. 3. Stečajnog zakona uvidom u sustav Financijske agencije e-Blokade odnosno Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje na dan 10. lipnja 2025. sud je utvrdio da ukupan iznos obveza po svim neizvršenim osnovama za plaćanje s kamatom iznosi 21.366,44 eura te da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 1. ožujka 2024.

4. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Sukladno zaključku suda od 11. srpnja 2024. SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. je obavijestilo sud da u sustavu SKDD-a ne postoji račun materijaliziranih vrijednosnih papira dužnika, HRVATSKA AGENCIJA ZA CIVILNO ZRAKOPLOVSTVO je obavijestila sud da je neposrednim uvidom u Registar zrakoplova utvrdila dužnik nema u vlasništvu zrakoplov koji je upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova. Vanjskom provjerom u sustav ePlovilo sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik nijednog broda, brodice, jahte, čamca, plutajućeg objekta, nepomičnog odobalnog objekta, broda u gradnji, plutajućeg objekta u gradnji, niti nepomičnog odobalnog objekta u gradnji. Iz ispisa podataka iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra proizlazi da dužnik nije upisan kao vlasnik nekretnina. Uvidom u podatke o vlasništvu vozila MUP-a utvrđeno je da je dužnik upisan kao vlasnik 1 vozila.

5. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je sukladno odredbi čl. 128. st. 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

6. Rješenjem od 24. rujna 2024. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja odnosno rješenjem od 1. listopada 2024. imenovao je novog privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da dužnikov zastupnik po zakonu nije odgovorio na primljeni mail niti se nakon primitka preporučene pošiljke koju je primio 8. listopada 2024. javio privremenom stečajnom upravitelju. Obilaskom adrese sjedišta dužnika utvrđeno je da ne postoji vidljiva oznaka društva iz koje bi bilo razvidno da društvo posluje na navedenoj adresi. Sukladno javno dostupnim podacima Centra za vozila Hrvatska prema VIN oznaci, vozilo je zadnji tehnički pregled prošlo 14. lipnja 2023. iz čega proizlazi da zadnjih 6 mjeseci od sastavljanja izvješća vozilo nije registrirano niti je u prometu, a vlasnik ga nije odjavio sukladno odredbama Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a što je bio dužan učiniti u roku od 15 dana od isteka registracije. Nema podataka o kilometraži i stanju vozila niti gdje se isto nalazi. Kataloška vrijednost rabljenog vozila iznosi 2.129,50 eura sukladno podacima CENTRA ZA VOZILA HRVATSKA. Predmeta kataloška vrijednost je izračunata bez podataka o kilometraži i

stanju vozila iz čega proizlazi da stvarna vrijednost vozila, ukoliko se pronađe i u voznom je stanju, može biti znatno manja. Dodao je i da je u međuvremenu dužnikovo vozilo objavljeno i to po službenoj dužnosti 16. travnja 2025., jer u protekloj godini dana vozilo nije bilo registrirano

7. Provjerom u bazi podataka Hrvatskog ureda za osiguranje sud je utvrdio da ne postoji podatak o aktivnoj polici osiguranja od automobilske odgovornosti za dužnikovo vozilo, iz koje činjenice proizlazi da vozilo nije registrirano.

8. Sud je zaključcima od 5. studenoga 2024., 5. prosinca 2024. i 29. svibnja 2025. naložio osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika dostaviti privremenom stečajnom upravitelju cjelokupnu dokumentaciju, a osobito isprave koje se odnose na motorno vozilo N1 marka FORD TRANSIT godina proizvodnje 2005., reg. oznaka ZG7845GZ i to osobito preslike prometne dozvole i knjižice vozila te druge isprave kojima raspolaže za vozilo, kao i dostaviti mu podatak gdje se navedeno vozilo nalazi, i omogućiti mu pregled vozila.

9. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije postupila po navedenim zaključcima. Osim toga, sud je odredio i ročište radi saslušanja osobe ovlaštene za zastupanje dužnika, na koje ročište osoba ovlaštena za zastupanje dužnika nije pristupila.

10. Po ocjeni ovog suda, u slučaju kada je dužnik evidentiran kao vlasnik vozila za koje nema podataka o aktivnim policama obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti i koje je objavljeno, a vozilo u prethodnom postupku nije bilo moguće pronaći, dužnik nema imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, pa sud treba sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku stečajni upravitelj može tražiti predaju vozila u posjed i predložiti potragu za vozilima (koje ovlasti nema prije otvaranja stečajnoga postupka). S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

11. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da je dužnik samo evidentiran kao vlasnik vozila za koje nema podataka o aktivnim policama obveznog osiguranja od automobilske odgovornosti i koje je objavljeno, a vozilo u prethodnom postupku nije bilo moguće pronaći, to vozilo (pogotovo kada se uzme u obzir okvirna kataloška procjena vrijednosti), za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi.

12. Naime, imajući u vidu da Financijska agencija nije zaplijenila predujam i da su već nastali troškovi u prethodnom postupku (nagrada privremenog stečajnog

upravitelja), ako bi sud otvorio redovni stečajni postupak i vozilo ne bi bilo pronađeno ni u otvorenom stečajnom postupku, tada bi nastali znatni troškovi i stečajnog postupka (uz troškove stečajnog upravitelja i brojni drugi troškovi – knjigovodstvo, arhiviranje, bankarski troškovi, objave GFI), koji se ne bi mogli namiriti iz stečajne mase. Stoga po ocjeni suda nije moguće otvoriti stečajni postupak kada vozilo nije pronađeno u prethodnom postupku, bez da zainteresirane osobe ne uplate predujam.

13.S druge strane, ako nitko od zainteresiranih osoba ne uplati predujam pa stečajni postupak bude otvoren i zaključen, to ne znači da vozilo neće u konačnici možda biti pronađeno i predstavljati imovinu dužnika, kako je prethodno obrazloženo.

14.Slijedom navedenog, sud je na temelju provedenog prethodnog postupka utvrdio da dužnik nema imovine koja bi bila dovoljna za namirenje troškova toga postupka.

15. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (st. 2.).

16. U smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka pozvane su predujmiti troškove prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Po ocjeni ovoga suda troškovi prethodnoga postupka odnose se na nagradu privremenom stečajnom upravitelju u iznosu od najmanje 530,00 eura, uvećano za doprinos za zdravstveno osiguranje u iznosu od 39,75 eura, dok bi predvidivi troškovi otvorenoga stečajnog postupka (u predvidivom trajanju od najmanje šest mjeseci) odnosno predvidivi troškovi knjigovodstva iznosili minimalno mjesečno 125,00 eura (zbog neažurno vođene dokumentacije ili dokumentacije koja uopće nije vođena često je potreban veći angažman knjigovodstva u prvim mjesecima), odnosno 750,00 eura za šest mjeseci, troškovi telefonskih usluga i materijalnih troškova koji se sastoje od troškova fotokopiranja, poštarina, sudskih i upravnih pristojbi i sl. iznosili bi mjesečno 70,00 eura, odnosno za šest mjeseci 420,00 eura, troškovi arhiviranja dokumentacije (minimalno) u iznosu od 200,00 eura, troškovi računa poslovnih subjekata kod banaka (otvaranje računa, mjesečna naknada za vođenje računa za šest mjeseci i zatvaranje računa) prema javno objavljenim podacima prosječno iznose minimalno 56,00 eura. Nastali bi i troškovi objave GFI prema Cjeniku usluga javne objave godišnjih financijskih izvještaja i dokumenata Financijske agencije iz članka 30. Zakona o računovodstvu, a koji cjenik je javno objavljen i prema kojem troškovi objave iznose od 21,24 eura do 46,45 eura u slučaju da je dokumentacija predana u roku, s time da naknada varira ovisno o tome je li poduzetnik obveznik revizije ili nije, te ovisno o načinu predaje dokumentacije, elektroničkim putem ili papirnatim putem. Ovaj sud je uzeo prosječni trošak objave u iznosu od 34,00 eura. Slijedom navedenog, ukupni troškovi otvorenog stečajnoga postupka utemeljeni na trajanju stečajnog postupka od šest mjeseci iznosili bi 1.460,00

eura, što uvećano za trošak nagrade privremenom stečajnom upravitelju i za doprinos za zdravstveno osiguranje, ukupno iznosi 2.029,75 eura.

17. Pri tome se napominje da iz prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, Obavijesti o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka, proizlazi da Financijska agencija nije zaplijenila novčana sredstva na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 112. st. 5. SZ-a.

18. S obzirom na to da dužnik nema nikakve imovine odnosno da imovina dužnika nije dostatna za namirenje troškova prethodnog i stečajnog postupka, u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a pozvane su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka na predujmljivanje iznosa troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka (točka I. izreke) te su upozoreni na pravne posljedice ako ne postupe po ovom rješenju iz točke I. u skladu s odredbom čl. 132. st. 2. SZ-a (točka II. izreke).

Zagreb, 10. lipnja 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30878-95a38**

Kontrolni broj: **06505-4f5ef-af6e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.