



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U VIROVITICI
Virovitica, Tomaša Masaryka 1

BROJ: KO-DO-175/2026-1
Virovitica, 27. kolovoza 2026.
RW/TT

OPĆINSKOM SUDU

U VIROVITICI

Na temelju članka 38. stavka 2. točke 6. u svezi članka 341. stavka 3. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 84/21, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26; dalje u tekstu: ZKP) podižem

OPTUŽNICU

protiv:

- I. okr. NIKOLE GOMERČIĆA, sina Milana i Ivke Gomerčić rođ. Krilić, rođ. 02. veljače 1981., sa prebivalištem u Virovitici, Milana Nikolića 29, drž. RH, diplomiranog ekonomiste, zaposlenog u trgovačkom društvu Kron Agro d.o.o. Suhopolje sa primanjima od 5.000,00 eura mjesečno, OIB: 92790965996, oženjenog, oca dvoje djece, sa završenom VSS, dobrog imovnog stanja, suvlasnika obiteljske kuće u Virovitici, vlasnika poljoprivrednog zemljišta u površini od 7 ha, kuće za odmor u Rezovačkim Vinogradima, stana u Virovitici od 70 m², vlasnika dva trgovačka društva Tr-ing d.o.o. Rezovac i Kron Agro d.o.o. Suhopolje, vlasnika motocikla marke BMW 1000R 1999. godište i osobnog automobila marke Mercedes 1985. godište, neosuđivanog, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,
- II. okr. MARKA JURICA, sina Andrije i Bosiljke Jurić rođ. Grabić, rođ. 8.10.1988. u Virovitici, sa prebivalištem u Virovitici, Bečka ulica 93, drž. RH, montera centralnog grijanja i vodovodnih instalacija, zaposlenog u vlastitom obrtu Jurić montaža centralnog i plinskog grijanja sa plaćom od oko 1.000,00 eura mjesečno, OIB: 07586521458, oženjenog, oca jednog djeteta, sa završenom VŠS, bez čina i odlikovanja, srednjeg imovnog stanja, vlasnika obiteljske kuće u Virovitici, vlasnika obrta, osobnog automobila marke Škoda Superb 2025., neosuđivanog, ne vodi se drugi postupak, brani se sa slobode,

da su:

I. okr. Nikola Gomerčić,

1. dana 16. siječnja 2025. u Suhopolju, u nakani da za sebe zadrži stvari povjerene na radu, nakon što mu je prestao radni odnos u trgovačkom društvu „Agroland“ d.o.o., u kojem je obavljao poslove financijskog direktora i odgovorne osobe, prijenosno računalo „Lenovo Thinkbook 15“, bežični miš „Logitech“ adapter „Sbox hdmi M“ te mobilni uređaj „iPhone 13“ 128 GB blue, SN 351264782082736, vlasništvo oštećenog trgovačkog društva, zadržao za sebe te ih do današnjeg dana nije vratio poslodavcu, stekavši pri tome protupravnu imovinsku korist u iznosu oko 2.500,00 eura, a za koji iznos je oštetiio trgovačko društvo „Agroland“ d.o.o.,

dakle, protupravno prisvojio tuđe pokretne stvari koje su mu bile povjerene na radu,

2. u razdoblju od 20. prosinca 2022. pa do 29. prosinca 2022. u Suhopolju, zajednički i po prethodnom dogovoru sa II. okrivljenikom Markom Jurićem, vlasnikom obrta „Jurić montaža centralnog grijanja“, postupajući u svojstvu direktora i odgovorne osobe trgovačkog društva „Agroland“ d.o.o., u svrhu da obrtu Marka Jurića pribavi nepripadnu materijalnu korist, dogovorio da obrt „Jurić“ ispostavi trgovačkom društvu „Agroland“ d.o.o. fakturu na iznos od tadašnjih 50.000,00 kuna odnosno 6.636,14 eura za rekonstrukciju centralnog grijanja na poljoapoteci u Suhopolju, iako znajući da su svi radovi na poljoapoteci već bili plaćeni istom obrtu, te da ne postoji dugovanje Agrolanda prema navedenom obrtu, kojom prilikom je II. okrivljenik Marko Jurić izdao račun broj: 36/P1/1 na navedeni iznos, temeljem kojeg je naložio knjigovodstvu plaćanje navedenog iznosa dana 29. prosinca 2022., koji račun je istog dana i podmiren, na koji način je oštetiio trgovačko društvo „Agroland“ d.o.o. za iznos od 6.636,14 eura,

dakle, u gospodarskom poslovanju povrijedio dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na pravnom poslu i na taj način drugoj osobi pribavio protupravnu imovinsku korist te time onom o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio štetu,

II. okr. Marka Jurića,

3. u razdoblju od 22. prosinca 2022. pa do 29. prosinca 2022. u Virovitici, zajednički i po prethodnom dogovoru sa I. okrivljenikom Nikolom Gomerčićem, kao direktorom i odgovornom osobom trgovačkog društva „Agroland“ d.o.o., u namjeri da „Obrtu Jurić“ pribavi nepripadnu materijalnu korist, dogovorio sa I. okrivljenikom da će mu „Obrt Jurić“ ispostaviti fakturu na iznos od 50.000,00 kuna odnosno 6.636,14 eura za rekonstrukciju centralnog grijanja na poljoapoteci u Suhopolju, kojom prilikom je izdao račun broj: 36/P1/1 na navedeni iznos, temeljem kojeg je I. okrivljenik Nikola Gomerčić naložio knjigovodstvu oštećenog trgovačkog društva „Agroland“ d.o.o. isplatu navedenog iznosa dana 29. prosinca 2022. na račun njegovog obrta, iako znajući da su svi prethodni računi „Obrta Jurić“ bili podmireni te da ne postoji dugovanje trgovačkog društva „Agroland“ d.o.o. prema njegovom obrtu, a koji iznos mu je trgovačko društvo „Agroland“ istog dana isplatilo, na koji način je pribavio protupravnu imovinsku korist njegovom obrtu u iznosu od 6.636,14 eura, te za isti iznos oštetiio trgovačko društvo „Agroland“ d.o.o.,

dakle, s namjerom pomogao drugom da u gospodarskom poslovanju povrijedi dužnost zaštite tuđih imovinskih interesa koja se temelji na pravnom poslu i na taj način drugoj osobi pribavio protupravnu imovinsku korist te time onom o čijim se imovinskim interesima dužan brinuti prouzročio štetu,

4. u razdoblju od 22. prosinca 2022. do 29. prosinca 2022. u Virovitici, kao odgovorna osoba u „Obrtu Jurić“ montaža centralnog grijanja, izradio račun-otpremnicu broj: 36/P1/1 od 29. prosinca 2022. na iznos od 50.000,00 kuna odnosno 6.636,14 eura za radove na rekonstrukciji centralnog grijanja u trgovačkom društvu „Agroland“ d.o.o., u Suhopolju, znajući da to nije istinito, te da je trgovačko društvo „Agroland“ d.o.o. podmirilo sve račune prema „Obrtu Jurić“ za radove na poljoapoteci, koji račun je predao trgovačkom društvu „Agroland“ d.o.o. tražeći da se račun odmah podmiri, koji iznos je trgovačko društvo „Agroland“ d.o.o. istoga dana njegovom obrtu platilo,

dakle, neistinitu poslovnu ispravu uporabio u poslovanju kao da je istinita,

pa da je time I. okr. Nikola Gomerčić počinio djelom pod toč. 1. kazneno djelo protiv imovine – pronevjerom, opisano i kažnjivo po članku 233. stavku 1. Kaznenog zakona (Narodne novine 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23 i 36/24; dalje u tekstu: KZ) i djelom pod toč. 2. kazneno djelo protiv gospodarstva - zlouporabom povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano i kažnjivo po članku 246. stavka 1. KZ-a, a II. okr. Marko Jurić djelom pod toč. 3. kazneno djelo kazneno djelo protiv gospodarstva - pomaganjem u počinjenju kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju, opisano po članku 246. stavka 1. KZ-a u svezi članka 38. stavka 1. KZ-a, a kažnjivo po članku 246. stavku 1. KZ-a i djelom pod toč. 4. kazneno djelo krivotvorenja – krivotvorenjem službene ili poslovne isprave, opisano u članku 279. stavku 2. u vezi sa stavkom 1. KZ-a, a kažnjivo po članku 279. stavku 2. KZ-a.

time da temeljem članka 342. stavak 3. ZKP-a tražim da sud I. okrivljeniku Nikoli Gomerčiću za kazneno djelo pod toč. 1. temeljem članka 233. stavka 1. KZ-a utvrdi kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za kazneno djelo pod toč. 2. temeljem članka 246. stavka 1. KZ-a utvrdi kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, time da mu se na temelju članka 51. stavka 1. KZ-a izrekne jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci uvjetno na 2 (dvije) godine, te II. okrivljeniku Marku Juriću za kazneno djelo pod toč. 3. temeljem članka 246. stavka 1. KZ-a utvrdi kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, a za kazneno djelo pod toč. 4. temeljem članka 279. stavka 2. KZ-a utvrdi kaznu zatvora u trajanju od 6 (šest) mjeseci, time da mu se na temelju članka 51. stavka 1. KZ-a izrekne jedinstvena kazna zatvora u trajanju od 8 (osam) mjeseci uvjetno na 2 (dvije) godine.

Dokazi na kojima temeljim optužnicu:

1. menadžerski ugovor za I. okr. Nikolu Gomerčića (str. 6-13)
2. izvadak iz obrtnog registra za II. okr. Marka Jurića (str.14)
3. računi br. 34/P/1/1 i 36/P/1/1 (str. 15-16)
4. preslika platnog prometa za obrt Marka Jurića i preslika naloga za plaćanje (str. 20-25)

5. račun za kupljene stvari Iphone, Lenovo, miš Logitech i Sbox adapter i otpremnice (str. 36-39)
6. preslika poruka sa mobilnog uređaja (str. 40-44)
7. izvadak platnog prometa (str. 47-48)
8. radni nalozi 34/22 i 36/22 obrta Jurić (str. 57-58)
9. računi trgovačkog društva Dinop, Trgovod i Optimum izdani obrtu Jurić (str. 59-78, 89-118)
10. preslika knjige izdanih (izlaznih) računa obrta Jurić (str. 119-130)
11. preslika računa obrta Jurić izdanih trgovačkom društvu Agroland (str.
12. Izvodi platnog prometa za obrt Jurić i računi obrta ispostavljeni Agrolandu (str. 134-145)
13. očitovanje trgovačkog društva Agroland sa svim izdanim računima Obrtu Jurić i izvadcima prometa (str. 151-191)
14. zapisnik o ispitivanju svjedoka Ivane Ložnjak (str. 193-195)
15. zapisnik o ispitivanju I. okr. Nikole Gomerčića sa DVD snimkom (str. 212-216)
16. zapisnik o ispitivanju II. okr. Marka Jurića sa DVD snimkom (str. 217-221)
17. zapisnik o ispitivanju svjedoka Danijele Kaladić (str. 226-228)

To su ujedno dokazi koje imam namjeru izvoditi na raspravi.

Obrazloženje

Zajednički odvjetnički ured Doneski i dr. podnijelo je Općinskom državnom odvjetništvu u Virovitici kaznenu prijavu protiv I. okr. Nikole Gomerčića i II. okr. Marka Jurića. I. okr. Nikola Gomerčić prijavljen je zbog kaznenog djela pronevjere iz članka 233. stavak 1. KZ-a i kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 1. KZ-a. II. okr. Marko Jurić prijavljen zbog kaznenog djela pomaganja u počinjenju kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 1. u vezi sa člankom 34. KZ-a i kaznenog djela krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz članka 279. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ-a.

Iz kaznene prijave proizlazi kako je I. prijavljeni Nikola Gomerčić bio u radnom odnosu kod oštećenika trgovačkog društva Agroland d.o.o. u periodu od 25. svibnja 2021. do 10. siječnja 2025. te nakon što mu je otkazan ugovor o radu bez odobrenja zadržao za sebe računalnu opremu i to prijenosno računalo „Lenovo Thinkbook 15“, bežični miš „Logitech“ adapter „Sbox hdmi M“ te mobilni uređaj „iPhone 13“ 128 GB blue, SN 351264782082736, sve vlasništvo oštećenika koji su mu predani na korištenje prilikom zasnivanja radnog odnosa. Nadalje isti je prijavljen da je za vrijeme radnog odnosa sa II. prijavljenim Markom Jurićem dogovorio poslove ugradnje i postavljanja radijatora, bojlera i dimovoda odnosno postavljanje centralnog grijanja u poslovnom prostoru na adresi Suhopolje, Vladimira Nazora 5 kojeg je II. prijavljeni Marko Jurić i izvršio te za isto ostavio račun otpremnicu 34/P/1/1 na iznos od 35.750,00 kuna koje je oštećenik platio nakon čega je II. prijavljeni Marko Jurić u dogovoru sa I. prijavljenim Nikolom Gomerčićem ponovno ispostavio račun 36/P/1/1 od 29. prosinca 2022. na iznos od 50.000,00 kuna, za rekonstrukciju centralnog grijanja iako iste radove nije II. prijavljeni Marko Jurić niti obavio niti je predao troškovnik za sporne radove rekonstrukcije centralnog grijanja. Time je Marko Jurić stekao nepripadnu materijalnu korist u iznosu od 50.000,00 kuna odnosno od 6.636,14 eura. Pribavljene su fakture i to račun otpremnica 34/P/1/1 na iznos od 35.750,00 kuna odnosno

4.744,84 eura i račun otpremnica 36/P/1/1 na iznos od 50.000,00 kuna odnosno iznos od 6.636,14 eura.

Od dokaza pribavljen je u spis izvod platnog prometa za račun obrta Jurić Virovitica vlasnika Marka Jurića odnosno za II. okrivljenika tj. za račun HR 6123600001102177195 za period od 1. studenoga 2022. do 1. ožujka 2023. iz kojeg je razvidna uplata u iznosu od 50.000,00 kuna i to sa danom 30. prosinca 2022. kao i nalog za isplatu na isti iznos kojeg je podigao Jurić Andrija istog dana u Zagrebačkoj banci.

Od trgovačkog društva Agroland d.o.o. pribavljen je račun za kupovinu mobilnog uređaja „iPhone 13“ zatim račun trgovačkog društva Vacom o kupovini prijenosnog računala Lenovo i bežičnog miš „Logitech“ kao i otpremnica za istu robu te račun o kupovini uređaja adapter „Sbox hdmi M“ koji je također kupljen u Vacumu. Pribavljena je i preslika poruka između I. okrivljenika Nikole Gomerčića i zaposlenika iz kojeg nesporno proizlazi da je iste uređaje Nikola Gomerčić zadržao te odbio vratiti bivšem poslodavcu. Od Raiffeisen banke pribavljen je izvadak o stanju i prometu iz kojeg proizlazi da je podmiren račun obrtu Marka Jurića dana 22. prosinca 2022. u iznosu od 35.750,00 kuna kao i račun na iznos od 50.000,00 kuna podmiren dana 29. prosinca 2022. Od II. prijavljenog Marka Jurića pribavljen je radni nalog broj 34/22 iz kojeg proizlazi da je dana 20. prosinca 2022. obavljena ugradnja i postava radijatora, bojlera i dimovoda u kušaoni te je pribavljen i radni nalog 36/22 od 29. prosinca 2022. koji se odnosi na rekonstrukciju centralnog grijanja na zahtjev stranke nakon prethodno izvedenih radova. Nadalje navedeno je da se radi o dodatnim ispravcima kroz godinu – konačan obračun te je navedeno što je utrošeno kao radni materijal. Od II. okrivljenika Marka Jurića pribavljeni su i računi tj. otpremnice od trgovačkog društva DINOP d.o.o. kao i Trgovoda odnosno obrta za trgovinu vlasnika Franje Rendulića u kojem je II. okrivljenik kupovao robu kao i od trgovačkog društva Optimum i Termometal koji su također II. okrivljeniku prodavali robu. U knjizi izlaznih računa evidentirani su i za poreznog obveznika Jurić Montaža centralnog grijanja računi naručitelja Agroland d.o.o. na iznos od 24.700,00 kuna sa danom 24. listopada i račun na iznos od 35.750,00 kuna izdan 20. prosinca 2022. kao i sporni račun na iznos od 50.000,00 kuna izdan 29. prosinca 2022.

U svrhu razjašnjavanja poslovnog odnosa između naručitelja trgovačkog društva Agroland d.o.o. u ovom predmetu oštećenika i obrta II. okrivljenog Marka Jurića zatraženo je očitovanje o svim popravcima u poslovnim prostorijama trgovačkog društva Agroland kao i podatak na što su se odnosili ti popravci te na koje poslovne prostore kao i dostavljanje svih računa odnosno dokaza da su poslovi plaćeni obrtu Jurić u 2022. godini, na koji zahtjev se trgovačko društvo Agroland očitovalo te je navelo kako spornim smatraju račun broj 36/P/1/1 od 29. prosinca 2022. na iznos od 6.636,14 eura odnosno na iznos od 50.000,00 kuna evidentiran kao rekonstrukcija centralnog grijanja u poljoapoteci u Suhopolju iako rekonstrukcija centralnog grijanja nikada nije obavljena te su priloženi svi računi koji su plaćeni u 2021., zatim 2022., 2023. i 2024. godini, prikazani u tabeli a iz istog očitovanja je razvidno da iz dokumentacije proizlazi kako su dana 21.12.2022. već izvedeni i fakturirani radovi koji uključuju dobavu i ugradnju elemenata sustava grijanja a samo osam dana kasnije dana 29. prosinca 2022. izdaje se račun za rekonstrukciju centralnog grijanja što oštećenik smatra da nije logično obzirom da je ugradnja i rekonstrukcija bila podmirena po prethodnom računu. Uz očitovanje oštećenika Agroland d.o.o. priloženi su i svi

računi plaćeni u navedenom periodu kao i dokazi o plaćanju računa u vidu izvadaka o stanju i prometu prema obrtu Jurić montaža centralnog grijanja.

U svojstvu svjedoka ispitana je Ivana Ložnjak koja je zaposlena u trgovačkom društvu Agroland od 1. lipnja 2005. na radnom mjestu voditelja financija i logistike. Prema njezinom iskazu bivši direktor I. prijavljeni Nikola Gomerčić se odlučio na uređenje prostora poljoapoteke u dogovoru sa vlasnikom Emilom Guščićem, a taj prostor se nalazio odmah pored poslovnih prostora trgovačkog društva Agroland na istoj adresi. Vlasnik prostora je bilo Žito d.o.o., a Agroland je došao u zakup istog prostora na rok od 10 godina te se obvezao urediti poslovne prostore time i centralno grijanje. Radilo se o prostoru od oko 80 m², a adaptaciju centralnog grijanja je obavio obrt Jurić te je ispostavio fakturu na iznos od 4.744,84 eura što je odmah istom obrtu i plaćeno. Svjedokinja ističe da je obrt Jurić ispostavio i dana 24. listopada 2022. račun za izradu centralnog grijanja, vodovoda i kanalizacije za vinariju i poljoapoteku na iznos od 3.278,25 eura, a taj se račun odnosio na pripremne radove za poljoapoteku i vinariju. Taj račun je odmah bio plaćen međutim 29. prosinca 2022. obrt Jurić je ispostavio novi račun na iznos od tadašnjih 50.000,00 kuna odnosno 6.636,14 eura koji je podmiren istog dana, a direktor Nikola Gomerčić joj je rekao da se taj račun odmah plati pa je po njegovom nalogu to i izvršila. II. okrivljenik Marko Jurić je prethodno istog dana poslao e-mail i naglasio da se čuo s Nikolom i rekao da se račun odmah mora platiti. Na računu je navedena rekonstrukcija centralnog grijanja, a svjedokinja smatra da se radilo o fiktivnom računu obzirom da je osam dana ranije izvršena montaža centralnog grijanja koja je uredno i plaćena. Naime svjedokinji je bilo sumnjivo iz kojeg se razloga obrt Jurić ponovno oglašava fakturama koje sada glasi na veći iznos od same vrijednosti rekonstrukcije odnosno vrijednosti sveg materijala, bojlera, radijatora koji su ugrađeni i plaćeni po prethodnim fakturama. Nadalje I. okr. Nikola Gomerčić nije vratio mobilni uređaj „iPhone 13“ kupljen sredstvima Agrolanda i laptop „Lenovo“, a koje stvari je navedene firma platila u iznosu od 2.500,00 eura.

Iz obrane I. okrivljenika Nikole Gomerčića proizlazi kako se između njega i vlasnika Agrolanda Emila Guščića vode brojni sporovi te smatra da je kaznena prijava ustvari napad na njega. Za svoj rad u trgovačkom društvu Agroland na funkciji direktora smatra da je bio korektan, preuzeo je firmu te uprihodio nakon preuzimanja sljedeće godine 29.000.000,00 kuna prihoda. Unatoč tome dali su mu sporazum o raskidu bez otpremnine sa čim se nije složio ali mu je vlasnik Emil Guščić zaprijetio da ako ne prihvati raskid ugovora da će ga tužiti. Ujedno ga je vlasnik Emil Guščić tražio da vrati mobitel i laptop. On se na to Emilu Guščiću očitovao kako ih ne može vratiti te da ima privatne fotografije na uređajima, na mobilnom uređaju razbijen je ekran te naglasio da mu fakturiraju uređaje za koje se obvezao da će ih podmiriti. Oспорava kazneno djelo pronevjere. U odnosu na kazneno djelo zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju ističe kako je trgovačko društvo Agroland preuzelo Dibu te da se radilo o velikim ulaganjima u iznosu od oko 1.000.000,00 eura što je sve on kao direktor vodio, poljoapoteku i kušaonicu vina je želio obnoviti te da nije bilo primjedbi od strane Emila Guščića na predložene radove. Sa obrtom Jurić trgovačko društvo Agroland je poslovalo unazad 15 godina te su kroz godinu radili razne „male“ poslove za koje nije zaprimio niti jednu fakturu pa je prema tome Jurić izdao fakturu za konačne radove kojeg je Ivana Ložnjak podmirila. O ovom svemu je izvijestio vlasnike Emila Guščića i njegovog sina Franju Guščića. Ne smatra se odgovornim za isplatu spornog novca obrtu Jurić, ali ističe da se radilo o više radova iako ne zna točno o kakvim se radovima radilo i na kojim objektima. Oспорava da je naložio da se račun plati obrtu Jurić.

II. okrivljenik Marko Jurić tvrdi kako je sa Agrolandom radio 20 godina te da se uglavnom ta suradnja odnosila se na manje radove na rekonstrukcijama centralnog grijanja i popravku plinskih cijevi zatim poslovima oko ugradnje vodovoda i klima te da se radilo na više lokacija. Uglavnom ističe da se radilo o „dobrom“ poslovanju, a sjeća se da ga je u jednom trenutku nazvao gazda Guščić te naveo da ga je pokrao iako se on ne smatra krivim niti smatra bilo što sporno. Ističe da se na kraju godine radio obračun svih poslova te da ne bi dozvolio kao kršćanin da radi takve stvari smatrajući da nije odgovoran za navedeno kazneno djelo koje mu se stavlja na teret. Sporni račun se odnosio na radove u poljoapoteci i vinariji zatim i na radove u obavljenim poslovima u Novakima i Sopju. Rekonstrukcija centralnog grijanja odnosila se na rekonstrukciju grijanja u uredima i rekonstrukciju u vinoteci. Poslao je sporni račun Ivani Ložnjak koja mu je taj iznos i podmirila.

Tijekom istraživanja ispitana je i Danijela Kaladić u svojstvu svjedokinje koja je zaposlena u trgovačkom društvu Agroland d.o.o. Suhopolje na radnom mjestu knjigovođe u računovodstvu od lipnja 2022. Poznato joj je da je I. okrivljeniku Nikoli Gomerčiću tijekom obavljanja poslova direktora u trgovačkom društvu dan na korištenje mobilni uređaj marke „iPhone 13“ kao i prijenosno računalo iako se detalja točno i ne sjeća, a smatra da se sve može vidjeti uvidom u poslovnu dokumentaciju. Nije joj je poznato da li je I. okr. Nikola Gomerčić vratio zadužene stvari. U odnosu na knjiženje ulaznih računa za radove koje je obavio obrt Jurić montaža poznato joj je da su radovi po računu od 20. prosinca 2022. plaćeni u iznosu od 35.750,00 kuna i da su zaista i izvedeni u prostorijama Agrolandove poljoapoteke u Suhopolju koja se nalazi uz sam ulaz u krug Agrolanda. Drugi račun od 29. prosinca 2022. na iznos od 50.000,00 kuna došao je kod ove svjedokinje na knjiženje neposredno prije kraja 2022., a u njemu je navedena rekonstrukcija centralnog grijanja o čemu je pojašnjenje tražila od Ivane Ložnjak i Mirele Gomerčić te joj je Mirela Gomerčić rekla da se račun odnosi na poljoapoteku u Suhopolju pa ga je ona takvog i knjižila. Sumnjivo joj je bilo da je račun zaokružen na okrugli iznos iako nije ništa preispitivala kod šefice Mirele Gomerčić, a poznato joj je da je plaćanje uslijedilo vrlo brzo odnosno već 31. prosinca 2022., a Ivana Ložnjak joj je rekla da je direktor Nikola Ložnjak naložio plaćanje računa.

Slijedom navedenoga nesporno je utvrđeno da je I. okrivljeni Nikola Gomerčić počinio kazneno djelo pronevjere iz članka 233. stavak 1. KZ-a budući da je zadužio računalnu opremu te mobilni uređaj marke „iPhone 13“ te da ga nije vratio što i sam ne spori iako ne navodi da se smatra odgovornim za počinjenje kaznenog djela. U odnosu na drugo kazneno djelo koje mu se stavlja na teret odnosno zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 1. KZ-a smatram da je utvrđeno postojanje osnovane sumnje da je počinio i ovo kazneno djelo imajući u vidu sporan račun koji je naložio da se plati u iznosu od 50.000,00 kuna iako je vlasnik Emili Guščić učinio izvjesnim da je račun fabriciran dostavljajući očitovanje i fakture iz kojih proizlazi kako su svi radovi tijekom godine plaćeni te je oštećeno trgovačko društvo i dostavilo popis istih radova, a uzimajući u obzir iskaze svjedokinje Ivane Ložnjak i Danijele Kaladić. Nesporno je utvrđeno kako je II. okrivljenik počinio kazneno djelo krivotvorenja službene ili poslovne isprave iz članka 279. stavak 2. u vezi sa stavkom 1. istog članka KZ-a na način da je sačinio lažnu fakturu i prikazao kako se radilo o rekonstrukciji centralnog grijanja premda je rekonstrukcija centralnog grijanja na poljoapoteci plaćena po prethodnom računu te time dostavljajući račun trgovačkom društvu Agroland d.o.o. koji je plaćen istog dana počinio i kazneno djelo pomaganja u počinjenju kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju iz članka 246. stavak 1. KZ-a u svezi članka 38. stavka 1. KZ-a. Tražio je da se odmah

račun podmiri što je odobrio direktor Nikola Gomerčić odnosno I. okrivljenik u ovom kaznenom predmetu iako nije bilo osnova za plaćanje tog računa imajući u vidu da se radilo o fiktivnim poslovima koji nisu izvršeni odnosno koji su izvršeni i plaćeni po prethodnom računu.

Slijedom navedenoga kako je nesporno utvrđeno postojanje osnovane sumnje da su I. okr. Nikola Gomerčić i II. okr. Marko Jurić počinili navedena kaznena djela podizanje optužnice protiv ovih okrivljenika se ukazuje osnovanim.

Prilog: spis KO-DO-175/2026.

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Romeo Waller

Dokument je elektronički potpisan:
Romeo Waller

Vrijeme potpisivanja:
27-08-2026
12:03:39



DN:
C=HR
O=OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U VIROVITICI
2.5.4.97=#0C1156415448522D3632333030333231373534
OU=Signature
S=Waller
G=Romeo
CN=Romeo Waller

Broj zapisa: **17c20-fe40b**

Kontrolni broj: **0d84b-4238e-9fa9d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.