



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
ZAGREB

Poslovni broj: 5 St-174/17-2 - Ref. 17 Pž-2483/2017-2

TRGOVAČKI SUD  
U VARAŽDINU

05. 05. 2017

PRIMLJENO

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Vesne Buljan, predsjednice vijeća, Ivice Omazića, suca izvijestitelja, i Tatjane Kujundžić Novak, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom PROIZVODNO USLUŽNA ZADRUGA IN GRADNJA, OIB 86198632160, Podravske Sesvete, Ivana Mažuranića 8, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-174/17-2 od 29. ožujka 2017., u sjednici vijeća održanoj 26. travnja 2017.

riješio je

I. Odbacuje se dužnikova žalba kao nedopuštena podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-174/17-2 od 29. ožujka 2017. u točki XII. izreke.

II. Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-174/17-2 od 29. ožujka 2017. u točkama I., II., III., IV., V., VI., VII., VIII., IX., X. i XI. izreke.

### Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Varaždinu je nastavio stečajni postupak (točka I. izreke), otvorio je stečajni postupak nad dužnikom s danom 29. ožujka 2017. u 9,30 sati (točka II. izreke), imenovao je stečajnog upravitelja Zvonka Hraina iz Varaždina, OIB 25731960062, Zagrebačka 51 (točka III. izreke), pozvao je vjerovnike da u roku od 60 dana od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasne ploče suda prijave tražbine stečajnom upravitelju (točka IV. izreke), pozvao je dužnikove dužnike da svoje obveze prema dužniku ispunjavaju stečajnom upravitelju stečajnog dužnika (točka V. izreke), pozvao je razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o svojim pravima (točke VI. izreke), odredio je ispitno ročište za 23. svibnja 2017. u 12,00 sati (točka VII. izreke), a izvještajno ročište za isti dan odmah nakon ispitnog ročišta (točka VIII. izreke), odredio je da će se rješenje dostaviti sudskom registru (točka IX. izreke) i da se objavljuje isticanjem na e-Oglasnoj ploči suda s danom otvaranja stečajnog postupka (točka X. izreke), naložio je Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Virovitici, Stalne službe u Pitomači provesti zabilježbu rješenja o otvaranju stečajnog postupka na određenim dužnikovim nekretninama



(točka XI. izreke) te je naložio stečajnom upravitelju bez odgode pristupiti sudu radi davanja izjave o prihvaćanju dužnosti i primitka potvrde o imenovanju (točka XII. izreke).

Tako je prvostupanjski sud odlučio uz obrazloženje da su se ispunile pretpostavke za nastavak postupka, jer je konačnim rješenjem obustavljen postupak predstečajne nagodbe nad dužnikom, a budući da je dužnikov račun blokiran postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

Protiv tog rješenja u cijelosti žalbu je podnio dužnik zastupan po njegovom zastupniku po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, ne navodeći određeno žalbene razloge. U žalbi u bitnom navodi da nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, jer podaci Financijske agencije nisu vjerodostojni i ne prikazuju stvarno stanje dužnikovih obveza, koje se dijelom odnose na odgođene tražbine, većim dijelom na podmirene tražbine i dijelom na nedospjele tražbine, a da dužnikova imovina premašuje iznos dugovanja. Ističe da prije donošenja pobijanog rješenja nije provedeno ispitivanje stečajnih razloga, da mu nije bilo omogućeno pobijati istinitost podataka potvrde Financijske agencije čime mu je uskraćeno pravo na pravni lijek i pravo na efikasno pravno sredstvo odnosno „jednakost oružja“, smatrajući da je provedeni postupak trebao biti kontradiktoran. Predlaže ovome sudu ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba djelomično nije dopuštena, a djelomično nije osnovana.

Prvenstveno, pobijano rješenje u točki XII. izreke (kojim je naloženo stečajnom upravitelju bez odgode pristupiti sudu radi davanja izjave o prihvaćanju dužnosti i primitka potvrde o imenovanju) po svom sadržaju predstavlja zaključak u smislu odredbe čl. 18. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), koji se u konkretnom slučaju primjenjuje. Naime, zaključkom sud izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima kada je to izrijeком određeno tim Zakonom (čl. 18. st. 2. SZ-a). Protiv zaključka nije dopuštena žalba (čl. 19. st. 7. SZ-a), slijedom čega je ovaj sud sukladno odredbi čl. 380. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a odbacio dužnikovu žalbu podnesenu protiv točke XII. izreke pobijanog rješenja kao nedopuštenu.

Pobijano rješenje u preostalom dijelu ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje u tom dijelu pravilno i zakonito.

Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela prvostupanjskom sudu 9. rujna 2015. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 49. st. 2. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN) te da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Prema potvrdi Financijske agencije od 23. studenoga 2015. na taj dan dužnik je bio 89 dana u neprekidnoj blokadi, a nepodmirene obveze su iznosile 920.178,56 kn. Na



ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 1. prosinca 2015. dužnik nije osporio postojanje stečajnog razloga, ali je naveo da dužnik ima imovine dostatne za namirenje svih (založnih) vjerovnika te da je podnesena žalba protiv rješenja Financijske agencije o obustavi postupka predstečajne nagodbe. Zbog podnesene žalbe protiv rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe prvostupanjski sud je rješenjem od 20. siječnja 2016. prekinuo ovaj postupak. Prema potvrdi Financijske agencije od 24. ožujka 2017. (koju je prvostupanjski sud zatražio po službenoj dužnosti) na taj dan dužnik je bio 576 dana u neprekidnoj blokadi zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje, a nepodmirene obveze su iznosile 4.244.570,88 kn. Nakon što je utvrdio da je odbijena dužnikova žalba protiv rješenja o obustavi postupka predstečajne nagodbe, prvostupanjski sud je donio pobijano rješenje.

Pravilno je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem u točki I. izreke nastavio ovaj postupak, nakon što je odbijena dužnikova žalba podnesena protiv rješenja Financijske agencije o obustavi postupka predstečajne nagodbe.

Dužnik neosnovano žalbom pobija pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja u točkama II. do XI. izreke.

Naime, stečajni postupak je izvanparnični postupak u kojem sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve odlučne činjenice koje su važne za stečajni postupak i radi toga može izvoditi potrebne dokaze (čl. 11. st. 3. SZ-a), a odluke može donositi i bez usmene rasprave (čl. 11. st. 4. SZ-a). Stečajni postupak nije primarno kontradiktorni postupak pa je raspravno načelo u stečajnom postupku ograničeno.

Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a). Sukladno odredbi čl. 6. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze, a okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje (st. 1.). Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa (st. 2. podst. 1.). Predmnijeva nesposobnosti za plaćanje se neće primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu, a namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (st. 3.). Postojanje nesposobnosti za plaćanje dokazuje se potvrdom Financijske agencije (st. 4.).

Suprotno žalbenim navodima, dužniku nije onemogućeno pobijati istinitost podataka potvrde Financijske agencije, niti mu je onemogućeno sudjelovanje u postupku. Ovo stoga što je dužnik bio prisutan na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održanom 1. prosinca 2015. na kojem uopće nije osporio postojanje stečajnog razloga koji je proizlazio iz potvrde Financijske agencije od 23. studenoga 2015. Dužniku nije ni uskraćeno pravo na pravni lijek, budući da upravo predmetnom žalbom pobija pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.



Neosnovan je i žalbeni navod da podaci Financijske agencije ne prikazuju stvarno stanje dužnikovih obveza (koje se dijelom odnose na odgođene tražbine, većim dijelom na podmirene tražbine i dijelom na nedospjele tražbine), budući da potvrda Financijske agencije daje podatke o evidentiranih danima neprekidne blokade dužnikovih računa i novčanih sredstava te ukupan dug zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. U smislu odredaba Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj 91/10 i 112/12) osnove za plaćanje su: ovršna odluka i nagodba domaćeg suda ili upravnog tijela koje glase na ispunjenje određene novčane obveze i koje imaju potvrdu ovršnosti, obračun poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, rješenje o ovrsi, rješenje o osiguranju, zadužnica, nalog Ministarstva financija za naplatu po aktiviranom državnom jamstvu, nalog za pljenidbu u postupku prisilnog izvršenja pravomoćno izrečene novčane kazne u kaznenom i prekršajnom postupku i svaka druga odluka nadležnog tijela kojom se u cijelosti ili djelomice prihvaća prijedlog za provedbu ovrhe. Dakle, Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje ne sadržava osnove za plaćanje koje se odnose na odgođene tražbine ili nedospjele tražbine, a ako se radi o podmirenim tražbinama – tu tvrdnju dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije (čl. 6. st. 3. SZ-a), što dužnik u konkretnom slučaju nije učinio.

Žalbeni navod da dužnik ima imovinu čija vrijednost premašuje njegove dugove ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, vrijednost dužnikove imovine u odnosu na postojeće obveze je odlučna kod utvrđivanja postojanja stečajnog razloga prezaduženosti, a u konkretnom slučaju je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje. Za otvaranje stečajnog postupka dovoljno je utvrditi postojanje bilo kojega od stečajnih razloga iz čl. 5. st. 2. SZ-a.

Dakle, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje (čl. 5. st. 2. u vezi s čl. 6. st. 1. i 2. podst. 1. SZ-a), a dužnik nije iznio tvrdnje niti predložio dokaze iz kojih bi proizlazilo da je postao sposoban za plaćanje ili da je tijekom postupka došlo do pristupanja dugu. Prema tome, u konkretnom slučaju su zbog dužnikove nesposobnosti za plaćanje ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka pa je prvostupanjski sud pravilno i zakonito donio pobijano rješenje.

Slijedom navedenog, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio pobijano rješenje.

U Zagrebu 26. travnja 2017.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
VESNA BULJAN, v.r.



Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

*Brankica Curman*  
BRANKICA CURMAN