



TEHNIKA

dioničko društvo za graditeljstvo, inženjering, proizvodnju i trgovinu
stock company for building construction, engineering, production and trade

A Ulica grada Vukovara 274, HR - 10000 Zagreb

T +385 (0) 1 6301 111

F +385 (0) 1 6187 696

W www.tehnika.hr



ISO 9001 : 2015

ISO 14001 : 2015

ISO 50001 : 2011

Organizacijska
jedinica:

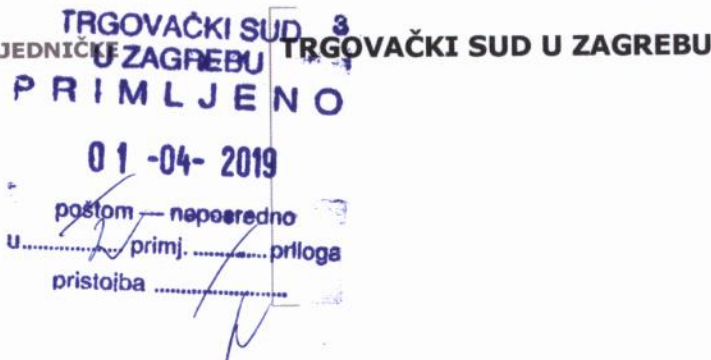
**ZAJEDNIČKI POSLOVI-ZAJEDNIČKE
SLUŽBE**

Naš broj:

Vaš broj:

Zagreb,

Predmet: **St - 2481/2018**



Predstečajni vjerovnik: KONSTRUKTOR d.d. u stečaju, Zlatar, Kralja Petra Krešimira 25, OIB 83011454143
Predstečajni dužnik: **TEHNIKA d.d.**, Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB 73037001250

OČITOVANJE POVJERENIKA I DUŽNIKA

Ovime se Povjerenik i dužnik očituju vezano na podnesak vjerovnika od 12.03. 2019.g. te zaključak suda od 18.03.2019.g. kojim je naložio dužniku očitovanje na navode iz podneska.

U podnesku vjerovnik navodi kako su povjerenik njegovu, nesporno zakašenjelu, prijavu tražbine osporili iz razloga „prijava izvan roka“ a da to ne može biti razlog osporavanja. Također navodi kako navodno dužnik nije u svom prijedlogu plana restrukturiranja nije iskazao tražbinu vjerovnika u vezi koje se vodi sudski postupak, a da je to bio dužan učiniti. Nadalje, vjerovnik navodi kako je dužnik navodno namjerno propustio navesti njegovu tražbinu, te da radi toga smatra da sud nije trebao otvoriti ovaj postupak i predlaže obustaviti ovaj postupak, podredno rješenje o otvaranju postupka ukinuti. Smatra vjerovnik da se njegova tražbina trebala smatrati uredno i pravodobno prijavljenom tražbinom.

Povjerenik i dužnik protive se svim navodima vjerovnika kao neosnovanima, te nadalje ustraju kod osporavanja tražbine, iz razloga jer je doista prijava tražbine podnesena nakon isteka roka za prijavu tražbine, te iz razloga jer ne postoji i nigdje nije utvrđena obveza dužnika prema vjerovniku, radi čega se i vodi sudski postupak pod br. P-2280/2016 kod Trgovačkog suda Zagreb, a koji se sada po žalbi nalazi na Visokom trgovačkom sudu.

Prvenstveno treba reći da ne postoje ni zakonske niti procesne pretpostavke da bi vjerovnik bio aktivno legitimiran tražiti od suda obustavu predstečajnog postupka, odnosno ukidanje rješenja i odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Prema zakonskim odredbama, pravo žalbe na rješenje o otvaranju postupka ima samo dužnik po ovlaštenoj osobi, te pravo prigovora radnici, prijašnji radnici i Porezna uprava. Vjerovnik to nije, tim više što on, obzirom na činjenicu da je prijavu dao izvan roka, te da bi ista trebala prema odredbi čl. 36.st.6. SZ-a biti odbačena, i ne bi mogao imati status vjerovnika u ovom postupku.

Nadalje, ne postoje niti činjenične niti zakonske pretpostavke da bi sud obustavio ovaj postupak, odnosno da bi ukino rješenje o otvaranju postupka, jer je potpuno neistinita i neosnovana tvrdnja vjerovnika da prijedlog plana restrukturiranja ne sadrži podatak o tražbinama za koje se vodi postupak, te da prijedlog ne sadrži podatak o njegovoj tražbini.

U Prilogu br. 13 prijedloga Plana restrukturiranja (str. 748. sudskog spisa) iskazani su - Postupci pred sudovima i javnopravnim tijelima, a na strani 752 sudskog spisa pod rubrikom "PL 9815 2016 KONSTRUKTOR D.D. ZLATAR2280/16 02.09.2016 250.000,00 KN" iskazano je potraživanje vjerovnika.

Očito je dakle da su navodi vjerovnika neosnovani i netočni, jer je njegova tražbina iskazana u prijedlogu plana restrukturiranja kao tražbina u vezi koje se vodi sudski postupak, pa je doista proizvoljna tvrdnja da je dužnik odlučio namjerno izostaviti tražbinu vjerovnika.

S tim u vezi očito je i neosnovana tvrdnja vjerovnika da je dužnik postupio suprotno odredbi čl. 32 st. 1.toč.4. SZ-a, tj da nije naveo postupak u kojem je kao dužnik stranka, a znao je za njegovo postojanje. Navođenjem postupaka pred sudovima i javnopravnim tijelima u kojim je dužnik stranka u cijelosti je dužnik postupio u skladu s odredbama SZ-a, dakle i čl. 27. i čl. 32.st.1.toč.4.

Za podsjetiti jeda se sukladno odredbi čl. 12.st.1. i 2. SZ- a, sudska pismena, pa dakle i rješenje o otvaranju postupka, dostavljaju putem mrežne stranice e-Oglasna ploča, i dostava se smatra obavljenom svim sudionicima istekom osmog dana od dana objave.

Nadalje, netočni su navodi vjerovnika da je dužnik morao u svojim poslovnim knjigama iskazati potraživanje vjerovnika temeljem vansudske nagodbe od 05.07.2012.g.

Naime, dužnik je ispunio svoje obveze prema navedenoj nagodbi, te dužnik smatra da iz nagodbe ne prizilazi nikakvo daljnje potraživanje prema vjerovniku, jer se iz sadržaja nagodbe ne može zaključiti da bi dužnik preuzeo bilo kakvu obvezu prema vjerovniku.

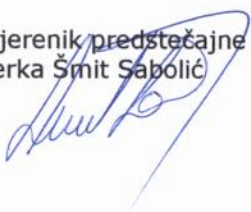
Iznos od 250.000,00 kn, koji predstavlja gavicu potraživanja vjerovnika, bio je u naravi depozit za moguću štetu vezanu za radove koj je prednik vjerovnika izveo za dužnika. Ta je sredstva po nagodbi dužnik trebao uplatiti na račun banke koja bi, po nalogu bivšeg direktora vjerovnika, izdala bankarsku garanciju u korist dužnika. Kako navedena garancija nikada nije izdana, sredstva nisu uplaćen banci. Za slučaj da otpadne razlog zadržanja depozita, tj. otkloni se mogućnost nastupa štete za dužnika, bankarska bi garancija prema nagodbi bila vraćena bivšem direktoru vjerovnika. Slijedom te logike, obzirom da bi banka garanciju izdala po nalogu osobno bivšeg direktora vjerovnika, banka bi sredstva isplatila osobno njemu. Očito je dakle da iz nagodbe ne proizilazi obveza dužnika na plaćanje tog iznosa vjerovniku.

Radi navednog se i vodi sudski postupak i radi navedenog je dužnik i podnio žalbu protiv prvostupne presude Visokom trgovačkom sudu.

Stoga povjerenik i dužnik ustraju kod svih dosadašnjih navoda, kako u pogledu tvrdnje da je prijava podnesena izvan roka, tako i u pogledu tvrdnje da ne postoji obveza dužnika prema vjerovniku, te da ista obveza nije utvrđena bilo kakvom pravomoćnom sudskom odlukom ili ovršnom ispravom.

Slijedom navedenog, predlaže se odbaciti, odnosno odbiti sve prigovore i prijedloge vjerovnika kao neosnovane.

Povjerenik predstečajne nagodbe
Biserka Šmit Sabolić




dužnik