



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Splitu
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: P-633/2023-17

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u pravnoj stvari tužitelja PRESIDENT d.o.o., OIB: 42089042789, Zagreb, Varšavska ulica 13, kojeg zastupa punomoćnik Igor Ćurković, odvjetnik u Splitu, Ulica Slobode 39, protiv tuženika MIRKA PEŠIĆA, vl. obrta "MIPES", OIB: 64982238291, Osijek, Županijska ulica 11, kojeg zastupaju punomoćnici Vinko Gulišija i Marin Radić, odvjetnici u Splitu, Hrvatske mornarice 1G/I, radi isplate, nakon održane javne glavne rasprave, zaključene 9. veljače 2026. u prisutnosti zastupnice po zakonu tužitelja, punomoćnika tužitelja, tuženika osobno i punomoćnika tuženika, na ročištu za objavu presude 13. listopada 2026.

presudio je

- I. Nalaže se tuženiku MIRKU PEŠIĆU, vl. obrta "MIPES", platiti tužitelju PRESIDENT d.o.o. iznos od 70.000,00 eura sa zateznim kamatama koje teku:
 - na iznos od 42.000,00 eura od 23. studenoga 2022. do isplate;
 - na iznos od 28.000,00 eura od 22. veljače 2023. do isplate;po stopi koja se za razdoblje od 23. studenoga 2022. do 31. prosinca 2022. određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, za razdoblje od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a za razdoblje od 30. prosinca 2023. do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.
- II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu kojim tužitelj zahtjeva isplatu zateznih kamata na iznos od 70.000,00 eura po stopi višoj od stope zateznih kamata dosuđene točkom I. izreke ove presude.

- III. Nalaže se tuženiku MIRKU PEŠIĆU, vl. obrta "MIPES", da tužitelju PRESIDENT d.o.o., naknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 5.219,42 eura sa zateznim kamatama koje na taj iznos teku od 13. listopada 2026. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 (petnaest) dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je 11. prosinca 2023. ovom sudu podnio tužbu protiv tuženika u kojoj je naveo da je s tuženikom kao vlasnikom obrta sklopio (usmeni) ugovor o djelu (dalje: Ugovor) time što je 23. studenoga 2022., na temelju tuženikove Ponude br. 127/1/1 od 16. studenoga 2022., platio tuženiku prvu ratu ugovorene naknade (30%) odnosno iznos od 316.449,00 kuna (42.000,00 eura). Temeljem naprijed navedenog Ugovora da se tuženik, kao izvođač, obvezao pripremiti natječajnu dokumentaciju (uključujući investicijsku studiju) te prijaviti tužitelja na natječaj: "Jačanje održivosti te poticanje zelene i digitalne tranzicije poduzetnika u sektoru turizma. GRUPA 1: Razvoj turističkih proizvoda prihvatljivih za okoliš, učinkovitost resursa te zelenu i digitalnu tranziciju."
2. Pored toga, izjavio je da je naknada za izvršenje prednje navedenog posla ugovorena u ukupnom iznosu od 1.054.830,00 kuna odnosno 140.000,00 eura, a da se tužitelj, kao naručitelj, obvezao tu naknadu isplatiti u ratama, i to prvu ratu u iznosu od 30% odnosno 42.000,00 eura odmah po ponudi, drugu ratu u iznosu od 20% odnosno 28.000,00 eura kada projektna prijava bude gotova, a prije slanja na natječaj, te treću i posljednju ratu u iznosu od 50% odnosno 70.000,00 eura po odobrenju bespovratne potpore. Posljednja rata da je ugovorena pod suspenzivnim uvjetom odnosno da bi tužitelj bio u obvezi platiti preostalih 70.000,00 eura samo ukoliko bespovratne potpore budu odobrene, dakle, samo ako tužitelj bude izabran na natječaju.
3. Tužitelj je nadalje izjavio da je iznos prve rate, odnosno iznos od 42.000,00 eura, platio tuženiku 23. studenoga 2022., pa da je u tom trenutku prihvaćena ponuda i da je time došlo do sklapanja ugovora. Drugu ratu, u iznosu od 28.000,00 eura, tužitelj da je platio tuženiku 22. veljače 2023.
4. Tužitelj navodi da se obveza tuženika temeljem Ugovora sastojala u pripremi natječajne dokumentacije, izradi investicijske studije i prijavi tužitelja na točno određeni, naprijed navedeni natječaj. Prijavu na natječaj da je trebalo podnijeti putem sustava eNPOO u elektroničkom obliku, što može učiniti isključivo zastupnik po zakonu prijavitelja, pa da su stranke zbog toga ugovorile da će tuženik ispuniti prijavu te ju tako ispunjenu proslijediti tužitelju radi potpisa i podnošenja. Prijava da je putem navedenog sustava pravovremeno podnesena 27. veljače 2023., o prijavi da je odlučivala Hrvatska agencija za malo gospodarstvo, inovacije i investicije (dalje: HAMAG-BICRO), koja je dopisom od 31. svibnja 2023. (dalje: Obavijest) obavijestila prijavitelja President d.o.o., ovdje tužitelja, da njegov projektni prijedlog "PRESIDENT – GREEN HOTEL FOR BUSINESS AND PLEASURE", referentne oznake NPOO.C1.6.R1-12.01-V1.0015, nije ispunio uvjete Poziva i da je isključen iz daljnjeg postupka dodjele bespovratnih sredstava. U Obavijesti da je nadalje navedeno da je razlog što projektni prijedlog ne udovoljava svim zahtjevima prihvatljivosti taj što prijavitelj potražuje iznos

od 428.731,59 eura potpore male vrijednosti (de minimis), a koji iznos prelazi prag od 200.000,00 eura definiran Uredbom Komisije EU 1407/2013.

5. Osnovna obveza tuženika iz Ugovora da je bila prijava tužitelja na predmetni točno određeni natječaj, pa da to podrazumijeva podnošenje valjane prijave na natječaj. Tuženik da je kao stručnjak morao znati da je iznos od 200.000,00 eura maksimalan iznos potpore koji se u rubrici potpore male vrijednosti može tražiti, a budući da je toj rubrici prilikom ispunjavanja prijave naveo iznos od 428.731,59 eura, da time nije postupio s pažnjom dobrog stručnjaka, pa tužitelj zbog toga smatra da je isključivo krivnjom tuženika tužitelj isključen iz daljnjeg postupka dodjele bespovratnih sredstava.

6. Tužitelj da je protiv Obavijesti HAMAG-BICRO-a, sve prema poslovnom savjetu i temeljem teksta koji mu je tuženik (kao stručnjak) sastavio, blagovremeno izjavio prigovor Ministarstvu turizma i sporta RH. Taj prigovor da je odbijen kao neosnovan rješenjem Ministarstva turizma i sporta od 20. srpnja 2023. uz obrazloženje da je HAMAG-BICRO osnovano utvrdio da projektni prijedlog ne ispunjava uvjete definirane Pozivom pa da je zbog toga prijavitelj opravdano isključen iz daljnjeg postupka dodjele bespovratnih sredstava.

7. Zbog toga što tužiteljeva prijava na natječaj nije ispunjavala uvjete poziva, zbog čega je tužitelj isključen iz natječaja, tužitelj da je raskinuo usmeni Ugovor o djelu sklopljen temeljem ponude tuženika br. 127/1/1 od 16. studenoga 2022. i o tome obavijestio tuženika dopisom od 12. rujna 2023. Tuženik da je predmetni dopis zajedno s izjavom o raskidu zaprimio 18. rujna 2023. Pravne posljedice raskida predmetnog Ugovora da su obveza restitucije i odgovornost za štetu, pa da je tužitelj izjavom o raskidu Ugovora od 12. rujna 2023. pozvao tuženika da izvrši restituciju odnosno da vrati cjelokupni iznos naknade koju je temeljem Ugovora primio – 70.000,00 eura s pripadajućim zateznim kamatama.

8. Tuženik da je na dopis tužitelja od 12. rujna 2023. odgovorio dopisom od 22. rujna 2023. (dostavljenim punomoćniku tužitelja 11. listopada 2023.), u kojem da je priznao da je među strankama sklopljen ugovor o djelu za obavljanje poslova radi prijave na predmetni natječaj, kao i da je tužitelj tuženiku isplatio naknadu u ukupnom iznosu od 70.000,00 eura, u ratama od 42.000,00 i 28.000,00 eura, međutim, tuženik da je odbio izvršiti povrat uplaćenih sredstava tvrdeći da njegovo djelo nije neuporabljivo jer da se niz njegovih radnji može iskoristiti za druge natječaje.

9. U odnosu na iznesene navode tuženika, tužitelj ističe da je razlog zbog kojeg su stranke uopće stupile u predmetni ugovorni odnos bio prijava tužitelja na upravno na natječaj "Jačanje održivosti te poticanje zelene i digitalne tranzicije poduzetnika u sektoru turizma. GRUPA 1: Razvoj turističkih proizvoda prihvatljivih za okoliš, učinkovitost resursa te zelenu i digitalnu tranziciju", pa da su sve radnje koje je tuženik za tužitelja obavio temeljem predmetnog Ugovora postale beskorisne i ne svrhovite u trenutku isključenja tužitelja iz daljnjeg postupka predmetnog natječaja. Pritom tužitelj ističe da tuženiku ni teoretski nije mogao ostaviti primjereni rok radi otklanjanja nedostatka jer je protekom prekluzivnog roka za podnošenje prijave nestala i svaka mogućnost otklanjanja nedostatka kroz ispravak prijave.

10. Slijedom navedenog, tužitelj je predložio sudu da donese presudu kojom će naložiti tuženiku da tužitelju plati (vrati) iznos od 70.000,00 eura zajedno s pripadajućim zateznim kamatama.

11. U odgovoru na tužbu tuženik osporava sve tužbene navode kao neistinite i iskonstruirane onako kako to tužitelju odgovara. Tuženik smatra da tužitelj nije dokazao da je tuženikovo djelo, izvršeno sukladno sklopljenom usmenom ugovoru o djelu, neupotrebljivo, beskorisno i nesvrhovito.

12. Tuženik ističe da je iz ponude 127/1/1 vidljivo kako se tuženik obvezao dati uslugu pripreme natječajne dokumentacije (uključujući investiciju studiju) te prijave na natječaj "Jačanje održivosti te poticanje zelene i digitalne tranzicije poduzetnika u sektoru turizma. GRUPA 1: Razvoj turističkih proizvoda prihvatljivih za okoliš, učinkovitost resursa te zelenu i digitalnu tranziciju".

13. Dalje ističe da je on kao izvođač pripremio kompletnu natječaju dokumentaciju (uključujući investicijsku studiju) te izvršio prijavu projektnog prijedloga pod nazivom "PRESIDENT - GREEN HOTEL FOR BUSINESS AND PLEASURE" na predmetni natječaj, pa da je time u cijelosti ispunio svoju obvezu iz predmetnog ugovora.

14. Tuženik navodi da je prijava projektnog prijedloga podnesena putem sustava eNPOO u elektroničkom obliku 27. veljače 2023. u 21:52 sati, na način da je tuženik ispunio prijavu i priložio sve potrebne dokumente, a tužitelj ju je tako ispunjenu potpisao i podnio. Ističe da je prijava na natječaj bila finalizirana i spremna za prijavu oko 19 sati, ali da tužitelj tada nije bio u mogućnosti izvršiti prijavu, pa da se tuženik prilagodio nastaloj situaciji na način da su djelatnice tuženika bile dostupne izvan radnog vremena dok se posao ne privede kraju odnosno dok se ne izvrši prijava projektnog prijedloga na natječaj. Nakon što je konzultantica napustila ured u 19:30 sati, shvativši da nema smisla sjediti u uredu i čekati tužitelja naredna dva sata zbog trenutne nedostupnosti i nemogućnosti prijave, ista da je bila dostupna na privatni broj mobitela te putem videopoziva davala detaljne upute kako se ulogirati i pravilno izvršiti prijavu u sustavu eNPOO. Ističe da je rok za podnošenje projektnih prijedloga bio do 1. ožujka 2023. u 12:00 sati, ali da je tuženiku bilo u interesu da se projektni prijedlog prijavi prije navedenog roka jer da je poučen iskustvom smatrao da treba izbjegavati prijavu u "zadnji čas" zbog tehničkih problema (često prouzrokovanih opterećenošću sustava zbog prevelikog broja prijava u isto vrijeme) i smanjenja rizika te dovođenja do potencijalne ugroze prijave na natječaj.

15. Pored toga, tuženik ističe da je prilikom ispunjavanja prijave postupio s pažnjom dobrog stručnjaka koja se od njega očekivala u obavljanju poslova vezano za prijavu projektnog prijedloga "PRESIDENT – GREEN HOTEL FOR BUSINESS AND LEASURE", referentne oznake NPOO.C1.6.R1-12.01-V1.0015, ali da je tužitelj tijekom tromjesečne pripreme projektnog prijedloga bezbroj puta kasnio s davanjem potrebnih inputa, informacija te dostavljanjem potrebne dokumentacije, mapa glavnih projekata te troškovnika. Pojedini troškovnici da su bili podložni izmjenama i do tri puta, pa da je to u konačnici rezultiralo time da je finalna verzija troškovnika za opremanje hotela bila dostavljena svega par sati prije slanja prijave. Određeni dijelovi projektne prijave da su se morali ispravljati i mijenjati više puta, čak i na dan kada je izvršena prijava na natječaj, a da je i sam troškovnik dostavljen izvan dogovorenog roka.

16. Ističe da je projektni prijedlog jedna cjelina i da promjena jedne stavke ulaganja ili izračuna ušteda utječe na promjene u cijelom projektnom prijedlogu, što uvelike produžuje vrijeme izvršavanja usluge pripreme projektne dokumentacije te potencijalno negativno utječe na kvalitetu projektnog prijedloga. Ističe da je rok za dostavu projektnog prijedloga bio jasno određen i poznat i samom tužitelju. Nepoštivanje pravodobne dostave svih podataka tuženiku, dostava nepotpunih i nedorečenih podataka te stalne izmjene troškova da su uvelike skratile vrijeme za izvršenje usluge. Smatra da česte izmjene i izmjene "u zadnji tren" lakše dovode do pogrešaka, budući da tuženik nije imao dogovoreno i potrebno vrijeme za izvršenje preuzetog posla, te detaljan pregled konačnog projekta.

17. Tuženik smatra da zbog kašnjenja tužitelja u dostavi potrebne dokumentacije tuženiku, ne postoji isključiva odgovornost tuženika za ocjenu projektne prijave neprihvatljivom. Naime, tuženik smatra da je kašnjenje tužitelja u dostavi potrebne dokumentacije tuženiku uvelike utjecalo na kvalitetu pisanja projektnog prijedloga, a da je tužitelj na to bio više puta upozoren, kako pisanim tako i usmenim putem.

18. Tuženik dalje ističe da je na zahtjev i zamolbu tužitelja pristao na mogućnost plaćanja: 50% iznosa odmah, a 50% po odobrenju bespovratne potpore. Tužitelj da je trebao platiti cijelu uslugu koju mu je uredno i pravilno odradio tuženik, a da je tužitelj platio samo 50% od ukupne vrijednosti ugovorenog posla. Naime, da je po prijatu ponude uslijedila kontinuirana komunikacija između tužitelja i tuženika koja je trajala puna tri mjeseca, a vezano uz dostavu potrebne dokumentacije i potrebnih podataka. Na pripremi projektne prijave, a zbog ozbiljnosti i složenosti natječaja, da je angažiran cijeli tim konzultanata koji su puna tri mjeseca i to puno radno vrijeme radili isključivo i samo na tom predmetu.

19. Tuženik se izričito protivi navodima tužitelja da je isporučeno djelo neuporabljivo. Navedeno obrazlaže time što smatra da je djelo projektna prijava, a da sastavni dio te prijave čini i investicijska studija koja je temeljni dokument za projekte veće vrijednosti. Ističe da ugovorena usluga prema ponudi 127/1/1 uključuje i izradu investicijske studije i ostale natječajne dokumentacije što je tuženik i izradio, pa da ista može biti korištena i u druge svrhe odnosno za prijavu na neke druge natječaje, financijske instrumente i sl. Ističe da je navedeno usmenim ugovorom i definirano odnosno komunicirano između tuženika i tužitelja i da je tužitelj usmenim ugovorom pristao odnosno odlučio krenuti u investiciju izrade natječajne dokumentacije jer u slučaju neprolaska na predmetnom natječaju ima mogućnost navedenu dokumentaciju upotrijebiti na nekom od budućih natječaja, poziva i sl. Tuženik navodi da u tom smislu investicijska studija predstavlja određenu vrijednost, pa smatra da ako ju je tužitelj htio koristiti isključivo u svrhu prijave na predmetni natječaj, da nije trebao pristati na preuzimanje iste sve dok na zaprimi rezultate evaluacije.

20. Radi svega navedenog, tuženik predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev tužitelja kao neosnovan.

21. Tijekom postupka sud je izveo dokaz pregledom i čitanjem isprava i dokumentacije sadržane u spisu, te je pregledao i pročitao: izvadak iz obrtnog registra, ponudu br. 127/1/1 od 16. studenoga 2022., potvrdu o izvršenom nalogu na dan 22. veljače 2023., račun br. 5/1/1 od 21. veljače 2023., potvrdu o izvršenom nalogu na dan 23. studenoga 2022., račun br. 57/1/1 od 23. studenoga 2022., Obavijest HAMAG-

BICRO-a, Klasa: 983-03/23-03/15, Urbroj: 567-70-23-4 od 31. svibnja 2023., prigovor tužitelja Ministarstvu turizma i sporta od 05. lipnja 2023. protiv Obavijesti, rješenje Ministarstva turizma i sporta, Klasa: UP/I-034-01/23-01/105, Urbroj: 529-06-03-02-02/3-23-4 od 20. srpnja 2023., dopis tužitelja tuženiku od 12. rujna 2023. s povratnicom, izjavu o raskidu Ugovora od 12. rujna 2023., dopis tuženika od 22. rujna 2023., investicijsku studiju, poruke elektroničke pošte, isprave HBOR-a, te Program Konkurentnost i kohezija 2021.-2027.

22. Pored toga, sud je izveo i dokaz saslušanjem zastupnice po zakonu tužitelja Matee Jerić Ćurković i tuženika Mirka Pešića.

23. Sud je odbio prijedlog tuženika da se izvede dokaz saslušanjem svjedokinje Ivane Zeko Đakovac jer je sve odlučne sporne činjenice utvrdio na temelju izvedenih dokaza, pa nije bilo potrebe za izvođenjem daljnjih dokaza.

24. Nakon ocjene svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti te na temelju rezultata cjelokupno provedenog postupka, u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/1991., 91/1992., 58/1993., 112/1999., 88/2001., 117/2003., 88/2005., 02/2007., 84/2008., 96/2008., 123/2008., 57/2011., 148/2011., 25/2013., 89/2014., 70/2019., 80/2022., 114/2022., 155/2023.; dalje: ZPP), sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan (osim u dijelu stope zateznih kamata).

25. Predmet ovog spora je zahtjev tužitelja za isplatu odnosno povrat iznosa od 70.000,00 eura zajedno s pripadajućim zateznim kamatama, koji iznos je tužitelj platio tuženiku ispunjavajući svoju obvezu iz usmeno sklopljenog ugovora o djelu, i to na ime naknade za pripremu natječajne dokumentacije te izradu prijave na natječaj: "Jačanje održivosti te poticanje zelene i digitalne tranzicije poduzetnika u sektoru turizma. GRUPA 1: Razvoj turističkih proizvoda prihvatljivih za okoliš, učinkovitost resursa te zelenu i digitalnu tranziciju", a povrat kojeg iznosa tužitelj zahtijeva od tuženika uslijed raskida navedenog ugovora zbog neuporabljivosti djela.

26. Između stranaka nije sporno da su tužitelj i tuženik 23. studenoga 2022., na temelju tuženikove Ponude br. 127/1/1 od 16. studenoga 2022., usmeno sklopili ugovor o djelu kojim se tuženik kao izvođač obvezao pripremiti natječajnu dokumentaciju (uključujući investicijsku studiju) te prijavu tužitelja na natječaj: "Jačanje održivosti te poticanje zelene i digitalne tranzicije poduzetnika u sektoru turizma. GRUPA 1: Razvoj turističkih proizvoda prihvatljivih za okoliš, učinkovitost resursa te zelenu i digitalnu tranziciju".

27. Nije sporno ni to da je naknada za izvršenje prednje navedenog posla ugovorena u ukupnom iznosu od 1.054.830,00 kuna odnosno 140.000,00 eura, te da se tužitelj, kao naručitelj, obvezao tu naknadu isplatiti u ratama, i to prvu ratu u iznosu od 30% odnosno 42.000,00 eura odmah po ponudi, drugu ratu u iznosu od 20% odnosno 28.000,00 eura kada projektna prijava bude gotova, a prije slanja na natječaj, te treću i posljednju ratu u iznosu od 50% odnosno 70.000,00 eura po odobrenju bespovratne potpore.

28. Također nije sporno da je tužitelj platio tuženiku prvu ratu ugovorene naknade u iznosu od 42.000,00 eura / 316.449,00 kuna 23. studenoga 2022., a drugu ratu u

iznosu od 28.000,00 eura 22. veljače 2023., prije podnošenja prijave za predmetni natječaj.

29. Pored toga, između stranaka nije sporno niti to da je tuženik pripremio dokumentaciju, investicijsku studiju i prijavu za predmetni natječaj na temelju podataka koje mu je dostavljao tužitelj, a da je tužitelj navedenu prijavu potpisao i zajedno s dokumentacijom te investicijskom studijom predao u sustav 27. veljače 2023., sve prema uputama tuženika, dok je zadnji dan za prijavu bio 1. ožujka 2023.

30. Nije sporno ni to da je prijava tužitelja isključena iz predmetnog natječaja odnosno iz postupka dodjele bespovratnih sredstava iz razloga što je u Prijavnom obrascu, u odjeljku Sažetak proračuna, navedeno da prijavitelj (tužitelj) potražuje iznos 428.731,59 eura potpore male vrijednosti (de minimis), a koji iznos prelazi prag od 200.000,00 eura definiran Uredbom Komisije (EU) br. 1407/2013 (de minimis Uredba).

31. S tim u vezi, između stranaka nije bilo sporno ni to da je i u Uputama za prijavitelje bilo navedeno da ukupan iznos de minimis potpore (potpore male vrijednosti) koja se po državi članici dodjeljuje jednom poduzetniku ne smije prelaziti 200.000,00 eura u tekućoj fiskalnoj godini te tijekom prethodne dvije fiskalne godine.

32. Između stranaka je sporno ima li posao koji je obavio tuženik (priprema natječajne dokumentacije, uključujući investicijsku studiju, te izradu prijave tužitelja na predmetni natječaj), zbog toga što je tužitelj isključen iz predmetnog natječaja odnosno iz postupka dodjele bespovratnih sredstava, takav nedostatak koji djelo (natječajnu dokumentaciju, investicijsku studiju i prijavu na natječaj) čini neuporabljivim, pa je posljedično tome sporno je li tužitelj imao pravo na raskid predmetnog ugovora o djelu i traženje povrata onoga što je na ime ispunjenja svoje ugovorne obveze dao.

33. Čitanjem ponude 127/1/1 od 16. studenoga 2022. sud je utvrdio da se ista odnosi na pripremu natječajne dokumentacije (uključujući investicijsku studiju) te pripremu prijave tužitelja isključivo i izričito na natječaj: "Jačanje održivosti te poticanje zelene i digitalne tranzicije poduzetnika u sektoru turizma. GRUPA 1: Razvoj turističkih proizvoda prihvatljivih za okoliš, učinkovitost resursa te zelenu i digitalnu tranziciju", a ne i na pripremu dokumentacije / studije za neke druge buduće natječaje ili pak na pripremu općenite studije koja bi bila pogodna za prijavu na različite natječaje. Naime, ovo potonje ne proizlazi niti iz sadržaja same ponude, niti iz iskaza stranaka, niti iz koje druge isprave u spisu, pa su po ocjeni ovog suda tvrdnje tuženika da je predmetni ugovor o djelu sklopljen i radi korištenja predmetne dokumentacije na nekom budućem natječaju ostale nedokazane. Pritom je navesti da se ta činjenica ne bi mogla utvrditi niti saslušanjem svjedokinje Ivane Zeko Đakovac jer je tuženik navedenu svjedokinju predlagao saslušati na okolnost podnošenja prijave u zadnji čas, a ne radi utvrđivanja svrhe radi koje je predmetni ugovor sklopljen.

34. Člankom 609. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/2005., 41/2008. 125/2011., 78/2015., 29/2018., 126/2021., 114/2022., 155/2023.; dalje: ZOO), kojim je reguliran raskid ugovora o djelu, propisano je da kad obavljeni posao ima takav nedostatak koji djelo čini neuporabljivim ili je obavljen u suprotnosti s izričitim uvjetima ugovora, naručitelj može, ne tražeći prethodno otklanjanje nedostatka, raskinuti ugovor i zahtijevati naknadu štete.

35. S obzirom na to da je tužitelj isključen iz predmetnog natječaja odnosno iz postupka dodjele bespovratnih sredstava, a imajući na umu da je predmetni ugovor sklopljen isključivo radi pripreme potrebne dokumentacije za predmetni natječaj, to je ocjena ovog suda da je tuženik izradio djelo koje je za tužitelja neuporabljivo.

36. Stoga je ocjena ovog suda da je tužitelj u konkretnom slučaju, sukladno članku 609. ZOO-a, imao pravo raskinuti predmetni ugovor o djelu, a što je u konačnici i učinio dopisom od 12. rujna 2023., kojeg je tuženik zaprimio 18. rujna 2023.

37. Člankom 368. stavkom 1. ZOO-a propisano je da su raskidom ugovora obje strane oslobođene svojih obveza, osim obveze na naknadu štete, a stavkom 2. je propisano da ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala. Stavkom 5. istog članka propisano je da je strana koja vraća novac dužna platiti zatezne kamate od dana kad je isplatu primila.

38. Budući da između stranaka nije sporno da je tužitelj na ime ispunjenja svoje ugovorne obveze platio tužitelju iznos od 70.000,00 eura, to je na temelju odredbe članka 368. stavka 2. ZOO-a tuženik navedeni iznos dužan vratiti tužitelju.

39. U vezi s navedenim, potrebno je navesti da je iznos de minimis potpora definiran Uredbom Komisije (EU) br. 1407/2013, dakle, Uredbom donesenom 2013. godine, dok je predmetna prijava na natječaj podnesena 27. veljače 2023., pa se u konkretnom slučaju nikako ne mogu prihvatiti tuženikove tvrdnje da je do pogreške u pisanju većeg iznosa de minimis potpora od najvišeg iznosa definiranog citiranom Uredbom došlo zbog dostavljanja podataka od strane tužitelja u zadnji čas. Naime, tuženik je kao stručnjak za izradu natječajne dokumentacije morao znati da se u prijavnom obrascu u niti jednom slučaju ne može navoditi (tražiti) iznos de minimis potpora veći od najvišeg iznosa definiranog citiranom Uredbom još 2013. godine. U tom smislu, a s obzirom na sve konkretne okolnosti ovog slučaja, ponašanje tužitelja nije imalo utjecaja na isključivanje tužitelja iz predmetnog natječaja.

40. Pored iznosa glavnice, tužitelju je, sukladno postavljenom zahtjevu te članku 368. stavku 5. ZOO-a u vezi s člankom 29. stavkom 2. ZOO-a, trebalo priznati i zatezne kamate koje na dosuđeni iznos teku od dana kada je tuženik primio isplatu, i to po stopi propisanoj člankom 29. stavkom 2. ZOO-a za ostale odnose, budući da je ugovor raskinut i da se više ne radi o plaćanju na temelju ugovora, dok je za više zatraženu kamatnu stopu zahtjev tužitelja trebalo odbiti.

41. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkama I. i II. izreke ove presude.

42. Nadalje, odluka o zahtjevu tužitelja za naknadu troškova postupka temelji se na članku 154., članku 155. i članku 164. ZPP-a. Naime, tužitelj je u ovom postupku uspio u cijelosti u pogledu glavnice, dok nije uspio samo u dijelu sporednih potraživanja (zateznih kamata), zbog čega tužitelj ima pravo na naknadu svih troškova koji su bili potrebni za vođenje ovog postupka.

43. Slijedom navedenog, a s obzirom na odredbe Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/2023.; dalje: Tarifa), vrijednost predmeta spora te postavljeni zahtjev za naknadu troškova, tužitelju su, kao potrebni za svrhovito vođenje parnice, priznati troškovi po osnovi zastupanja, i to za:

- sastav tužbe (Tbr. 7/1 i 54. Tarife) iznos od 1.056,00 eura;
- sastav obrazloženog podneska od 29. rujna 2025. (Tbr. 8/1 i 54. Tarife) iznos od 1.056,00 eura;
- zastupanje na ročištu od 7. listopada 2025. (Tbr. 9/1 i 54. Tarife) iznos od 1.056,00 eura;
- zastupanje na ročištu od 9. veljače 2026. (Tbr. 9/1 i 54. Tarife) iznos od 1.056,00 eura;

dakle, ukupno iznos od 4.224,00 eura.

44. Pored navedenog, tužitelju je, sukladno odredbama Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/2018., 51/2023) i Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" broj 37/2023.) priznat i trošak sudske pristojbe za tužbu u visini plaćenog iznosa od 331,81 eura, te trošak sudske pristojbe za presudu u zatraženom iznosu od 663,61 eura.

45. Dakle, sud je prihvatio zahtjev tužitelja da mu tuženik naknadi troškove parničnog postupka u ukupnom iznosu od 5.219,42 eura.

46. Stoga je odlučeno kao pod točkom III. izreke ove presude.

U Splitu 13. listopada 2026.

Sutkinja
Zrinka Čosić

Dokument je elektronički potpisan:

ZRINKA ČOSIĆ

Vrijeme potpisivanja:

13-10-2026

12:19:05

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU
2.5.4.97=#130D48523330383432323937393236
L=SPLIT
S=ČOSIĆ
G=ZRINKA
CN=ZRINKA ČOSIĆ



Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranke mogu podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje (za stranku koja je bila uredno obaviještena o tom ročištu) odnosno od dana dostave prijepisa presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o tom ročištu). Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- tužitelju po pun. uz nalog za plaćanje sudske pristojbe za presudu
- tuženiku po pun.
- u spis

Broj zapisa: **9-3088e-8da29**

Kontrolni broj: **06482-f0534-ec188**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.