

ODVJETNIČKO DRUŠTVO

RAVLIĆ | PARTNERI

Gundulićeva ulica 31, HR-10 000 Zagreb
TEL: +385 1 64 74 888, FAX: +385 1 64 74 880, E-MAIL: info@ravlic-partneri.hr

Zagreb, 7.3.2025.

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
TRG JOHNA F. KENNEDYJA 11
10000 ZAGREB

Na poslovni broj: St-2058/2017

STEČAJNI DUŽNIK: **Medijak d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Kalinovica 5, OIB: 53930159824

PODNOŠITELJ – RAZLUČNI VJEROVNIK: **FELICITA GLAVAŠ** iz Zagreba, Vrapčanska ulica 22, OIB: 50766020598, zastupana po punomoćniku Tončiju Ravliću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu RAVLIĆ & PARTNERI d.o.o., Zagreb, Gundulićeva ulica 31

Ž A L B A
razlučnog vjerovnika Felicite Glavaš

I. Dana 18. veljače 2025. godine Trgovački sud u Zagrebu donio je rješenje kojim potvrđuje da je u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB: 53930159824, Zagreb, Kalinovica 5, za stečajnog upravitelja imenovan Mateo Puljić, OIB: 24219684702, Zagreb, Đorđićeva 9, P.P. 341 Zagreb.

Istim rješenjem određeno je stečajnoj upraviteljici Almi Klepac, OIB 20525854329, Putine 4, Zagreb, predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju, u roku od 3 dana.

II. Protiv gore navedenog rješenja, razlučni vjerovnik, u ostavljenom roku, podnosi žalbu kojom pobija rješenje u cijelosti.

- III. Ovakav način postupanja vjerovnika te potvrđivanje odluke o imenovanju novog stečajnog upravitelja izravno je suprotno zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika.

Odluka stečajnih vjerovnika koja se predlaže potvrditi nije donesena s ciljem zaštite općih interesa stečajne mase i ravnopravnog položaja svih vjerovnika, već predstavlja rezultat nedopuštenih raspolaganja stečajnih vjerovnika u smislu odredbe čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP).

S obzirom na to da se ta odredba, temeljem čl. 10. Stečajnog zakona (dalje: SZ), primjenjuje i u stečajnim postupcima, jasno je da je predmetna odluka donesena u suprotnosti s temeljnim načelima postupka, javnim moralom i pravilima pravičnog postupka.

- IV. Tijekom stečajnog postupka pojavile su se ozbiljne indicije o nepravilnostima u postupanju bivše stečajne upraviteljice Ane Ikić, uključujući dogovore s pojedinim vjerovnicima i bivšim direktorima te članovima njihovih obitelji, koji su, djelujući zajednički, omogućili ili propustili spriječiti niz nezakonitosti.

Postupanje stečajne upraviteljice odlikovalo se sustavnom netransparentnošću, pogodovanjem određenim osobama i ignoriranjem zakonskih obveza, sve na štetu stečajnog dužnika, založnog vjerovnika i ostalih vjerovnika. Konkretno, nekretnine su prodane bez javnog oglašavanja i stvarne konkurencije, čime su postignute očito nerealno niske cijene u korist osoba povezanih s obitelji Kujundžić. Pritom je fingirana transparentnost putem koordiniranih i lažnih ponuda, što je vidljivo iz podataka o identičnom vremenu slanja ponuda, rukopisu i poštanskim brojevima. Takve okolnosti jasno ukazuju da su supružnici Kujundžić i njima bliske osobe imale potpunu kontrolu nad procesom kupnje imovine stečajnog dužnika, uz prešutno ili aktivno sudjelovanje stečajne upraviteljice.

Dodatno, postupanje stečajne upraviteljice u vezi s troškovima parničnog postupka pokazuje ne samo nepoštivanje zakona, već i pokušaj naknadnog prikrivanja pogodovanja. Prema čl. 158. Zakona o parničnom postupku, u slučaju povlačenja tužbe tuženiku pripada naknada troškova, no stečajni dužnik nije ostvario to pravo. Tek nakon što je sud zatražio očitovanje, tužiteljica Kujundžić je – dvije godine nakon zaključenja postupka – uplatila simboličan iznos, što jasno upućuje na naknadni pokušaj prikrivanja protupravnog pogodovanja.

Sličan obrazac vidljiv je i kod nezakonitog izdavanja punomoći odvjetniku bez suglasnosti skupštine vjerovnika, čime je prekršen čl. 230. Stečajnog zakona. Stečajna upraviteljica se pritom poziva na proceduralne izgovore, iako je imala dovoljno vremena za sazivanje skupštine, a niti naknadno nije zatražila suglasnost. Ovakvo postupanje potvrđuje obrazac sustavnog zaobilaženja zakonskih procedura u korist uske skupine pojedinaca.

Iz svega navedenog jasno proizlazi da bivša stečajna upraviteljica nije postupala u skladu s temeljnim načelima stečajnog postupka, već je omogućila nezakonite radnje na štetu stečajne mase i vjerovnika.

- V. Iz izvješća Alme Klepac, stečajne upraviteljice s velikim iskustvom, koja je utvrdila brojne nezakonitosti i sumnje na počinjenje poreznih utaja i kaznenih djela, proizlazi da je Slavomir Kujundžić kad je zatražen omogućiti pristup prostorima i ispravama izjavio "mi vjerovnici Vas ne želimo u predmetu".

Ova izjava vjerovnika potvrđuje da određeni, međusobno povezani, vjerovnici žele preuzeti kontrolu nad stečajnim postupkom, što je potpuno neprihvatljivo i zakonski nedopušteno.

Tvrdnja Slavomira Kujundžića da će vjerovnici imenovati novog stečajnog upravitelja s kojim će „razgovarati o pitanjima vezanim za predmet“ znači da će vjerovnici, nastaviti s manipulacijama i netransparentnim postupcima.

Imajući u vidu da je novi stečajni upravitelj izabran od istih interesnih skupina, razumno je zaključiti da će se isti model postupanja nastaviti.

- VI. Drugostupanjsko rješenje na koje se poziva prvostupanjski sud je neprihvatljivo za jednu uređenu državu jer se ostavlja dojam da se u stečajnom postupku mogu olako provoditi nezakonite radnje pa, ako sud i smijeni onog stečajnog upravitelja koji je pretjerao, vjerovnici će i tome doskočiti i izabrati novog.

To stvara ozbiljan rizik od ponovnog nastavljanja nepravilnosti i zloupotrebe postupka, što bi izravno ugrozilo interese svih vjerovnika i stečajnog dužnika.

Ako sud ne reagira i formalistički se poziva na pravo stečajnih vjerovnika da sami izaberu stečajnog upravitelja, omogućit će se daljnja zloupotreba stečajnog postupka. Takav pristup ne samo da ugrožava konkretni položaj vjerovnika u ovom slučaju, već i ozbiljno narušava povjerenje u pravosudni sustav u cjelini. Pravna sigurnost postaje poljuljana, jer ostavlja dojam da je stečajni postupak podlozan manipulacijama i da odgovorni organi nisu u stanju osigurati zakonitost i pravičnost tih postupaka.

Sud ne smije ostati pasivan u situacijama kada postoji jasna pravna osnova za djelovanje. Pasivnost bi značila zanemarivanje temeljne funkcije suda – osiguranje zakonitosti i pravne zaštite za sve strane u postupku. Pravna država ne može tolerirati situaciju u kojoj se kroz stečajni postupak pogoduje pojedincima na štetu stečajnog dužnika i stečajne mase, a da sud ne reagira. Takav pristup ne bi samo značio prešutno odobravanje nezakonitog ponašanja, već bi doveo do stvaranja ozbiljne praznine u pravnom sustavu, koja bi omogućila daljnje zloupotrebe.

U ovoj situaciji, sudska intervencija nije samo pravno dopuštena, već je i obavezna. Ako bi sud propustio intervenirati, stečajni postupak postaje tek formalnost, a zaštita prava vjerovnika i drugih zainteresiranih subjekata ostala bi tek deklaratorna, bez stvarnog učinka. Sud mora djelovati kako bi osigurao da se stečajni postupak provodi u skladu s zakonom, u interesu svih vjerovnika, i kako bi spriječio da se pravosudni sustav koristi za ostvarivanje nelegalnih interesa.

- VII. Zaključno se ističe da sudski postupci u kontekstu stečaja moraju biti provedeni u skladu s osnovnim pravima i načelima pravne države, kako na nacionalnoj, tako i na europskoj razini. Neodgovorno i netransparentno postupanje, kao i omogućavanje zloupotrebe stečajnog postupka od strane stečajnih upravitelja ili vjerovnika, ozbiljno ugrožava prava stečajnog dužnika i vjerovnika, uključujući njihovo pravo na pravično suđenje i učinkovitu pravnu zaštitu.

Ipak, ako sud smatra da vjerovnici imaju pravo preuzeti kontrolu nad stečajnim postupkom i upravljati njime po vlastitoj volji, to mora biti jasno naglašeno i pravno obrazloženo, kako bi svi sudionici postupka bili svjesni te pravne pozicije. Međutim, to bi značilo ozbiljan udarac na pravnu sigurnost i zakonitost, jer bi se time ukinulo osnovno načelo pravičnosti, koje zahtijeva da svi sudionici postupka budu tretirani jednako i prema zakonima koji vrijede za sve.

- VIII. Predlaže se drugostupanjskom sudu preinačiti pobijano rješenje, podredno ukinuti rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje prvostupanjskom sudu.

Podnositelj/razlučni vjerovnik:

FELICITA GLAVAŠ

zastupana po:

TONČI RAVLIĆ
odvjetnik

tel: +385 1 64 74 888

fax: +385 1 64 74 880

e-mail: travlic@ravlic-partneri.hr
www.ravlic-partneri.hr