



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U OSIJEKU
BROJ: S-DO-134/2020

Osijek, 3. prosinca 2021.

BB/BB

TRGOVAČKOM SUDU U

OSIJEKU

Na broj St-728/2019

STEČAJNI DUŽNIK: PRIMERO d.o.o., Belišće, OIB:88708303008

RAZLUČNI VJEROVNIK: Republika Hrvatska, OIB: 52634238587, zastupa ju
Županijsko državno odvjetništvo u Osijeku

PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE RJEŠENJA O ISPRAVLJANJU alt. ŽALBA RAZLUČNOG VJEROVNIKA

- zbog pogrešne primjene materijalnog prava

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku posl.br. St-728/2019 od 23. studenog 2021., između ostalog, odobreno je stečajnoj upraviteljici da i nakon zaključenja stečajnog postupka u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovči motorno vozilo te ukoliko je moguće iste naplati i prikupljenim sredstvima podmiri nastale troškove stečajnog postupka a eventualni ostatak uplati u Fond iz čl. 111. Stečajnog zakona. (st. VII. izreke rješenja).

Iako se pravna osnova izričito ne navodi, po svemu sudeći, radi se o primjeni čl. 133. st. 1. Stečajnog zakona (dalje: SZ), iz kojeg proizlazi ovlast stečajnog upravitelja da, i nakon zaključenja stečajnog postupka (čl. 132. SZ-a) unovčava imovinu stečajnog dužnika, a ostvarena sredstva uplati u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

Smatramo da je ovaj dio sudske odluke rezultat pogrešne interpretacije i primjene inače mjerodavnog pravnog pravila, odnosno smatramo da je jedino pravno opravdano bilo čl. 133. st. 1. SZ-a primjenjivati na odgovarajući način i uz uvažavanje posebnih okolnosti konkretnog slučaja, a ne uskogramatički i strogo formalistički.

Naime, tijekom prethodnog postupka utvrđeno je da je Republika Hrvatska kao vjerovnik pljenidbom ovog motornog vozila 23. siječnja 2019. stekla založno pravo (čl. 167. st. 1. Općeg poreznog zakona), a stečajnopravni učinci su: stjecanje statusa razlučnog vjerovnika i stjecanje prava na odvojeno namirenje iz vrijednosti predmeta zaloga (čl. 149. i/ili čl. 151. SZ-a).

Zaključno, smatramo da se ovlast iz čl. 133. st. 1. SZ-a odnosi isključivo na tzv. slobodnu imovinu stečajnog dužnika, a ne i na imovinu opterećenu založnim pravom jer pravo na odvojeno namirenje iz vrijednosti založene stvari *ipso iure* isključuje mogućnost da se, barem u subjektivnom smislu, iznosom kupovnine disponira na bilo koji drugi način.

Stoga predlažemo da stečajni sud razmotri istinitost činjeničnih tvrdnji i osnovanost pravnih ocjena; preispita svoju odluku; te, ovisno o ocjeni, u skladu sa svojim remonstrativnim ovlastima (u tom kontekstu posebno ističemo da se eventualnom izmjenom krajnjeg beneficijara prava iz st. VII. izreke ne dira u prava ili pravne interese trećih osoba) donese rješenje o ispravljanju stavka VII. rješenja na način da kao ovlaštenika prava na kupovninu, umjesto suda (ili Fonda), označi Republiku Hrvatsku – za tražbinu Ministarstva financija.

U protivnom, a imajući u vidu postojanje konkretnog pravnog interesa (kao pretpostavke za procesnu legitimaciju Republike Hrvatske), predlažemo s ovim podneskom postupiti kao sa žalbom protiv st. VII. rješenja.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Željka Radlović