



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

40. St-1917/2020

REPUBLIKA HRVATSKA

ZAKLJUČAK

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Anti Galiću, kao sucu pojedincu, postupajući po prijedlogu dužnika kao predlagatelja GLUMINA GRADNJA d.o.o., Zagreb, andrije Hebranga 11. OIB 69468793973, dana 19.siječnja 2021.

z a k l j u č i o j e

I Nalaže se dužnika kao predlagatelja GLUMINA GRADNJA d.o.o., Zagreb, andrije Hebranga 11. OIB 69468793973, u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja platiti:

- predujam u iznosu 1.000,00 kn za korist Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu broj IBAN HR9223900011300000460, model 05, poziv na broj 2001 – 1467/20.

- dodatni predujam u iznosu od 8.100,00 kn na račun Trgovačkog suda u Zagrebu IBAN: HR9223900011300000460, poziv na broj 1467/20

II Ako osoba iz točke I. ovog zaključka, u roku od 8 dana ne plati predujam i dodatni predujam, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten

Obrazloženje

Sužnik kao predlagatelj podnio je ovom sudu dana 21.prosinca 2020. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Prema odredbi članka 109. stavak 1. Stečajnog zakona (N.N. br. 71/15 i 104/17, dalje: SZ) prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ovlašten je podnijeti vjerovnik ili dužnik, ako zakonom nije drukčije određeno.

Odredbom članka 114. stavak 1. SZ-a propisano je kako je podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka dužan platiti iznos predujma od 1.000,00

kn u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka, te po nalogu suda, u roku od 8 dana i dodatni predujam koji ne može biti viši od 20.000,00 kn. Odredbama SZ-a nije propisan sadržaj pojma "dodatni iznos predujma", tj. nisu određeni troškovi postupka koji bi se namirili iz uplaćenog "dodatnog iznosa predujma".

Naslov iznad članka 114. SZ-a glasi: "Predujam za namirenje troškova stečajnog postupka", a odredba članka 111. stavak 3. SZ-a propisuje kako se iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka (koji se alimentira iz naplaćenog predujma u iznosu od 1.000,00 kn – članak 114. stavak 1. SZ-a) isplaćuju sredstava potrebna za namirenje troškova stečajnog postupka koji se ne mogu namiriti iz imovine dužnika i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

Sukladno naprijed navedenim odredbama (članak 114. SZ-a i članak 111. SZ-a) proizlazilo bi kako se dodatni iznos predujma koristi za buduće pretpostavljene (procijenjene) troškove stečajnog postupka.

U trenutku donošenja rješenja o visini dodatnog iznosa predujma sud ne raspolaže (a niti može raspolagati) podacima o složenosti, dužini trajanja i osnovi zaključenja stečajnog postupka od čega bi zavisila procjena troškova stečajnog postupka. Naime, na složenost i dužina trajanja stečajnog postupka utječe veliki broja okolnosti kao što su: vrsta imovine dužnika (nekretnine, pokretnine, prava i dr.), opseg imovine, postojanja i vrste prava trećih osoba zasnovanih na imovini dužnika, mogućnosti brzog unovčenja imovine (likvidnost imovine), postojanja parničnih, ovršnih i upravnih postupaka bez obzira je li dužnik na aktivnoj ili pasivnoj strani, postojanja razloga za pobijanje pravnih radnji dužnika itd., itd.

Međutim, stav je ovog suda prvog stupnja kako se iz dodatnog iznosa predujma ne namiruju troškovi stečajnog postupka, nego isključivo troškovi prethodnog postupka, iz razloga kako slijedi.

Odredom članka 132. stavak 1. SZ-e je propisano kako u slučaju kada se prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će se pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka. Ako osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (stavak 2. članka 132. SZ-a).

Prema tome, u slučaju nemogućnosti namirenja troškova stečajnog postupka iz imovine dužnika, stečajni se postupak ne nastavlja (osim ako osobe koje imaju pravni interes zatraže i plate troškove otvorenog stečajnog postupka), slijedom čega ne nastaju troškovi stečajnog postupka, odnosno nastale troškove snose osobe koje imaju pravni interes za otvaranje stečajnog postupka. Iz navedenog proizlazi zaključak kako se dodatni iznos predujma iz članka 114. stavak 1. SZ-a može odnositi samo na buduće troškove prethodnog postupka.

Člankom 116. stavak 1. podstavak 1. SZ-a propisano je da sud može, donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka, bez provedbe prethodnog postupka, između ostalog i u slučaju kada vjerovnik podnese prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, a dužnik prizna postojanje stečajnog razloga.

Prema stajalištu suda ovog suda prvog stupnja u ovom stečajnom predmetu potrebno je provesti prethodni postupak i imenovati privremenog stečajnog upravitelja koji bi dao svoje stručno mišljenje u odnosu na postojanje stečajnih razloga, te u odnosu na imovinu dužnika i vrijednosti te imovine.

Nadalje, svrha prethodnog postupka ostvaruje se na način da se, na temelju izvješća privremenog stečajnog upravitelja utvrdi imovina dužnika, a što ima posljedice na kasnije tijek stečajnog postupka. Naime, imovinu stečajnog dužnika ne čini samo ona imovina koju je dužnik imao u trenutku otvaranja stečajnog postupka, već i ona imovina koja je različitim nedopuštenim radnjama prije otvaranja stečajnog postupka izišla iz imovine stečajnog dužnika (primjerice čl. 198. SZ-a). Utvrđivanje imovine stečajnog dužnika bitno je za odluku suda o tome da li će otvoriti stečaj temeljem članka 128. st. 6. SZ-a te nastaviti stečajni postupak ili će stečaj otvoriti i zaključiti u temeljem članka 132. SZ-a.

U slučaju otvaranja stečaja, a bez provođenja prethodnog postupka, stečajni upravitelj dužan je utvrđivati imovinu stečajnog dužnika tek po donošenju rješenja o otvaranju stečaja pa se postavlja pitanje, za slučaj da se utvrdi da dužnik nema imovinu ili da imovina nije dostatna pokriće troškova stečajnog postupka, tko će snosio troškove tog stečajnog postupka (npr. izradu štambilja, zatvaranja žiroračuna i otvaranja novog žiroračuna, nagrade stečajnom upravitelju i dr.). U takvoj situaciji i vjerovnici bi bili izloženi troškovima npr. pristojba na prijavu tražbine. Dakle, nastali bi troškovi bez prethodne provjere potrebe za tim troškovima kroz prethodni postupak. Prema tome, jedini način da se utvrdi imovina dužnika je provođenje prethodnog postupka te ako se utvrdi da je imovina dužnika tako malog značaja da se tom imovinom ne mogu namiriti ni troškovi postupka, stečajni sudac će u toj fazi postupka (prethodni postupak) pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da predjme troškove odnosno dostatan iznos novca za pokriće troškova kako prethodnog, tako i otvorenog stečajnog postupka, a u slučaju da navedene osobe taj iznos ne predjme donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 2. SZ-a), čime bi se izbjegao nastanak troškova postupka otvaranjem stečajnog postupka po čl. 116. SZ-a odnosno bez provođenja prethodnog postupka.

Kako u odnosu na troškove stečajnog postupka, tako i u odnosu na troškove prethodnog postupka, u ovoj fazi stečajnog postupka nije moguće spoznati cjelokupan iznos troškova. Stoga je ovim rješenjem zatraženi dodatni iznosa predjma zasnovan na pretpostavljenim prosječnim troškovima i pretpostavljenoj prosječnoj dužini trajanja prethodnog postupka.

Prema odredbi članka 94. stavak 1. SZ-a stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad i naknadu stvarnih troškova. Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2. članka 94. SZ-a). Odredbom članka 4. stavak 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (N.N. br. 105/15) propisano je kako privremenom stečajnom upravitelju pripada pravo na jednokratnu nagradu za poslove obavljene u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn, pri čemu sud vodi računa o složenosti poslova koji je obavio stečajni upravitelj (stavak 2. članka 4. Uredbe). Nagrada se određuje u bruto iznosu (članak 15. Uredbe).

Naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnog upravitelja (stavak 3. članka 94 SZ-a).

Ocjena je ovog suda kako je zatraženi iznos dodatnog predujma dostatan za namirenje prosječnog iznosa troškova prethodnog postupka koji se sastoji od: prosječne nagrade stečajnom upravitelju u iznosu 10.000,00 kn bruto, predvidivih prosječnih troškova privremenog stečajnog upravitelja i to: prijevoza u iznosu od 200,00 kn, sudskih i drugih administrativnih pristojbi u iznos od 400,00 kn, troškova telefona, interneta i sl. u iznosu 100,00 kn, uredskih i sl. troškova u iznosu 400,00 kn, troškova izlučivanja i pohrane arhivske građe dužnika u iznosu od 2.000,00 kn, odnosno sveukupno 13.100,00 kn.

Procijenjeni iznos troškova (13.100,00 kn) umanjen je za iznos od 5.000,00 kn, koji iznos Financijska agencija plijeni na računu dužnika temeljem članka 112. stavak 1. SZ-a za predujam za namirenje troškova postupka.

Točka II rješenja utemeljena je na odredbi članka 114. stavak 5. SZ-a

Zagreb, 19.siječnja 2021.

Sudac:
Ante Galić

Uputa o pravnom lijeku :

Protiv ovog zaključka žalba nije dopuštena (članak 19. stavak 7. SZ-a)

DNA:

1. predlagatelju na adresu
2. rač. suda
3. e-Oglasna ploča
4. spis

Broj zapisa: **eb2f6-3290a**

Kontrolni broj: **08f5b-64d28-6aa84**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANTE GALIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.