



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Osijeku  
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 7 St-38/2017-85

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću, u stečajnom postupku nad dužnikom ZDRAVSTVENA USTANOVA ZA ZDRAVSTVENU NJEGU I REHABILITACIJU U KUĆI VESNA VEGER u stečaju, Osijek, Hrvatske Republike 26, MBS: 010037963, OIB: 66781573089, dana 8. veljače 2019. godine

r i j e š i o j e

1. Stečajni upravitelj Vlado Šokac, Bistrinci, Belišće, Fiskulturna 12 OIB: 95457319937 razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom ZDRAVSTVENA USTANOVA ZA ZDRAVSTVENU NJEGU I REHABILITACIJU U KUĆI VESNA VEGER u stečaju, Osijek, Hrvatske Republike 26, MBS: 010037963, OIB: 66781573089.
2. U stečajnom postupku nad dužnikom ZDRAVSTVENA USTANOVA ZA ZDRAVSTVENU NJEGU I REHABILITACIJU U KUĆI VESNA VEGER u stečaju, Osijek, Hrvatske Republike 26, MBS: 010037963, OIB: 66781573089 imenuje se stečajni upravitelj Snježana Sudarević OIB: 83030278680, sa sjedištem i poslovnom adresom u Osijeku, Kardinala Alojzija Stepinca 35 i adresom prebivališta u Osijeku, Trg Bana Josipa Jelačića 27.
3. Stečajni upravitelj iz točke 2. ovoga rješenja dužan je u roku od 15 dana dostaviti stečajnom sucu izvješće o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase stečajnog dužnika.
4. Predajom potvrde o imenovanju novom stečajnom upravitelju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju.
5. Prijašnji stečajni upravitelj dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana od dostave ovog rješenja te u istom roku vratiti ovom sudu potvrdu o svom imenovanju.

6. Ovo rješenje će se dostaviti sudskom registru radi provedbe točke 1. i 2. izreke istog.

### Obrazloženje

Rješenjem ovoga suda broj 7 St-38/17-17 od 8. svibnja 2017. godine otvoren je stečajni postupak nad dužnikom ZDRAVSTVENA USTANOVA ZA ZDRAVSTVENU NJEGU I REHABILITACIJU U KUĆI VESNA VEGER u stečaju, Osijek, Hrvatske Republike 26, MBS: 010037963, OIB: 66781573089. Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-38/17-30 od 19. lipnja 2017. godine za novog stečajnog upravitelja automatskom dodjelom imenovan je Vlado Šokac, budući da je dotadašnji stečajni upravitelj Mladen Beljo rješenjem Ministarstva pravosuđa RH od 30. svibnja 2017. brisan s liste A stečajnih upravitelja na osobni zahtjev. Ispitno ročište održano je još 5. listopada 2017. godine, a istoga dana sud je donio i rješenja o prodaji nekretnina stečajnog dužnika.

Stečajni upravitelj nije uopće dostavljao sudu za razdoblje od 5. srpnja 2018. do 7. siječnja 2019. godine pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca, u smislu čl. 89. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15 i 104/17; u daljnjem tekstu SZ), već je ista dostavio sudu tek naknadno nakon zaključka suda poslovni broj St-38/17-75 od 27. prosinca 2018. kojim ga je sud pozvao da dostavi navedena izvješća. Nakon što ga je sud pozvao zaključkom da dostavi navedena izvješća, stečajni upravitelj je dostavio navedena izvješća, ali posljednje izvješće za razdoblje od 5. listopada 2018. do 5. siječnja 2019. nije niti potpisano od strane stečajnog upravitelja. Nakon što je po pozivu suda navedeno izvješće ipak dostavljeno, sud je utvrdio da je stečajni upravitelj u cijelom tekstu pogrešno naveo razdoblje na koje se isto odnosi, budući da je naveo da se isto odnosi na razdoblje od 5. listopada 2017. do 5. siječnja 2018., umjesto pravilno od 5. listopada 2018. do 5. siječnja 2019. godine, iz čega je također vidljivo da stečajni upravitelj neuredno obavlja svoju dužnost.

Također, stečajni upravitelj nije postupao više od šest mjeseci po odluci skupštine vjerovnika od 5. listopada 2017., a koja se odnosi na procjenu nekretnina od strane ovlaštenog sudskog vještaka za nekretnine na način da navedene procjene vještaka dostavi sudu u spis radi utvrđivanja vrijednosti navedenih nekretnina, nego je isto učinio tek 18. travnja 2018. godine, odnosno kompletnu dokumentaciju dostavio je tek 5. lipnja 2018. godine, dakle tek nakon proteka osam mjeseci od odluke skupštine vjerovnika.

Budući da je stečajni upravitelj postupao suprotno odredbama čl. 89. st. 2. i nije više od šest mjeseci po odluci skupštine vjerovnika od 5. listopada 2017. dostavio sudu procjenu nekretnina od strane ovlaštenog sudskog vještaka te nije uopće dostavljao sudu za razdoblje od 5. srpnja 2018. do 7. siječnja 2019. godine pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca, te time nije pri obavljanju svoje dužnosti postupao savjesno i uredno, sud je pozvao stečajnog upravitelja da se očituje.

Stečajni upravitelj očitovao se podneskom od 18. siječnja 2019. u kojem navodi da mu je greškom izvješće za razdoblje od 5. srpnja do 5. listopada 2018. ostalo u fasciklu, te da je kada je naknadno predavao i zakašnjelo izvješće za razdoblje od 5. listopada 2018. do 5. siječnja 2019. ponio i to drugo zakašnjelo izvješće. Također navodi da je i jedno od naknadno

predanih izvješća predano sudu i nepotpisano jer je potpisani primjerak izvješća ponio sa sobom.

Stečajni upravitelj ističe da mu je problem bio pronaći procjenitelje nekretnina, da je u međuvremenu nastao i problem u vezi parcelacije jedne nekretnine kao i da nikako nije mogao pribaviti procjenu u elektroničkom obliku za tri nekretnine u Osijeku zbog nemogućnosti stupanja u kontakt s jednim od procjenitelja koji je prethodno izvršio procjenu nekretnine.

Također navodi da je obavljao i druge potrebne radnje kao stečajni upravitelj ali da je zbog poteškoća na koje je nailazio proteklo dosta vremena od njegovog preuzimanja dužnosti.

Sud je utvrdio da su neosnovani razlozi stečajnog upravitelja zbog kojih nije uopće dostavljao sudu za razdoblje od 5. srpnja 2018. do 7. siječnja 2019. godine pisana izvješća o tijeku stečajnog postupka i o stanju stečajne mase najmanje jedanput u tri mjeseca, u smislu čl. 89. SZ-a, već je ista dostavio sudu tek naknadno nakon zaključka suda poslovni broj St-38/17-75 od 27. prosinca 2018. kojim ga je sud pozvao da dostavi navedena izvješća. Naime, stečajni upravitelj nije dostavljao sudu izvješća za razdoblje od čak šest mjeseci, tako da je sud mišljenja da se u konkretnom slučaju ne može raditi o omašci kako to prikazuje stečajni upravitelj, posebice stoga što je tijekom ovoga stečajnog postupka stečajni upravitelj već više puta pozivan i pisanim zaključcima i usmenim naredbama za žurnije i pravilnije postupanje u ovome predmetu. Također, i nakon što je po pozivu suda stečajni upravitelj dostavio naknadno navedena izvješća, posljednje izvješće za razdoblje od 5. listopada do 5. siječnja nije niti potpisano od strane stečajnog upravitelja, što samo potvrđuje uvjerenje suda da stečajni upravitelj u obavljanju svoje dužnosti ne postupava savjesno i uredno niti hitno.

Također, sud je utvrdio da su neosnovani razlozi koje navodi stečajni upravitelji zbog kojih nije postupao više od šest mjeseci po odluci skupštine vjerovnika od 5. listopada 2017., a koja se odnosi na procjenu nekretnina od strane ovlaštenog sudskog vještaka za nekretnine na način da navedene procjene vještaka dostavi sudu u spis radi utvrđivanja vrijednosti navedenih nekretnina, nego je isto učinio tek 18. travnja 2018. godine, odnosno kompletnu dokumentaciju dostavio je tek 5. lipnja 2018. godine, dakle tek nakon proteka osam mjeseci od odluke skupštine vjerovnika. Naime, stečajni upravitelj je bio dužan nakon izvršenih procjena nekretnina hitno sudu dostaviti izvršene procjene od ovlaštenih vještaka u papirnom obliku, a ne da izvršene procjene uopće ne dostavlja sudu opravdavajući to činjenicom da je od jednog vještaka čekao mjesecima procjenu i u elektroničkom obliku, budući da procjena u elektroničkom obliku (na CD-u) nije obvezatna, te je stoga bio dužan nakon izvršenih procjena svih nekretnina iste dostaviti sudu u papirnom obliku radi daljnjeg postupanja suda u vezi utvrđivanja vrijednosti nekretnina, a eventualno procjene na CD-u u elektroničkom obliku dostaviti naknadno u spis.

Budući da stečajni upravitelj nije postupao više od šest mjeseci po odluci skupštine vjerovnika od 5. listopada 2017., a koja se odnosi na procjenu nekretnina od strane ovlaštenog sudskog vještaka za nekretnine na način da navedene procjene vještaka dostavi sudu u spis radi utvrđivanja vrijednosti navedenih nekretnina, nego je isto učinio tek nakon proteka osam mjeseci od odluke skupštine vjerovnika, sud nije mogao u navedenom razdoblju utvrditi vrijednost nekretnina i provoditi unovčenje imovine dužnika s ciljem skupnog namirenja

stečajnih vjerovnika, posebice stoga što je jedno od osnovnih načela stečajnog postupka njegova hitnost.

Budući da stečajni upravitelj time svoju dužnost nije obavljao uspješno niti uredno, sud je nakon što je omogućio stečajnom upravitelju da se očituje, u skladu s čl. 91. st. 2., st. 3. i st. 8. SZ-a odlučio kao u izreci i razriješio stečajnog upravitelja.

Nakon što je sud metodom slučajnog odabira izabrao novog stečajnog upravitelja koji ne raspolaže potrebnim iskustvom, u smislu čl. 84. st. 2. Stečajnog zakona sud je metodom slučajnog odabira uz iznimku izabrao novog stečajnog upravitelja s potrebnim poslovnim iskustvom za vođenje ovog stečajnog postupka na način da je od više stečajnih upravitelja s potrebnim poslovnim iskustvom metodom slučajnog odabira jedan od njih izabran, posebice imajući u vidu da se radi o složenom stečajnom postupku dužnika s velikom imovinom i zemljišnoknjižnim postupcima u tijeku, a koji stečajni postupak već traje duže vrijeme.

Odluka suda iz točke 3., 4. i 5. izreke rješenja temelji se na odredbama čl. 87. st. 5., 6. i 7. te čl. 89. SZ, a odluka suda iz točke 6. na odgovarajućoj primjeni odredbi čl. 129. st. 1. t. 2. i st. 2. i čl. 88. st. 1. SZ.

U Osijeku 8. veljače 2019.

STEČAJNI SUDAC  
mr. sc. Boris Vuković

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv točke 1. izreke ovog rješenja pravo na žalbu imaju stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. Stečajnog zakona), dok protiv točke 2. izreke istog pravo na žalbu imaju stečajni vjerovnici i novoimenovani stečajni upravitelj. Žalba se podnosi ovom sudu u roku od osam dana od obavljene dostave istog, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u tri istovjetna primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **1787b-baad2**

Kontrolni broj: **006da-d4c1f-e5e79**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=BORIS VUKOVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.