

Odvjetničko društvo § Leko i partneri

Rechtsanwalte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (01)1 45 01 650 / Fax: *385 (0)1 45 01 660
e-mail: info@lekopartneri.com

Naš broj: PBZ10-102334
kp

Na spis br: St-229/2026

TRGOVAČKI SUD

U OSIJEKU

Vjerovnik: Privredna banka Zagreb d.d. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 50,
OIB: 02535697732

Dužnik: AGRO – SKY d.o.o. sa sjedišten mu Slavonskom Kobašu, Ulica Nikole
Zrinskog 33C, OIB: 05452601356

Ž a l b a

Vjerovnika na rješenje Trgovačkog
suda u Osijeku, posl broj St-
229/2026 od dana 11.05.2026.
godine

Vjerovnik je zaprimio rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, posl. broj gornji, od dana 11.05.2026. godine, kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja poslan 23.01.2026. godine, objavljen na e-Oglasnoj ploči 26.01.2026. godine, a kojim se dužnik obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način prema skupinama.

Vjerovnik u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu protiv predmetnog rješenja, i to iz svih zakonom dopuštenih razloga.

O b r a z l o ž e n j e

Naslovljeni sud je dana 11.05.2026. godine održao ročište na kojemu se glasovalo o Planu restrukturiranja dužnika objavljenom na oglasnoj ploči dana 26.01.2026. godine, te je isti dan doneseno rješenje kojim se sporni plan restrukturiranja potvrđuje.

Pritom Naslovljeni sud nije uzeo u obzir obrazac za glasovanje ovdje Vjerovnika iz razloga, kako navodi, da je predmet dobio novi poslovni broj pa da se stoga ovdje radi o novom postupku, dok je obrazac poslan u ranijem postupku.

Vjerovnik pobijano rješenje suda nalazi u cijelosti neosnovanim i protivnim svim temeljnim načelima materijalnog i procesnog prava iz razloga kako slijedi.

1. Prvenstveno, u kontekstu sporne odluke Naslovljenog suda, nad dužnikom se provodi jedan jedini predstečaj, te stoga promjena poslovnog broja ne razdvaja postupak *na raniji postupak i novi postupak*, a kako to pogrešno sud tumači.

Promjena poslovnog broja u skladu sa sudskim poslovníkom ni na koji način ne utječe na subjektivni i objektivni identitet postupka, niti se istim ukidaju učinci provedenih radnji stranaka u postupku.

Sporno tumačenje Naslovljenog suda kako slanje obrasca za glasovanje na stari poslovni broj u situaciji kada je predmet dobio novi poslovni broj nakon ukidne odluke višeg suda, ne proizvodi nikakve učinke glede očitovanja volje samog Vjerovnika, prelazi granice pravne sigurnosti i ulazi u zonu nedozvoljene arbitrarnosti. Selektivno prihvaćanje ili neuvažavanje određenih obrazaca kroz obrazloženje koje nema uporišta u materijalnom pravu niti dosadašnjoj sudskoj praksi zasigurno ostavlja sumnju u pravilnost postupanja i zakonitost u odlučivanju Naslovljenog suda. Tim više što je i sam plan restrukturiranja predan u sudski spis ranijeg poslovnog broja, odnosno koristeći retoriku iz obrazloženja pobijanog rješenja, plan restrukturiranja je poslan u ranijem postupku, međutim kod njega sudu nije sporno proizvodi li i dalje učinke u predmetu koji je dobio novi poslovni broj iako je obrazac za glasovanje poslan nakon što je sam plan restrukturiranja objavljen na e-oglasnoj ploči suda.

Vjerovnik skreće pozornost kako je novo ročište za glasovanje zakazano uslijed nezakonitog postupanja samog suda u dosadašnjem tijeku postupka, odnosno zakazivanjem ročišta i glasovanju na istom iako nisu ispunjene zakonske pretpostavke za njegovo održavanje.

Naime, kako je dužnik izmijenio plan restrukturiranja, a koji je sud objavio na e-oglasnoj ploči dana 26.01.2026. godine, Vjerovnik je po prvom pozivu za glasovanje dostavio u sudski spis obrazac za glasovanje na kojem je iskazao svoju volju kako se protivi tako izmijenjenom planu restrukturiranja. S obzirom da je ročište o glasovanju zakazano za dan 30.01.2026. godine, istom se pristupilo glasovanju iako nisu ispunjeni uvjeti za njegovo održavanje. Zbog navedenih je razloga žalbeni sud ukinuo ranije rješenje Naslovljenog suda od 02.02.2026. godine jer bilo kakve radnje poduzete na ročištu koje je prethodilo odluci suda u tom smislu nisu mogle proizvoditi nikakve pravne učinke, jer se s navedenim postupanjem suda i održavanjem nezakonitog ročišta nije omogućilo svim sudionicima njihovo pravo sudjelovanja i raspravljanja na samom ročištu.

Žalbeni sud je u svojoj ukidnoj odluci uputio Naslovljeni sud na ponovno zakazivanje istog ročišta o kojemu će uredno biti obaviješteni svi vjerovnici. Slijedom navedenog, Naslovljeni sud je ponovo zakazao ročište o glasovanju o izmijenjenom planu restrukturiranja objavljenom dana 26.01.2026. godine, a koje će biti ovaj puta održano na zakonit način.

Vjerovnik napominje kako se odlukom Visokog trgovačkog suda rješavalo o procesnim pitanjima, iz kojeg je razloga rješenje kojim se potvrđuje plan restrukturiranja ukinuto iz procesnih razloga, dakle nije se ulazilo u meritum samog rješenja, te sukladno uputi predmet se vratio u stadij prije glasovanja kako bi se otklonile procesne smetnje nastale u tijeku postupka.

Kako su ukinuti svi pravni učinci s ranijeg ročišta zbog apsolutno bitne procesne povrede, nanovo zakazano ročište održano je kako bi se provelo zakonito glasovanje o istom planu restrukturiranja.

Dakle, na ročištu od 11.05.2026. godine glasovalo se ponovo o identičnom planu restrukturiranja, a koji se nije mijenjao, a Vjerovnik je svoj obrazac dostavio prije njegova održavanja, i to po prvom pozivu suda.

S obzirom da je ranije ročište provedeno na nezakonit način, novo ročište je prvo ročište na kojem su vjerovnici mogli iskazati svoju volju glede plana restrukturiranja koji se u međuvremenu nije mijenjao.

Nejasno je iz kojeg pravnog izvora Naslovljeni sud nalazi da bi pojedine radnje sudionika u postupku, primjerice dostavljanje obrazaca za glasovanje, imale uvjetni učinak, odnosno da bi obrazac za glasovanje vrijedio pod okolnostima kako to tumači Naslovljeni sud.

Vjerovnik je do zakonito održanog ročišta iskazao svoju volju putem obrasca za glasovanje, a sudjelovanjem na ročištu svoju volju dodatno je i potvrdio. Niti u samom pozivu za ročište od 07.04.2026. godine ne stoji poziv vjerovnicima dostaviti nove obrasce za glasovanje, niti stoji bilo kakvo upozorenje glede ranijih očitovanja volje vjerovnika o istom planu restrukturiranja i njihovih uvjetnih učinaka.

U tom smislu, potpuno neosnovano Naslovljeni sud oduzima učinak dostavljenom obrascu Vjerovnika, odnosno ne uzima ga u obzir prilikom zbiranja glasova vjerovnika, iako je dostavljen u sudski spis do ročišta za glasovanje, sve u skladu s čl. 58. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ)

Da je tumačenje Naslovljenog suda pogrešno i protivno odredbama procesnog prava ukazuje i odredba čl. 36. SZ-a, a koja određuje kako vjerovnici već uz prijavu svoje tražbine mogu dostaviti obrazac za glasovanje, dakle već na samom početku postupka.

Smisao zakonske presumpcije iz čl. 58. SZ-a prvenstveno je spriječiti pasivnost vjerovnika dok je u ovom slučaju volja vjerovnika tijekom cijelog postupka bila konzistentno protivna, a identičnost plana o kojem se glasalo, dakle plana koji nije mijenjan, dodatno potvrđuje kontinuitet tog očitovanja. Presumpcija se ne može koristiti protiv jasno izražene i poznate volje vjerovnika.

Dakle, pobijano rješenje je nezakonito uslijed povrede odredbi o glasovanju sukladno odredbama SZ-a, odnosno vjerovnicima s pravom glasa je uskraćeno njihovo pravo glasa iako je do ročišta za glasovanje dostavljen obrazac za glasovanje i dodatno iskazana volja na samom ročištu.

S navedenim postupanjem suda vjerovniku je nesporno povrijeđeno njegovo pravo na pravično suđenje iz čl. 29. Ustava RH i čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, obzirom da mu je neosnovano uskraćeno pravo ravnopravnog sudjelovanja i raspravljanja u skladu s procesnim pravilima predstečajnog postupka.

2. Sud je, nadalje, pozivom za ročište od dana 07.04.2026. godine doveo u zabludu vjerovnike s pravom glasa obzirom da u točki 4. i 5. stoji sljedeće:

„Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali PROTIV plana restrukturiranja.

Vjerovnici nazočni na ročištu glasuju na propisanom obrascu za glasovanje. Ako vjerovnici s pravom glasa ne glasuju ni na tom ročištu, smatrat će se da su glasovali PROTIV plana restrukturiranja.“

Dakle, sud je u pozivu za ročište, iako pogrešno, uputio vjerovnike s njihovim pravima, da će se njihova pasivnost tretirati kao da nisu suglasni s planom restrukturiranja, dok je samo glasovanje provedeno protivno danoj uputi, odnosno sud je za vjerovnike, koji nisu dostavili obrazac za glasovanje niti su na samom ročištu glasovali o planu restrukturiranja, koristio zakonsku presumpciju kao da su glasali ZA plan restrukturiranja.

S danom uputom su, dakle, vjerovnici bili u obmani jer su mogli računati kako će se njihova pasivnost tretirati kao da su protiv plana restrukturiranja, pa su u tom smislu mogli odgovarajuće i postupati te posljedično očekivati pravne posljedice svojih dispozicija, a kako ih je sud i uputio u pozivu za ročište.

Isto tako, s obzirom da je Vjerovnik pristupio na ročište i na istom izrazio svoju volju kako je protiv plana restrukturiranja, sud mu je onda trebao dati mogućnost glasanja na samom ročištu kada prethodno dostavljeni obrazac za glasovanje nije prihvatio, a kako i stoji u uputi suda danoj u pozivu za ročište od 07.04.2026. godine.

3. Sud je, nadalje, protuzakonito postupio, kada nije sastavio popis vjerovnika s pravom glasa sukladno čl. 57. SZ-a.

S obzirom da je u ranijem tijeku postupka razlučnog vjerovnika REPROMATERIJAL d.o.o. tretirao kao vjerovnika s pravom glasa, a sada tek u rješenju kojim se potvrđuje plan restrukturiranja takvo pravo mu se uskraćuje, evidentno je kako s navedenim postupanjem opet dovodi vjerovnike u zabludu glede njihovih prava. Isto tako, tek u pobijanom rješenju vjerovnici saznaju da niti vjerovnik treće skupine PBZ LEASING d.o.o. nema pravo glasa, dok mu se u ranijem tijeku postupka takvo pravo nije uskraćivalo, i to s obrazloženjem kako je vjerovnik skupine C kao izlučni vjerovnik odbio sudjelovati u planu restrukturiranja pa da stoga nema pravo glasa.

Bez popisa vjerovnika s pravom glasa ne može se pristupiti niti glasovanju (tako i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl broj PŽ-5375/2019 od 13.11.2019. godine).

Sukladno čl. 56. SZ-a na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući se način primjenjuju pravila o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu. Čl. 38. SZ-a propisuje da plan restrukturiranja „ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim planom nije izrijeком drukčije određeno. Ako je planom restrukturiranja drukčije određeno, za različite vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe plana restrukturiranja prema njima djeluju.“ Sukladno čl. 324. u vezi s čl. 56. SZ-a različni vjerovnici na koje plan restrukturiranja ne djeluje nemaju pravo glasa.

U samom pobijanom planu restrukturiranja objavljenom dana 26.01.2026. godine evidentno je kako navedene zakonske odredbe nisu poštivane, odnosno da je tražbina razlučnog vjerovnika REPROMATERIJAL d.o.o. priznata u cijelosti iako se nije odrekao prava na odvojeno namirenje. Isto tako, obzirom da je tražbina istog vjerovnika obuhvaćena planom restrukturiranja, dakle razlučni vjerovnik sudjeluje u planu restrukturiranja, sud mu svejedno pobijanim rješenjem protuzakonito uskraćuje pravo glasa.

Nadalje, uslijed iskazane volje izlučnog vjerovnika PBZ LEASING d.o.o. da ne želi sudjelovati u planu restrukturiranja, sud i njemu protuzakonito uskraćuje pravo glasovanja o planu u kojem ipak sudjeluje protivno svojoj volji. S navedenim postupanjem sud ponovo čini povredu pravila o glasovanju.

Ako plan restrukturiranja djeluje na tražbinu izlučnog ili razlučnog vjerovnika tada on ima pravo glasa pri glasovanju o tom planu restrukturiranja. Jedino u slučaju da plan restrukturiranja ne djeluje na tražbinu izlučnog ili razlučnog vjerovnika tada on nema pravo glasa o tom planu (*tako i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl. broj PŽ-4127/2025 od 16.12.2025. godine*).

4. U samom planu restrukturiranja potpuno su promašeno postavljene skupine bez nekih jasnih kriterija svrstavanja vjerovnika.

Naime, razlučni vjerovnik REPROMATERIJAL d.o.o. koji se nije odrekao svojeg razlučnog prava stavljen je u istu skupinu sa stečajnim vjerovnicima i to s punim iznosom njegove tražbine, dok je sukladno odredbama SZ-a trebao biti stavljen u skupinu vjerovnika s pravom odvojenog namirenja. S navedenim postupanjem razlučni vjerovnik stavljen je u povoljniji položaj u odnosu na ostale vjerovnike te skupine obzirom da će imati veće imovinske koristi od njegove tražbine.

Nadalje, izlučni vjerovnik PBZ LEASING d.o.o., jedini vjerovnik skupine C, koji je u prijavi tražbine naznačio da pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja, također je doveden u povoljniji položaj, i to u odnosu na sve ostale skupine, jer s izdvajanjem predmeta na koje se odnosi njegovo izlučno pravo i on također ostvaruje veću korist od tražbine s kojom sudjeluje u planu restrukturiranja.

Isto tako, a kako je vjerovnik Zlatko Oskomić OPG ukazivao u tijeku postupka, predstečajni dužnik je netom prije otvaranja ovog postupka prodao nekretninu upisanu u zemljišne knjige Zemljišnoknjižnog odjela Slavonski Brod, k.o. Oriovac, zk.ul. 460, kč.br. 2462/1 i to jednom od svojih stečajnih vjerovnika KLEMM SIGURNOST d.o.o., međutim kako iz knjigovodstvenih podataka dužnika nije vidljivo da bi primio uplatu u protuvrijednosti tržišne vrijednosti prodane nekretnine, odnosno bilo kakvu uplatu, evidentno je kako se u konkretnom slučaju radi o zlouporabi procesnih ovlaštenja dužnika obzirom da je priznao tražbinu stečajnog vjerovnika u cijelosti bez prebijanja svojeg potraživanja s njegovim i to za iznos kupoprodajne cijene nekretnine. **Sukladno čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku sud navedena nedopuštena raspolaganja dužnika nije smio uzeti u obzir jer je u planu restrukturiranja dužnik namjerno umanjio vlastitu imovinu te nadalje priznao tražbinu vjerovnika KLEMM SIGURNOST d.o.o. i to u cijelosti, s čime je prijevarno postupao u odnosu na ostale vjerovnike**

Dužnik je u planu restrukturiranja navedenog vjerovnika doveo u povoljniji položaj u odnosu na druge vjerovnike, i takvo prijevarno ponašanje sud nije smio potvrditi pobijanim rješenjem (*tako i u odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl broj Pž-159/2020 od 20.04.2020. godine*).

Vjerovnik posebno ukazuje na činjenicu kako se predstečajni postupak vodi preko 300 dana, a zadnje produljenje trajanja zabrane provedbe ovršnih postupaka i postupaka osiguranja isteklo je još u ožujku 2026. godine, stoga se daljnjim vođenjem ovog postupka krši zakonski rok propisan čl. 63. SZ-a, do kojeg se predstečajni postupak mora završiti.

Slijedom gore iznesenog, Vjerovnik predlaže da se pobijano rješenje Naslovljenog suda, posl. broj gornji, od dana 11.05.2026. godine preinači te uskrati potvrda Planu restrukturiranja poslanog 23.01.2026. godine, a objavljenog 26.01.2026. godine te da se predstečajni postupak obustavi, podredno predlaže predmet vratiti na ponovni postupak.

U Zagrebu, 19.05.2026.g.

Privredna banka Zagreb d.d., p.p.

Trošak:

-žalba

1.375,00 EUR + PDV 25%

-pristojba

663,61 EUR