

Odvjetničko društvo § Leko i partneri

Rechtsanwalte / Attorneys at Law
Domagojeva 18 / 10000 Zagreb / Croatia
Tel: *385 (01)1 45 01 650 / Fax: *385 (0)1 45 01 660
e-mail: info@lekopartneri.com

Naš broj: LEASING10-240
kp

Na spis br: St-229/2026

TRGOVAČKI SUD

U OSIJEKU

Izlučni vjerovnik: PBZ-LEASING d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Radnička cesta 44,
OIB: 57270798205

Dužnik: AGRO – SKY d.o.o. sa sjedištem mu Slavonskom Kobašu, Ulica Nikole
Zrinskog 33C, OIB: 05452601356

Ž a l b a

Izlučnog vjerovnika na rješenje
Trgovačkog suda u Osijeku, posl.
broj St- 229/2026 od dana
11.05.2026. godine

Dana 11.05.2026. godine na e-Oglasnoj ploči objavljeno je rješenje Naslovljenog suda, posl. broj gornji, od dana 11.05.2026. godine, a kojim se potvrđuje Plan restrukturiranja poslan 23. siječnja 2026., objavljen na e-Oglasnoj ploči 26. siječnja 2026. kojim se dužnik AGRO-SKY, društvo s ograničenom odgovornošću, Slavonski Kobaš, Ulica Nikole Zrinskog 33C, OIB: 05452601356, obvezao namiriti vjerovnike u iznosima i na način kako je u rješenju podrobnije određeno.

Izlučni vjerovnik u otvorenom zakonskom roku ulaže žalbu protiv predmetnog rješenja, i to iz svih zakonom dopuštenih razloga.

O b r a z l o ž e n j e

Naslovljeni sud je dana 11.05.2026. godine održao ročište o glasovanju o planu restrukturiranja poslanog dana 23.01.2026. godine, a objavljenog 26.01.2026. godine, te je nakon provedenog glasovanja donio rješenje kojim se predmetni plan potvrđuje.

Izlučni vjerovnik je, nakon što je predmet vraćen na ponovni postupak, u svrhu otklanjanja propusta koji su sadržani u izmijenjenom planu restrukturiranja, upozoravao kako nije pristao na sudjelovanje u istom planu, međutim, opreza radi, kada već sudjeluje u istom protiv svoje volje, u sudski spis je dostavio obrazac za glasovanje kojim je glasao protiv plana restrukturiranja. Navedeno je potvrdio i na samom ročištu na kojem se glasovalo o istom planu.

Izlučni vjerovnik, iako sudjeluje u planu restrukturiranja, tek je po primitku pobijanog rješenja o potvrdi plana restrukturiranja saznao da mu je sud uskratio pravo glasa, obrazlažući kako je u odnosu na izlučnog vjerovnika kreirao presumpciju kako je skupina C glasala za plan restrukturiranja. Dakle, jedinom vjerovniku skupine C, po mišljenju suda, nije omogućeno pravo glasa iz razloga što ne želi sudjelovati u planu, pa onda u skupini C nije niti bilo glasovanja, slijedom čega sud iznosi stav kako je skupina C izglasala za plan restrukturiranja?

Navedeno utvrđenje suda protivno je temeljnim konvencijskim i ustavnim načelima iz kojeg razloga pobijano rješenje o potvrdi plana restrukturiranja ne može opstati.

1. Rješenjem Naslova, posl broj gornji, od dana 18.07.2025. godine, otvoren je predstečajni postupak nad dužnikom te je po pozivu suda Izlučni vjerovnik dana 11.08.2025. godine u sudski spis dostavio svoju prijavu tražbine nastale temeljem Ugovora o financijskom leasingu br. 170-03697, unutar koje je dostavio i obavijest o izlučnom pravu na osobnom vozilu koji je predmet financijskog leasinga sklopljenog s dužnikom.

U samoj prijavi tražbine Izlučni vjerovnik je ujedno i pristao da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja.

Zbog danog pristanka na izdvajanje predmeta Izlučni vjerovnik u daljnjem tijeku postupka nije aktivno sudjelovao niti je dao svoj izričiti pristanak radi sudjelovanja u Planu restrukturiranja, a **ujedno mu je vraćen objekt leasinga na kojemu postoji izlučno pravo.**

U samom Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama od 19.11.2025. godine, u odnosu na Izlučnog vjerovnika utvrđeno je i postojanje izlučnog prava na objektu leasinga, a navedeno nitko nije osporavao.

Slijedom navedenog izlučni vjerovnik uopće nije niti trebao biti uvršten u plan restrukturiranja, pogotovo ne kao jedini vjerovnik u skupini C.

U čl. 66. st. 1. toč. 5. Stečajnog zakona (dalje u tekstu: SZ) propisano je kako izlučni vjerovnici mogu sudjelovati u planu restrukturiranja samo ako dobrovoljno i izričito pristanu na to.

Svrstavanje izlučnog vjerovnika u treću skupinu plana restrukturiranja predstavlja nedopušteno raspolaganje dužnika sukladno čl. 3. st. 3. Zakona o parničnom postupku obzirom da je izlučni vjerovnik protivno svojoj volji uvršten u plan restrukturiranja i to za puni iznos tražbine iako mu je vraćen predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi

provedbe plana restrukturiranja. S navedenim postupanjem se izlučnom vjerovniku neosnovano omogućuju veće koristi od njegove tražbine.

U tom smislu dužnik je u planu restrukturiranja trebao posebno urediti položaj izlučnog vjerovnika, a ne tretirati ga jednako kao i vjerovnike nižeg isplatnog reda, kao da izlučnog prava nema.

Navedeno nedopušteno raspolaganje vidljivo je i u skupini A obzirom da je ista sastavljena protivno odredbama čl. 308. SZ-a. Naime, u istoj skupini svrstani su vjerovnici različitih isplatnih redova, i to opet s punim iznosom tražbine, iako bi vjerovnici s pravom odvojenog namirenja trebali biti svrstani u posebnu skupinu (v. rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl broj PŽ-2581/2018 od 05.12.2018. godine).

S navedenim postupanjem povrijeđene su odredbe čl. 38. st. 4. SZ-a jer je u samom planu propušteno navesti na koji način djeluje plan restrukturiranja prema onom razlučnom vjerovniku na kojeg plan restrukturiranja djeluje kao iznimka od temeljnog načela da plan restrukturiranja ne smije zadirati u prava razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenog namirenja.

Sukladno prijavi tražbine društva REPROMATERIJAL d.o.o. evidentno je kako se isti vjerovnik nije odrekao prava na odvojeno namirenje stoga za istog vrijede posebna pravila o svrstavanju vjerovnika i pravu glasa. Sukladno, čl. 153. SZ-a razlučni vjerovnici imaju pravo na namirenje iz stečajne mase jedino ako se odreknu prava na odvojeno namirenje ili se ne uspiju odvojeno namiriti. Plan restrukturiranja ne prati navedenu odredbu već razlučnog vjerovnika tretira kao i ostale vjerovnike nižeg isplatnog reda.

Slijedom navedenog, samom planu restrukturiranja koji je protivan odredbama SZ-a Naslovljeni sud je trebao uskratiti potvrdu.

2. Izlučni vjerovnik, iako je jasno iskazao svoju volju da ne želi sudjelovati u planu, pa onda opreza radi dostavio obrazac za glasovanje, o svojem statusu vezano za pravo glasa saznao je tek po primitku pobijanog rješenja kojim se potvrđuje plan restrukturiranja.

Na nezakonito postupanje Naslovljenog suda pogotovo upućuje okolnost da se do usvajanja žalbe na prvo rješenje o potvrdi plana restrukturiranja od dana 02.02.2026. godine izlučnog vjerovnika tretiralo kao da ima pravo glasa, da bi mu se sada isto pravo oduzelo, a plan restrukturiranja se u međuvremenu nije mijenjao.

Slijed procesnih radnji u tijeku postupka evidentno ukazuje na povredu prava na pravično suđenje iz čl. 29. st. 1. Ustava RH, odnosno čl. 6. st. 1. Konvencije za zaštitu ljudskih prava temeljnih sloboda, i u njemu sadržane zabrane arbitrarnosti, obzirom da se izlučnom vjerovniku onemogućilo da ravnopravno sudjeluje u postupku koji se tiče i njegovih prava.

Argumentacija Naslovljenog suda da izlučni vjerovnik izričito nije pristao da sudjeluje u planu restrukturiranja, pa stoga njegov glas nije se uzeo u obzir prilikom prebrojavanja, sadrži nejasne i proturječne razloge, stoga se ista ne može smatrati obrazloženom, već arbitrarnom i očito nerazumnom, pogotovo jer nije u skladu s procesnopravnim odredbama koje prate predstečajni postupak.

Naime, pravna nesigurnost glede postojanja prava pojedinih vjerovnika i načina njihovog sudjelovanja u postupku zasigurno bi se otklonila da je prije ročišta za glasovanje Naslovljeni sud sastavio popis vjerovnika s pravom glasa, a kako mu to nalaže čl. 57. SZ-a (*v. rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl broj PŽ-1506/2019 od 06.03.2019. godine, rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl broj PŽ-5375/2019 od 13.11.2019. godine*).

Nadalje, izlučni vjerovnik posebno skreće pozornost na odredbe čl. 323. SZ-a:

„(1) Na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom planu na odgovarajući se način primjenjuju pravila ovoga Zakona o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika. Razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao stečajni vjerovnici samo ako im je dužnik i osobno odgovoran i ako se odreknu svoga prava na odvojeno namirenje ili ne budu u potpunosti odvojeno namireni.

(2) Vjerovnici na čije tražbine stečajni plan ne djeluje nemaju pravo glasa.“

Dakle, nesporno je kako je s ignoriranjem iskazane volje izlučnog vjerovnika koji je ipak svrstan u plan restrukturiranja Naslovljeni sud prekršio citirane odredbe jer, iako izlučni vjerovnik nije htio sudjelovati u samom planu, svrstavanje u skupinu C s otplatnim planom ispunjenja njegove tražbine, definitivno predstavlja njegovo sudjelovanje u planu, stoga posljedično izlučni vjerovnik mora imati pravo glasa jer plan restrukturiranja sukladno čl. 323. st. 2. djeluje i na njegovu tražbinu.

Ako pobijani plan restrukturiranja djeluje na tražbinu izlučnog vjerovnika tada on ima pravo glasa o tom planu, ako pobijani plan ne djeluje na njegovu tražbinu onda on logično nema pravo glasa o tom planu (*v. rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, posl broj PŽ-4127/2025 od 16.12.2025. godine*).

Izlučni vjerovnik također napominje kako Naslovljeni sud prilikom prebrojavanja glasova nije uzeo u obzir sve vjerovnike, odnosno iskazanu volju onih vjerovnika koji su putem dostavljenih obrazaca za glasovanje glasovali za izmijenjeni plan restrukturiranja, stoga i iz navedenih razloga je s navedenim postupanjem sud očito činio povredu procesnih pravila predstečajnog postupka. Argumentacija kako se po drugom postupku s novim poslovnim brojem ne uzimaju u obzir obrasci za glasovanje predani u spis pod starim poslovnim brojem nije niti može biti temeljena na zakonu, već naprotiv, s istom se također krše temeljna načela pravičnog suđenja garantirana Ustavom RH i Konvencijom za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Slijedom navedenog, evidentno je kako su u konkretnom slučaju povrijeđena zakonska pravila o glasovanju, počevši od protuzakonitog uskraćivanja prava glasa pojedinim vjerovnicima, pa posljedično i pogrešnom prebrojavanju omjera u glasovanju.

Opreza radi, izlučni vjerovnik ukazuje kako su u postupku prekršene i odredbe čl. 63. SZ-a obzirom da je postupak pokrenut u srpnju 2025. godine, te da je prekoračen zakonski period u kojem se isti postupak trebao završiti, slijedom čega su i s navedene osnove nastupili uvjeti za njegovu obustavu.

Nastavno na gore iznesene razloge Izlučni vjerovnik predlaže da se pobijano rješenje Naslovljenog suda, posl broj gornji, od dana 11.05.2026. godine preinači te uskrati potvrda

Planu restrukturiranja poslanog 23.01.2026. godine, a objavljenog 26.01.2026. godine te da se predstečajni postupak obustavi, podredno predlaže predmet vratiti na ponovni postupak.

U Zagrebu, 20.05.2026.g.

PBZ-LEASING d.o.o., p.p.

Trošak:	
-žalba	1.450,00 EUR + PDV 25%
-pristojba	663,61 EUR