



BARIŠA PAVIČIĆ
ODVJETNIČKI URED

ADRESA
Petra i Tome Erdody 12, 10 000 Zagreb, Croatia

KONTAKT BROJEVI
Tel: +385 1 789 79 39, Fax: +385 1 7988 554
Mob: +385 91 9804 555

WEB
barisa.pavicic@odvjetnik-barisapavicic.hr
www.odvjetnik-barisapavicic.hr

U Zagrebu, 14. lipnja 2023. godine
Na posl.br. predmeta: St-916/2022

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU

Dužnik: **NEPCE SVIJET d.o.o.** sa sjedištem u Zagrebu,. Ulica Pavla Hatza 14, OIB: 64341686222, zastupani po direktoru Nevenu Perici, Zagreb, Ulica Ivana Dežmana 5, svi zastupani po odvjetniku Bariši Pavičiću iz Zagreba, Petra i Tome Erdoedyja 12;

Ž A L B A

dužnika

prilog

I. Dužnik je zaprimio rješenje Naslovnog suda gornjeg poslovnog broja od dana 02. lipnja 2023. godine (dalje u tekstu: Rješenje), kojim Rješenjem je uskraćena potvrda predstečajnog sporazuma i obustavljen predstečajni postupak nad dužnikom te je odbačen dužnikov prijedlog za prekid postupka kao nedopušten.

Protiv navedenog Rješenja, dužnik u zakonskom roku podnosi predmetnu žalbu, kojom isto pobija u cijelosti i to zbog svih žalbenih razloga predviđenih odredbom članka 353. stavka 1. u vezi sa člankom 381. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22; dalje u tekstu: ZPP), a čija je primjena utemeljena na odredbi članka 10. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ), sve kako je to obrazloženo u nastavku ove žalbe.

II. Prvenstveno, dužnik ukazuje da je Naslovni sud u pobijanom Rješenju pogrešno utvrdio činjenično stanje, a što predstavlja žalbeni razlog iz članka 355. ZPP-a.

Naime, Naslovni sud u pobijanom Rješenju posve propušta utvrditi odlučnu činjenicu da je uz Prijedlog dužnika za prekidom postupka od dana 09. svibnja 2023. godine dostavljen i Godišnji financijski izvještaj dužnika za 2022. godinu zajedno sa potvrdom o predaji te prijava poreza na dobit dužnika za 2022. godinu, a slijedom čega je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava i

bitne povrede odredaba parničnog postupka i to odredbe članka 333. stavka 2. ZPP-a temeljem koje je Naslovni sud odbacio dužnikov prijedlog za prekid postupka kao nedopušten.

Predmetna činjenica odlučna je za odluku u predmetu gornjeg poslovnog broja te je propustom da utvrdi istu, Naslovni sud pogrešno zaključio da se „*zahtjev za prekid postupka temelji na identičnoj činjeničnoj osnovi koja je bila predmet odlučivanja ovosudnim rješenjem poslovni broj St-916/2022-72 od 27. veljače 2023., a koje rješenje je postalo pravomoćno*“, pritom se očitujući samo na dopune kaznenih prijava, paušalno tvrdeći da „*činjenica što je dužnik podnio dopunu kaznene prijave protiv navedenih vjerovnika za koje tvrdi da su počinili kaznena djela prijevare u gospodarskom poslovanju, dana 9. svibnja 2023. (list 2571 do 2584 spisa), dva dana prije održavanja ročišta za glasovanje o planu restrukturiranja, nije od nikakvog utjecaja na istovjetnost postavljenog zahtjeva o kojem je već ranije odlučeno. Zahtjev je sadržajno isti i temelji se na identičnoj činjeničnoj osnovi o kojem je već meritorno i pravomoćno odlučeno*“.

Osim što je već sama činjenica da je dužnik dostavio dopune kaznenih prijava proturječna navodu Naslovnog suda da bi bila riječ o prijedlogu koji se temelji na identičnoj činjeničnoj osnovi, jednako tako je iz citiranog dijela pobijanog Rješenja jasno da Naslovni sud nije uopće ulazio u ocjenu navoda iz istog, očito *a priori* proizvoljno zaključujući da je riječ o ponovljenom prijedlogu, odnosno da je **Naslovni sud u cijelosti propustio utvrditi odlučnu činjenicu da je dužnik poslovao u 2022. godini sa dobiti, a koja činjenica čini očitim da je namirenje vjerovnika moguće (jedino) kroz nastavak poslovanja dužnika, a zbog čega je prekid postupka gornjeg poslovnog broja bio nužan za zaštitu interesa vjerovnika.**

Slijedom navedenog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te posljedične bitne povrede postupka, Naslovni sud je u točki V pobijanog Rješenja pogrešno primijenio odredbu članka članka 333. stavka 2. ZPP-a i članka 213. stavka 2. točke 1. ZPP-a kad je odbacio prijedlog dužnika za prekidom postupka kao nedopušten.

Nadalje, tek je iz predmetnog Godišnjeg financijskog izvještaja dužnika za 2022. godinu i Prijave poreza na dobit za 2022. godinu postalo evidentno ono na što je dužnik tijekom cijelog postupka ukazivao, a to je da je do problema u društvu dužnika došlo slijedom okolnosti pandemije COVID-19 te dva razorna potresa u Gradu Zagrebu, te da se prestankom takvih izvanrednih okolnosti poslovanje dužnika oporavlja i čini plan restrukturiranja objektivno ostvarivim.

Štoviše, upravo slijedom, i tek po utvrđenju Godišnjim financijskim izvješćem dužnika za 2022. godinu, činjenice da je u 2022. godini društvo dužnika poslovalo bez gubitka te je ostvarilo dobit u iznosu od 574.817,50 kune, dužnik je mogao dati posve objektivnu i aktualnu procjenu mogućnosti namirenja vjerovnika kroz nastavak poslovanja dužnika, a slijedom čega je dužnik dana 19. svibnja 2023. dao izmijenjeni plan restrukturiranja kojim je, s obzirom na podatke o ostvarenoj dobiti u 2022. godini, predviđeno namirenje vjerovnika u većem postotku od prijavljenih tražbina.

Dakle, propust Naslovnog suda da izvrši uvid i ocijeni sadržaj odlučnog Godišnjeg financijskog izvješća dužnika za 2022. godinu doveo je i do daljnjeg pogrešnog utvrđenja Naslovnog suda da je „*po ocjeni ovog suda opravdano pitanje vjerovnika koji su se protivili planu i ponovnoj odgodi ročišta za glasovanje kako je moguće da je u osam dana ponuda za isplatu porasla sa 30% na 100%, a da se ništa u poslovanju nije promijenilo*“, a koje pogrešno utvrđenje je dovelo do toga da „*sud ne nalazi da bi se radilo o zabranjenom raspolaganju vjerovnika koji su glasovali protiv plana, u smislu odredbe čl. 3. st. 3. ZPP-a, kako to upućuje dužnik*“.

Upravo iz citiranog dijela pobijane Presude jasno je da **vjerovnici Jušte Puharić i NLK trgovina i distribucija d.o.o. nemaju pravni interes glasati protiv plana restrukturiranja kojim im je ponudena isplata 100% iznosa** osim ako za takvu izmjenу nema nikakve podloge u poslovanju,

ali **podloga za izmjenu ponude na isplatu 100% u konkretnom slučaju itekako postoji i vidljiva je iz Godišnjeg financijskog izvještaja dužnika za 2022. godinu** kao i iz činjenice da u 2022. godini, iako su zabrane rada dužnika uslijed pandemije COVID-19 ukinute, pandemija službeno još uvijek nije bila proglašena završenom, pa je objektivno očekivati da će prihodi dužnika koji se bavi ugostiteljskom djelatnošću ostati barem jednaki, a izvjesno i puno veći, u narednim godinama s obzirom na oporavak turističkog i posljedično i ugostiteljskog sektora.

Štoviše, naslovni Sud u obrazloženju pobijanog rješenja pogrešno utvrđuje da bi do promjene ponude sa isplate 30% iznosa prijavljenih tražbina na 100% iznosa došlo u osam dana, a sve s obzirom da je dužnik inicijalno ponuđenih 30% povisio još drugim izmijenjenim planom restrukturiranja što se u pobijanom rješenju prikladno uopće ne spominje niti pobijano rješenje sadrži obrazloženje u odnosu na taj dio postupka.

Uzgredno se ukazuje i da pozivanje Naslovnog suda na činjenicu da je vjerovnik Pogon Kooltura d.o.o. kao povezano društvo vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. također glasovalo protiv plana samo još jedan od pokazatelja neopravdanog priklanjanja Naslovnog suda manjini vjerovnika na uštrb ostalih vjerovnika i protivno cilju predstečajnog postupka.

Dakle, **propust Naslovnog suda da utvrdi odlučne činjenice vezane za pozitivno poslovanje dužnika dokazano Godišnjim financijskim izvještajem dužnika za 2022. godinu doveo je i do pogrešnog utvrđenja da protivljenje planu restrukturiranja od strane vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. (iako im je istim priznato namirenje 100% iznosa njihovih tražbina) ne predstavlja zabranjeno raspolaganje, a slijedom čega je Naslovni sud propustio primijeniti članak 3. stavak 3. ZPP-a koji je trebalo u konkretnom slučaju primijeniti radi zaštite pravnih interesa ostalih vjerovnika u postupku gornjeg poslovnog broja.**

III. Nadalje, osim već opisane pogrešne primjene materijalnog prava slijedom propusta suda da utvrdi odlučne činjenice i posljedičnog nedostatka razloga o tim odlučnim činjenicama u pobijanom Rješenju, **Naslovni sud nije primijenio odredbu članka 60. stavka 1. SZ-a, odnosno nije pravilno primijenio odredbe predmetnog članka kad je odbio prijedlog većine prisutnih vjerovnika za odgodom ročišta za glasovanje od dana 01. lipnja 2023. godine.**

Naime, predmetni stavak 1. članka 60. propisuje da dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od osam dana. Pritom se u nastavku istog stavka, dakle evidentno s namjerom ograničiti predmetnu odredbu na razlog za odgodu iz predmetnog stavka, navodi da se ročište za glasovanje može odgoditi najviše jedanput.

U predmetu gornjeg poslovnog broja ročište za glasovanje nije bilo odgođeno zbog razloga iz stavka 1. članka 60. SZ-a, već je odgoda iz predmetnog razloga prvi put zatražena tek na ročištu za glasovanje 01. lipnja 2023. godine na kojem je većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje (sedam vjerovnika) zatražilo odgodu ročišta za glasovanje na rok od osam dana, dok su četiri vjerovnika bila protiv odgode ročišta.

Pritom se sud poziva na nespecificiranu praksu VTS RH, iako sudska praksa nije izvor prava, već je uloga iste osigurati jedinstvenu primjenu prava u predmetima sa analognom činjeničnom i pravnom osnovom. Međutim, kako Naslovni sud nije specificirao na koju praksu se poziva tako rješenje u tom pogledu ne može biti ispitano odnosno ne može se utvrditi odnosi li se takva praksa na analogno činjenično i pravno stanje.

S druge strane dužnik u tijeku postupka dostavio sudska praksu (TS Zagreb, posl. broj St-2891/21-18; TS Varaždin posl. br. Stpn-32/15, VTS RH Pž-876/2023-3) koja potvrđuje da sudovi

uključujući i Naslovni sud u sličnim, pa čak i u za vjerovnike manje štetnim situacijama, određuju prekid postupka i/ili isključuju vjerovnike koji se služe šikanom iz glasovanja, pa je nejasno zašto Naslovni sud ne uvažava niti u pobijanom Rješenju daje razloge u odnosu na činjenice koje su se pokazale odlučnima prilikom donošenja tih odluka, a s druge strane pobijano Rješenje temelji na navodnoj nespecificiranoj praksi VTS RH za koju je nejasno je li donesena u analognoj pravnoj i činjeničnoj situaciji, sve na štetu vjerovnika.

Slijedom navedenog, **dužnik ostaje pri svom prijedlogu za prekid postupka od dana 09. svibnja 2023. godine te traži donošenje odluke kojom se isti usvaja**, a sve jer je prekid postupka u ovom slučaju evidentno opravdan te u interesu stvarnih vjerovnika i ostvarenja cilja predstečajnog postupka, pa u konačnici i u javnom interesu jer bi otvaranjem stečajnog postupka nad dužnikom i Republika Hrvatska ostala bez mogućnosti namirenja tražbina prijavljenih u postupak gornjeg poslovnog broja kao i bez budućih davanja do kojih bi po redovnom tijeku stvari došlo kroz nastavak poslovanja dužnika.

IV. Do povrede postupka i pogrešne primjene materijalnog prava došlo je i pri samom obračunu glasova (a temeljem kojeg obračuna Naslovni sud zaključuje da nisu ostvarene pretpostavke za odgodu ročišta za glasovanje), a sve jer je posve pravno promašen i neosnovan zaključak Naslovnog suda da vjerovnici HALA d.o.o., TVORNICA KULTURE d.o.o., RIBICE I TRI TOČKICE d.o.o. te RADIO TVORNICA j.d.o.o. „*nisu preuzeli potraživanje tih vjerovnika da bi stupili na njihovo mjesto, već su preuzeli dužnikov dug*“.

Naime, iako je točno da preuzimanjem duga prestaje obvezno-pravni odnos između izvornog vjerovnika i dužnika (u ovom slučaju između dužnika i vjerovnika SAPERLOT d.o.o., ŠTED-INVEST d.o.o., ZAMAX PLIN d.o.o. i ROTO DINAMIC d.o.o.) paralelno dolazi do prava novog vjerovnika (HALA d.o.o., TVORNICA KULTURE d.o.o., RIBICE I TRI TOČKICE d.o.o. te RADIO TVORNICA j.d.o.o.) na regres od dužnika, a čime **preuzimatelji duga, s obzirom da je nad dužnikom u tijeku predstečajni postupak u kojem je prijavljena tražbina koju je novi vjerovnik (preuzimatelj duga) ispunio umjesto dužnika stupaju u položaj vjerovnika dužnika u predstečajnom postupku, slijedom čega imaju pravo glasovati o planu restrukturiranja dužnika.**

Pritom rješenje ne sadrži obrazloženje o sadržaju predmetnih ugovora o preuzimanju duga koji je odlučan jer se samo iz istog može utvrditi je li preuzimanjem nastalo pravo novog vjerovnika na regres od dužnika, a slijedom čega u obrazloženju pobijanog Rješenja nedostaju razlozi o odlučnim činjenicama jer iste nisu utvrđene te je posljedično krivo primijenjeno materijalno pravo.

Dodatno, Naslovni sud u točki 6. pobijanog Rješenja ulazi u prekrajanje skupina vjerovnika na način da u ovoj točki žalbe navedenim vjerovnicima ne priznaje pravo glasa te posve paušalno i bez ikakvog obrazloženja zaključuje da su u drugoj skupini samo 4 vjerovnika jer da činjenica da je potraživanje AGRAM BANKE d.d. razdvojeno po raznim osnovama „*nije od utjecaja na stvaran broj vjerovnika u toj skupini*“. Pritom pobijano rješenje ne sadrži nikakve razloge o činjenicama zbog kojih je do predmetnog razdvajanja došlo odnosno o tome da je isto bilo nužno radi razlučivanja potraživanja Ministarstva kulture od potraživanja Agram banke.

Dakle, **u pobijanom Rješenju nedostaju i razlozi o odlučnoj činjenici zbog čega Naslovni sud smatra da razdvajanje potraživanja vjerovnika AGRAM BANKA d.d. nije opravdano te u pobijanom Rješenju uopće nije utvrđeno po kojim osnovama su potraživanja predmetnog vjerovnika razdvojena, pa se u tom smislu pobijano Rješenje niti ne može ispitati, a čime su još jednom u pobijanom Rješenju ostvareni žalbeni razlozi iz članka 355. i 356. ZPP-a.**

Nadalje, pobijano Rješenje ne sadrži nikakve razloge u odnosu na prigovor istaknut na ročištu za glasovanje dana 01. lipnja 2023. godine od strane vjerovnika EXPERTA GRUPA d.o.o., a koji vjerovnik se protivio planu jer smatra neopravdanim formiranje druge skupine vjerovnika odnosno ističe da su svi vjerovnici trebali biti u istoj skupini, a o osnovanosti kojeg prigovora vjerovnika direktno ovisi postojanje ili nepostojanje potrebne većine za usvajanje plana restrukturiranja, pa isto predstavlja odlučnu činjenicu u postupku gornjeg poslovnog broja koju Naslovni sud nije utvrdio u pobijanom Rješenju niti je dao razloge u odnosu na istu.

V. U konačnici, dužnik ističe i da bi, pravilnim i savjesnim upravljanjem postupkom gornjeg poslovnog broja od strane Naslovnog suda, glasačka struktura izgledala znatno drugačije što bi bilo od direktnog utjecaja na mogućnost usvajanja plana restrukturiranja dužnika.

Naime, ističe se da je općepoznata činjenica, pa bi i Naslovnom sudu trebalo biti poznato kao isključivo stvarno nadležnom sudu za predstečajne postupke nad dužnicima sa sjedištem u Gradu Zagrebu, da vjerovnik Grad Zagreb ne može dostavljati glasačke listiće u predstečajne postupke još od 2021. godine kad je ukinuto povjerenstvo Grada Zagreba koje je dotad donosilo odluku o pravnom interesu Grada u pojedinom predstečajnom postupku te potpisivalo glasačke listiće, a zbog čega se za vjerovnika Grad Zagreb, unatoč pravnom interesu istog da glasuje za plan restrukturiranja, presumira da je glasao protiv plana, sve na štetu tog, ali i svih drugih vjerovnika u postupku.

Jednako tako u odnosu na vjerovnika Hrvatsko društvo skladatelja, dužnik ističe općepoznatu činjenicu da isto nije moglo glasati u predmetu gornjeg poslovnog broja zbog svojeg monopolnog položaja.

Predmetno se ističe jer je Naslovni sud i u odnosu na predmetnog vjerovnika imao ovlast isključiti te vjerovnike od glasovanja na korist istog, ali i svih ostalih vjerovnika, no Naslovni sud propušta postupiti na opisani način, već se neosnovano i neobrazloženo priklanja navodima vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o. u odnosu na koje vjerovnike su i dužnik i predstečajni povjerenik ukazali da nemaju stvarne tražbine te im je sudjelovanje u postupku omogućeno isključivo jer isti raspolažu bjanko zadužnicama koje su stečene počinjenjem kaznenog djela prijevare u gospodarskom poslovanju.

VI. Sijedom svega navedenog evidentno je da je pobijano Rješenje rezultat pogrešne primjene materijalnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te bitne povrede odredaba postupka, a što su žalbeni razlozi sukladno članku 353. ZPP-a, pa dužnik predlaže drugostupanjskom sudu napadano rješenje ukinuti te odrediti prekid postupka gornjeg poslovnog broja do odluke po kaznenim prijavama podnesenim protiv vjerovnika Jušte Puharića i NLK trgovina i distribucija d.o.o., podredno predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak u kojem će se voditi računa o pravnim interesima vjerovnika i ostvarenju cilja predstečajnog postupka kao i o glasovima vjerovnika koji su pristigli nakon ročišta održanog dana 01. lipnja 2023. godine.

NEPCE SVIJET d.o.o.,
zastupani po: