



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

ST-60/2012-159

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sudcu Mihaelu Kovačiću, u stečajnom postupku nad dužnikom FINAGRA d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trg bana J. Jelačića 7/III, OIB: 15726858848, 1. listopada 2019.

riješio je

I. Troškovi unovčenja nekretnine stečajnog dužnika upisane u k.o. Gradina, zk. ul. 1428 utvrđuju se u ukupnom iznosu od 40.471,20 kn.

II. Razlučni vjerovnik Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb, Jurišićeva 4, OIB: 87939104217 namiruje se s iznosom od 379.528,80 kn.

Obrazloženje

Nakon što je u ovom stečajnom postupku unovčena nekretnina dužnika navedena u izreci, za iznos od 420.000,00 kn, pristupilo se diobi kupovnine sukladno pravilima ovršnog postupka, podjedno uz primjenu i relevantnih odredbi Stečajnog zakona.

Na ročištu za diobu kupovnine održanom 11. rujna 2019. stečajni upravitelj predočio je obračun troškova kojime potražuje po osnovi troškova unovčenja iznose, kako slijedi:

- nagrada stečajnom upravitelju (aliquotni dio) – 22.575,00 kn (bruto),
- naknada troškova prijevoza – djelomično – za razdoblje od 1.6.2012.-19.12.2013. (14 mj.x362,00 knx2,00 kn) – 10.896,20 kn (bruto),
- Ugovor o vođenju poslovnih knjiga (s PDV-om) – 8.750,00 kn
- Ugovor o zakupu poslovnog prostora od 1.5.2012.-31.12.2014. (31x370,00 kn) – 11.470,00 kn,
- Trošak izrade procjene vrijednosti nekretnine – 4.375,00 kn, sveukupno dakle 58.066,20 kn.

Zamjenica Županijskog državnog odvjetnika, kao zakonska zastupnica drugoupisanog razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske, posebnim podneskom od 26. rujna 2019., nakon uvida u dostavljeni obračun troškova s dokazima, prigovorila je djelomično istomu i to u dijelu koji se odnosi na zatraženi trošak na ime ugovora o vođenju poslovnih knjiga od 8.750,00 kn, navodeći da je račun ispostavljen 6. rujna 2019., datum obavljene usluge je 6. rujna 2019. a nije razvidno koje izvršene usluge su djelomično fakturirane i za koje razdoblje.

Tim više, navodi, što stečajnu masu stečajnog dužnika čine i druge nekretnine i nije razvidno koje su usluge obavljene te se odnosile i teretile nekretninu u k.o. Gradina.

Također, zz. Republike Hrvatske prigovorila je i dijelu obračuna stečajnog upravitelja koji se odnosi na troškove iz Ugovora o zakupu poslovnog prostora sklopljenog 1. svibnja 2012., budući da navedeni izdatak nije odobren od strane Skupštine vjerovnika, a također ističe kako navedena zakupnina ne bi trebala teretiti predmetnu unovčenu nekretninu jer to nije jedina nekretnina u stečajnoj masi dužnika.

Na temelju navedenog, ovaj sud utvrđuje da su prigovori drugoupisanog razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske glede obračuna troškova djelomično osnovani.

Odredbom čl. 248. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 71/15 i 104/17; nastavno: SZ/15) propisano je da će sud nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, iz iznosa ostvarenoga prodajom:

1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. Stečajnog zakona,
2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i
3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Odredbom čl. 254. st. 2. i 3. SZ/15 propisano je da se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška. Troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava određuju se paušalno u iznosu od 5 % od utška. Ako su stvarno nastali troškovi unovčenja znatno niži ili viši, odredit će se u stvarnoj visini. Ako je zbog unovčenja stečajna masa opterećena porezom, iznos toga poreza pridodaje se paušalu troškova unovčenja odnosno stvarno nastalim troškovima unovčenja.

Stečajni upravitelj nije potraživao troškove po osnovi utvrđivanja predmeta razlučnog prava, kako je to propisano odredbom čl. 254. st. 2. SZ/15, već samo troškove unovčenja sukladno čl. 254. st. 3. SZ/15. No, budući da je ovaj stečajni postupak pokrenut 12. siječnja 2012., primjenjuju se i odredbe stečajnog zakona koji je tada bio na snazi, kako to propisuje odredba čl. 441. st. 1. SZ/15, dakle Stečajni zakon (Narodne novine, broj 44/96 do 45/13 – odluka Ustavnog suda; nastavno: SZ/96).

Prema odredbi čl. 159. st. 1. i 2. SZ/96 stečajni upravitelj dužan je pribaviti suglasnost odbora vjerovnika za pravne radnje koje su od posebne važnosti za stečajni postupak. Ako odbor vjerovnika nije osnovan, suglasnost daje skupština vjerovnika. Suglasnost je potrebna osobito, između ostalog, ako stečajni upravitelj namjerava sklopiti ili nastaviti ugovor o zakupu na rok dulji od šest mjeseci (toč. 5. stavka 2. članka 159. SZ/96).

Iz priloženog ugovora o zakupu poslovnog prostora razvidno je da je isti sklopljen na neodređeno vrijeme (čl. 3. ugovora), a iz stanja spisa doista proizlazi da skupština vjerovnika nije dala suglasnost stečajnom upravitelju za sklapanje ugovora o zakupu na rok dulji od šest mjeseci, stoga je osnovan prigovor razlučnog vjerovnika Republike Hrvatske u tom pravcu te navedeni trošak stečajnom upravitelju, u iznosu kako je isti specificiran od 11.470,00 kn, nije priznat.

U odnosu na troškove po ugovoru za vođenje poslovnih knjiga, koji ugovor je također priložen uz obračun troškova stečajnog upravitelja, razvidno je da je isti sklopljen 28. svibnja 2012., stoga je neodlučno što je faktura izdana 6. rujna 2019. Osnovan je međutim prigovor

da navedeni troškovi ne mogu u cijelosti teretiti unovčenu nekretninu, jer to nije jedina unovčena nekretnina stečajnog dužnika.

Sud utvrđuje da je prethodno unovčena nekretnina stečajnog dužnika upisana u k.o. Gačište, zk. ul. 958, za iznos od 50.000,00 kn (rješenje o dosudi posl. br. St-60/12 od 11. studenog 2014.) te više nema drugih nekretnina u stečajnoj masi stečajnog dužnika.

Vrijednost unovčene nekretnine u k.o. Gradina, koja je predmet obračuna troškova ovim rješenjem iznosi 420.000,00 kn, što dakle u odnosu na 50.000,00 kn za koliko je unovčena nekretnina u k.o. Gačište predstavlja alikvotni dio od 11,9% prethodno unovčene nekretnine odnosno 88,1% vrijednosti unovčene nekretnine koja je predmet obračuna troškova i diobe ovim rješenjem. Međutim, prema sadašnjem stanju stvari, za zaključiti je da do sada nije unovčena cjelokupna imovina stečajnog dužnika, no ne zna se da li će i za koliki iznos ista još biti unovčena. Stoga ovaj sud može samo odgovarajućom primjenom odredbe čl. 223. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91 do 70/19; nastavno: ZPP) po slobodnoj ocjeni utvrditi da bi troškovi vođenja poslovnih knjiga unovčenu nekretninu mogli teretiti s 30% toga iznosa, odnosno 2.625,00 kn (8.750,00x30%), koliko je i priznato troška po toj osnovi.

Sveukupno dakle priznati troškovi, koji su na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja utvrđeni u ovom postupku, kako to propisuje odredba čl. 94. st. 3. SZ/15, iznose 40.471,20 kn, kako je to navedeno stavkom I. izreke.

Nakon što su na navedeni način utvrđeni troškovi unovčenja propisani odredbom čl. 254. SZ/15, namiruju se tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnog postupka, kako to propisuje odredba čl. 248. st. 1. toč. 2. SZ/15.

Pravila ovršnog postupka koja se imaju primijeniti u konkretnom slučaju su pravila sadržana u Ovršnom zakonu ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13 – čl. 101. ZiD ZPP, 93/14, 55/16 – odluka Ustavnog suda i 73/17; nastavno: OZ).

Relevantne odredbe čl. 113. st. 1. i 2. OZ glase: Iz iznosa dobivenoga prodajom namiruju se prvenstveno, i to ovim redoslijedom:

1. troškovi ovršnoga postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji;
 2. porezi i druge pristojbe dospjele za posljednju godinu koje terete prodanu nekretninu.
- (2) Tražbine iz stavka 1. točke 2. ovoga članka namiruju se ako su prijavljene najkasnije na ročištu za diobu i ako se dokazuju ovršnom ispravom.

Do ročišta za diobu kupovnine nitko od razlučnih vjerovnika nije dostavi svoj obračun tražbine. Troškovi po osnovi poreza i drugih pristojbi nisu prijavljeni najkasnije na ročištu za diobu, stoga o istima sud nije imao saznanja pa posljedično tomu niti odlučivao.

Prema stanju upisa u zemljišnoj knjizi, koje je bilo važeće do unovčenja nekretnine i prijenosa iste na ime i vlasništvo kupca, prvenstveni red namirenja sukladno odredbi čl. 114. OZ ima tražbina Hrvatske poštanske banke d.d., koja ima upisano založno pravo u iznosu od 4.244.745,56 DEM, provedeno pod Z-958/00. Pri tome, sukladno čl. 114. st. 4. i 5. OZ, u svezi sa st. 1. istoga članka, troškovi i kamate za posljednje tri godine do donošenja rješenja o dosudi nekretnine kupcu, određeni ovršnom ispravom, namiruju se po istom redoslijedu kao i

glavna tražbina, troškovi ovršnoga postupka, osim troškova koji se prvenstveno namiruju (članak 113. stavak 1. točka 1.), namiruju se po istom redoslijedu kao i glavna tražbina te, poslije namirenja tražbina iz stavka 1. ovoga članka, namiruju se tražbine navedene u članku 113. stavku 1. točki 2. OZ za vrijeme za koje se ne namiruju prema odredbama toga članka. Nakon toga namiruju se kamate iz stavka 4. ovoga članka za vrijeme za koje nisu namirene prema toj odredbi, i to po istom redoslijedu kao i glavna tražbina (čl. 114. st. 6. OZ).

Iako Hrvatska poštanska banka d.d. nije pristupila na ročište za diobu kupovnine održano 11. rujna 2019., na koje je uredno pozvana, odredbom čl. 112. st. 1. OZ propisano je da se iz prodajne cijene namiruju, osim ovrhovoditelji na čiji je prijedlog određena ovrha, i založni vjerovnici i kad nisu prijavili svoje tražbine. Kako je dakle u zemljišnim knjigama prvoupisano po redoslijedu založno pravo u korist Hrvatske poštanske banke d.d. Zagreb, u iznosu od 4.244.747,56 DEM, što prema srednjem tečaju Hrvatske narodne banke za DEM na dan 29. prosinca 2000. iznosi 16.441.227,41 kn (tečaj 3,884966 kn/DEM), i bez obzira što navedena tražbina nije prijavljena do ročišta za diobu, ista proizlazi iz javnih isprava – zemljišnih knjiga, stoga se s preostalim raspoloživim iznosom od 379.528,80 kn namiruje, djelomično, tražbina prvoupisanog razlučnog vjerovnika Hrvatske poštanske banke d.d., dok tražbina Republike Hrvatske, čije založno pravo u zemljišnim knjigama je upisano po redoslijedu nakon založnog prava Hrvatske poštanske banke d.d., pod brojem upisa Z-2975/07, ostaje nenamirena, kako je to navedeno stavkom II. izreke ovog rješenja.

Slijedom navedenog odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 1. listopada 2019.

S U D A C:
MIHAEL KOVAČIĆ

Pravna pouka:

Na ovo rješenje može se izjaviti žalba u roku od osam dana a podnosi se ovome sudu u tri primjerka.

DNA:

1. e-Oglasna ploča
2. Stečajnom upravitelju – e-Komunikacija
3. Hrvatska poštanska banka d.d. Zagreb, Jurišićeva 4
4. RH, Ministarstvo financija, po zz. Županijskom državnom odvjetništvu u Sisku

Broj zapisa: **1788e-851ed**

Kontrolni broj: **046d3-39658-102f7**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIHAEL KOVAČIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.